



Центр стратегических оценок и прогнозов

[www.csef.ru](http://www.csef.ru)

А.Н. Фомин, С.А.Крюкова, Г.А.Макаренко

# **Об инфляции в России**

Аналитический доклад

Москва – 2011

## **Содержание**

Введение

1. Показатели инфляции

2. Изменения тарифов естественных (инфраструктурных) монополий

3. Изменения показателей средних доходов населения

Заключение

Список использованных источников

## Введение

*«Правительство обвиняют в монетаризме.  
Признаю – грешны, занимаемся. Но плохо.»*

*В.С. Черномырдин*

Когда начинают говорить о причинах высокой инфляции в нашей стране, то обычно сначала приводят большой перечень всевозможных факторов, способствующих ее возникновению. Далее обычно делают акцент на одном из факторов – на высокой степени монополизации российской экономики и на завышенных тарифах естественных (инфраструктурных) монополий. Заинтересованный читатель легко сможет найти такие материалы в Интернете, например, в источниках<sup>1,2</sup>.

Все вроде бы научно и политкорректно. По крайней мере, эта версия подойдет студентам для ответов на экзаменах, где они не выскажут «крамольные» вещи для современной официальной экономической науки и не поставят своих преподавателей в неудобное положение.

Но по существу, такие подходы мало что объясняют. Например, если большинство указанных факторов свойственны разным странам, то почему высокая инфляция существует в России, а в США и странах ЕС она значительно ниже?

Мы указанные объяснения причин инфляции не разделяем. Поэтому сейчас изложим свою точку зрения. Сразу скажем, что почти наверняка кому-то она покажется спорной, особенно, экономистам и аналитикам по должности. Поэтому, милости просим – высказывайте свое мнение, только конструктивно, без ругани и высокого самомнения.

Упреждающе отвечаем на готовый сорваться с языка вопрос: почему вроде уже затихшая (и всем надоевшая) тема инфляции поднимается в очередной раз? Что заставляет опять обратиться к этому избитому вопросу, который, несмотря на все объяснения, конференции, форумы и круглые столы, продолжает оставаться жизненно важным и мало понятным для большинства жителей страны, но от конструктивного обсуждения которого власть шарахается, как черт от ладана?

Отвечаем. Во-первых, завершилось первое десятилетие нового века. Хороший повод подвести 10-летние итоги всевозможных многочисленных реформ, тем более, что в первой половине 2011 г. появились статистические данные за 2010 г.

Во-вторых, опять стали расти нефтяные цены на мировом рынке. И так уже получается в стране «суверенной демократии» (где на самом деле нет ни того, ни другого), что рост экспортных цен на нефть и газ автоматически

приводит к росту инфляции и, в частности, резкому повышению внутренних цен на нефтепродукты. Для России рост нефтяных цен и возрастающая инфляция – это две стороны одной медали, два компонента в одном флаконе. Хотя интуитивно кажется, что должно быть наоборот. По крайней мере, это искренне считают большинство российских граждан.

Поэтому самое время прояснить ситуацию.

В большинстве объяснений высокой инфляции в России не называется ее фундаментальная первопричина – отток финансового капитала из страны. Как будет показано ниже, именно этот фактор способствует появлению высоких тарифов и даже способствует возникновению монополий.

Причем, что бы все стало ясно с самого начала, имеется в виду суммарный отток частного капитала по легальным и нелегальным каналам, а также перевод Банком России финансовых средств в международные валютные резервы. По существу, формирование валютных резервов – это тоже отток финансового капитала, причем в значительно более высоких масштабах. Фактически, это реализация государственной установки на инвестирование экономик США, стран ЕС и Великобритании. Кстати, с 2006 г. средства Стабилизационного фонда (с 1 февраля 2008 г. он разделен на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния), также номинированы в ценных бумагах США, ЕС и Великобритании.

Для начала рассмотрим официальные данные, позволяющие судить об уровне инфляции за прошедшие 10 лет.

## **1. Показатели инфляции**

Наиболее известными показателями (индикаторами) инфляции являются дефлятор валового внутреннего продукта (дефлятор ВВП) и индекс потребительских цен (ИПЦ).

Эти два индекса различаются. Наиболее существенные различия заключаются в следующем.

Дефлятор ВВП основывается на определении цены текущей корзины товаров и услуг. Он включает все основные конечные товары и услуги, входящие в ВВП и произведенные на территории страны.

ИПЦ основывается на корзине базисного года. Он включает в себя только конечные потребительские товары, в т.ч. импортные. ИПЦ – это как раз тот показатель, о котором рассказывают домохозяйкам и пенсионерам по телевидению с важным видом многочисленные эксперты и аналитики, полностью отождествляя его с понятием «инфляция».

Наиболее спорным моментом является методология определения состава потребительской корзины по наполнению и по изменению. В корзину ИПЦ входят потребляемые в среднем продукты питания, одежда,

электроэнергия, содержание жилого помещения и транспортных средств, медицинское обслуживание, отдых и образование. Для адекватного отражения изменений уровня потребительских затрат, корзина должна ориентироваться на реальную структуру потребления. Тогда со временем она может меняться. Например, в 1992 г. мобильная связь не была предметом массового потребления и не могла включаться в корзину.

Изменение в составе корзины, как внесение новых товаров, так и изменение пропорций, делает несопоставимыми предыдущие данные с текущими. Поэтому индекс потребительских цен искажается. Если сравнить показатели, полученные на основе новой корзины с показателями на основе неизменной корзины, они могут отличаться, иногда на очень большую величину.

С другой стороны, если не менять корзину, то через некоторое время она перестанет соответствовать реальной структуре потребления. Она будет давать сопоставимые результаты, но эти результаты не будут соответствовать изменению реальных затрат на потребление, не будут отражать их реальную динамику<sup>3</sup>.

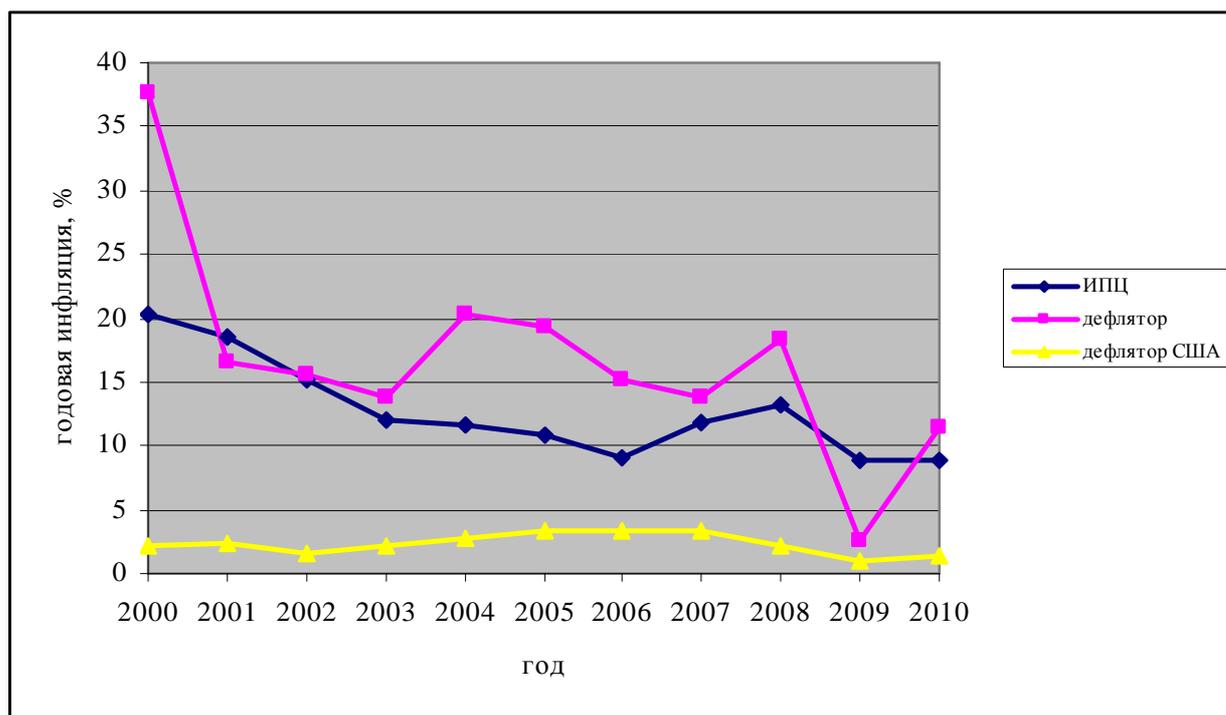


Рис. 1. Показатели годовой инфляции

На рис. 1, 2 представлены *официальные данные* о значениях российских дефлятора ВВП, индекса потребительских цен и американского дефлятора ВВП.

Рис.1 иллюстрирует годовые темпы инфляции, а рис. 2 – инфляцию, накопленную за 10 лет по отношению к уровню 2000 г.

Видно, что российский дефлятор ВВП почти всегда превышает ИПЦ. Кроме этого, обращает на себя внимание низкий уровень инфляции в США, где интенсивно продолжают печататься доллары, особенно в период финансового кризиса. Как это согласуется с низкой инфляцией в США, требует специального объяснения, которое будет представлено ниже.

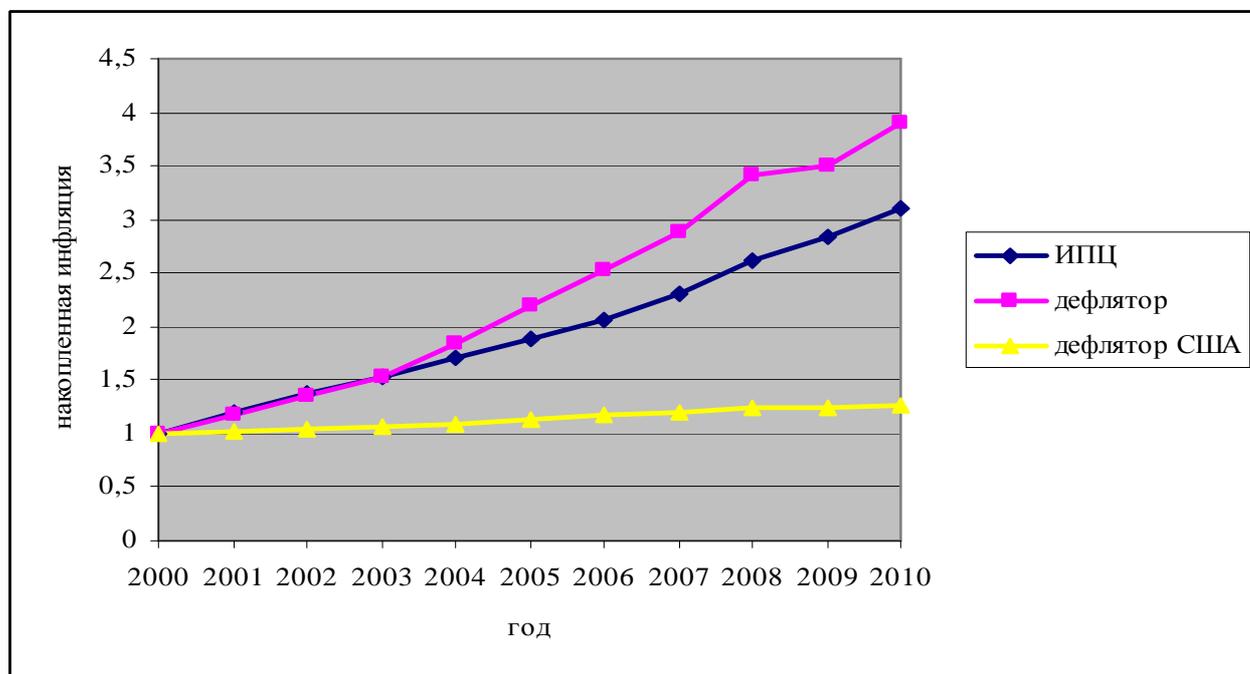


Рис. 2. Показатели накопленной инфляции по отношению к 2000 г.

Но даже при низких темпах американской инфляции, доллар США за 10-летие обесценился в 1,26 раза. Иначе говоря, 1 доллар 2010 г. стоил 80 центов в 2000 г. Это нужно учитывать при сопоставлении уровней цен в экономике США за прошедшее десятилетие.

По официальным данным, за предыдущие 10 лет цены товаров и услуг, входящих в структуру российского дефлятора ВВП, возросли в 3,9 раз, в то время, как потребительские цены, увеличились чуть более, чем в 3 раза. Поэтому в предыдущее десятилетие накопленные значения дефлятора ВВП всегда были выше накопленных значений ИПЦ.

## 2. Изменения тарифов естественных (инфраструктурных) монополий

На рис. 3,4 представлены *официальные* данные по динамике тарифов естественных монополий для населения г. Москвы за предыдущие 10 лет.

Во избежание недоразумений, подчеркнем: рассматривались тарифы только для населения. Для промышленных предприятий, изменение тарифов на электроэнергию или газ могут отличаться от представленных данных. Также возможны некоторые изменения и по регионам РФ. Но, по нашему мнению, для восприятия общих тенденций этих данных будет достаточно.

Из них видно, что основные тарифы росли опережающими темпами по отношению к уровням инфляции, измеренным по дефлятору ВВП и ИПЦ. Особенно это наглядно для стоимости для населения теплой воды (10,5 раз), отопления (8,16 раз), газа (7,2 раза).

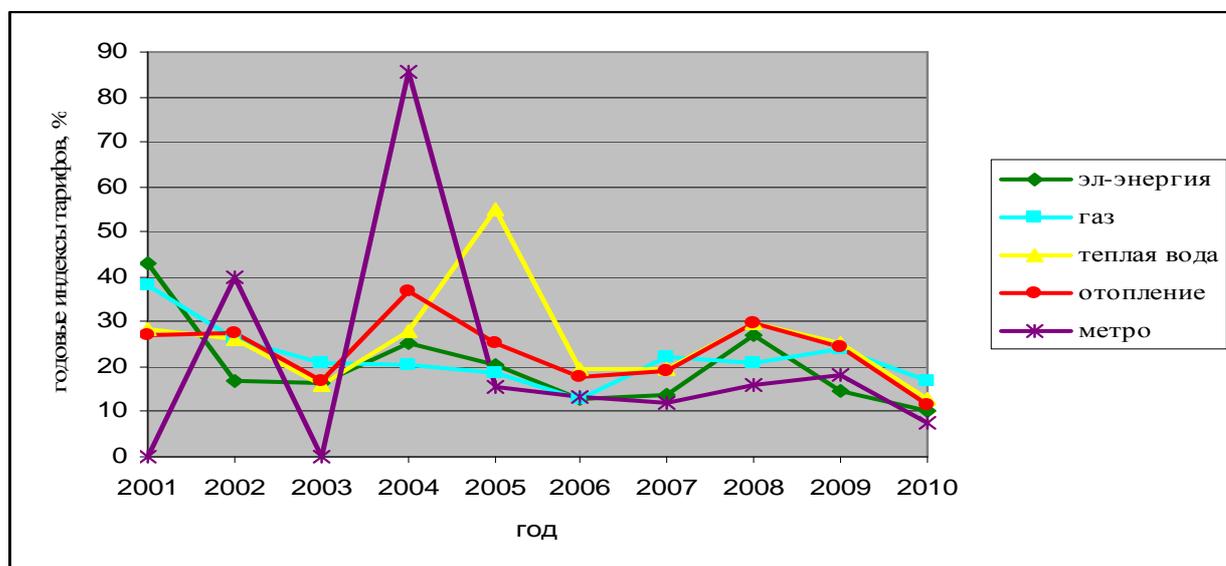


Рис. 3. Изменение тарифов

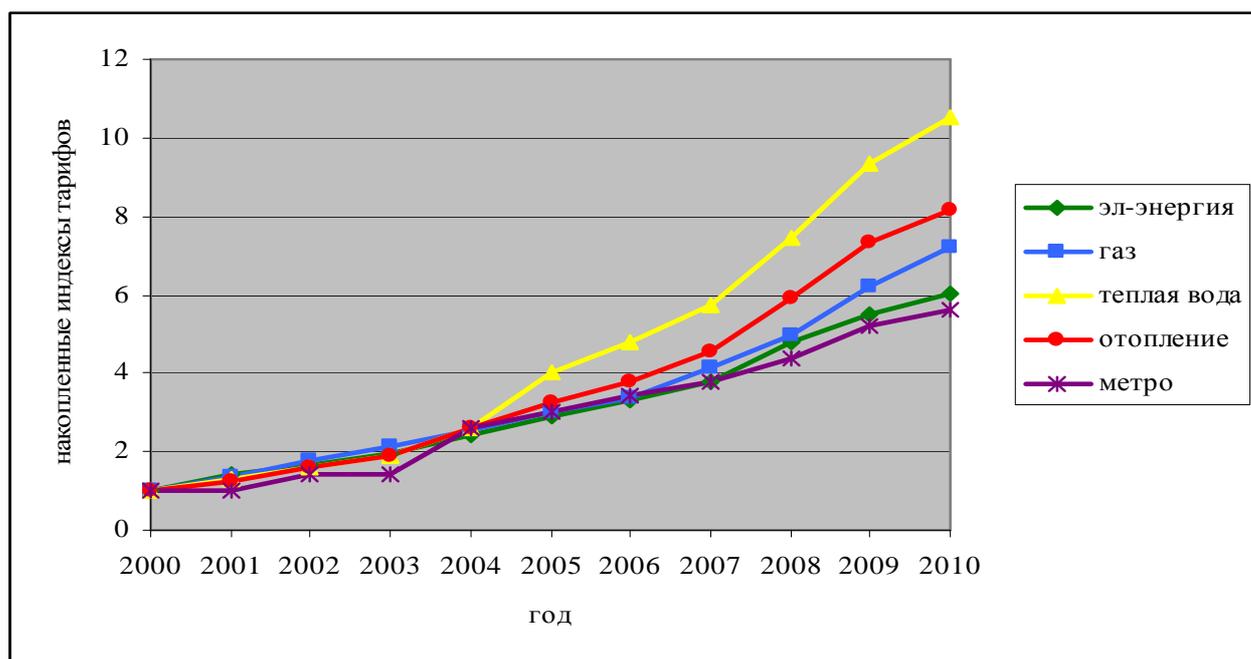


Рис. 4. Накопленные значения изменения тарифов по отношению к окончанию 2000 г.

Иначе говоря, в предыдущие 10 лет доля тарифов в общей цене продукции неуклонно возрастала.

В долгосрочной перспективе (10 лет – достаточно большой срок) – это ненормально. Такое еще можно допустить на 2-3 года, когда какая-то отрасль находится в режиме модернизации и для нее требуются повышенные инвестиции. Но когда это происходит 10 лет подряд – это уже должно

вызывать беспокойство. Если бы у человека рука или нога вдруг начали расти в 1,5-2 раза быстрее, чем другие части тела, то через 10 лет он превратился бы в калеку, и ему потребовалась бы серьезная хирургическая операция. Так и в российской экономике: тарифы переросли остальную экономику, и фактически уже созданы условия для возникновения нового инфраструктурного кризиса.

Для оценки социальной остроты этого вопроса необходимо проанализировать изменения средней зарплаты и пенсии за прошедшие 10 лет.

### 3. Изменения показателей средних доходов населения

Динамика средней по стране начисленной зарплаты в декабре соответствующего года, среднегодовой пенсии, среднедушевого дохода и прожиточного минимума представлена на рис. 5.

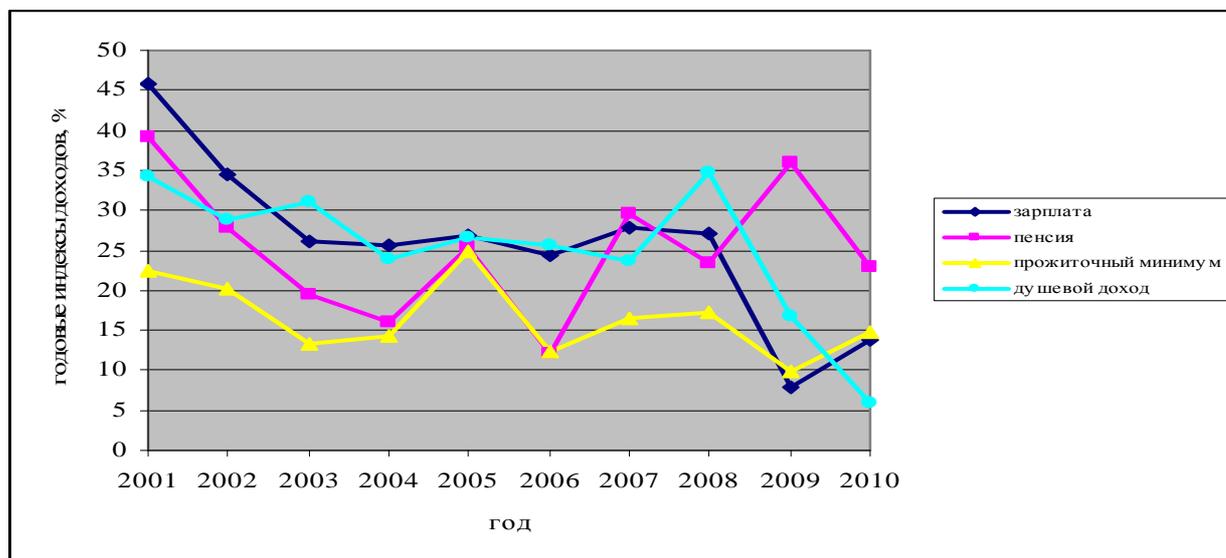


Рис. 5. Годовые темпы роста средних составляющих дохода населения

Накопленные значения этих параметров графически изображены на рис. 6.

Пояснение: при определении темпов изменения средней пенсии усреднение производилось не только по социальным группам пенсионеров, но и текущему году, т.к. пенсии часто повышаются 2 раза в год.

При определении среднедушевых доходов целесообразно их рассчитывать не в декабре соответствующего года, а в ноябре или в январе последующего года. Таким приемом удастся снять искажающий эффект бонусов и ежегодных премий, обычно выплачиваемых в декабре.

Из этих данных видно, что за предыдущие 10 лет уровни средних начисленных зарплат, средних пенсий, среднедушевого дохода возросли в 9,1-9,5 раз, в то время, как величина среднего по стране официального

прожиточного минимума выросла только в 4,6 раз. Т.е. получается, что за 10 лет в натуральном выражении (средние доходы/средний прожиточный минимум) жить стало лучше и веселее примерно в 2 раза.

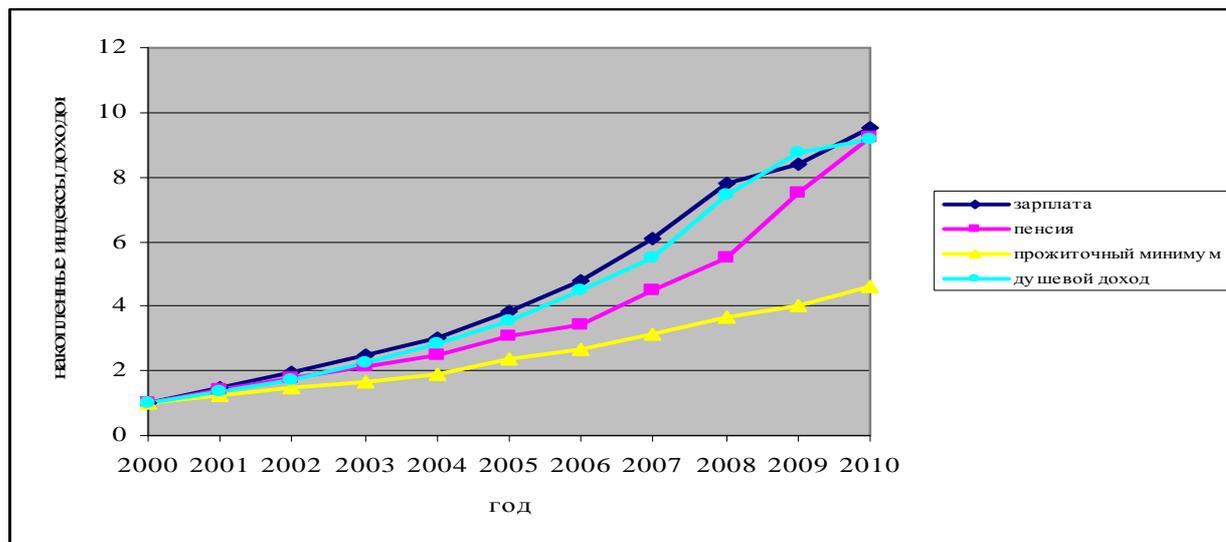


Рис. 6. Накопленные изменения средних составляющих дохода населения по отношению к окончанию 2000 г.

Интуитивно чувствуется, что уровень жизни (про «качество жизни» мы пока не говорим — оно не тождественно понятию «уровень жизни», который отражает только материальные аспекты жизнедеятельности людей) с 2000 г. действительно вырос. Но вопрос: на сколько? В 2 раза — это как-то слишком много.

Здесь необходимо отметить, что *официальный* прожиточный минимум в России в натуральном выражении примерно в 2-2,5 раза ниже прожиточного минимума в СССР. Понимая это, методику его расчета долго не утверждал даже Ельцин. Однако его все же убедили, сказав, что это просто некий эталон, масштаб, необходимый, чтобы обеспечивать взаимопонимание с остальным миром, в частности — с США (в Германии и Франции понятие о прожиточном минимуме не используется). А потом, мол, все приведем в порядок.

Но все осталось неизменным. И теперь этот чудной показатель применяется в статистике.

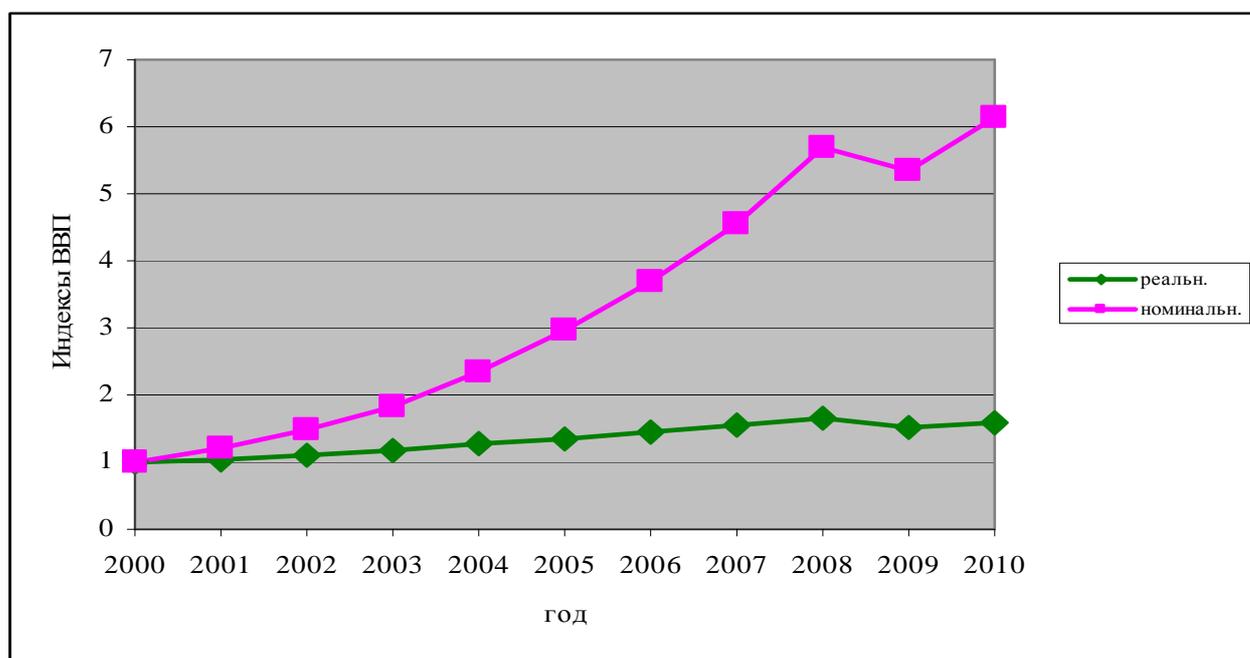
В проекте Стратегии развития торговли РФ до 2020 г., опубликованной на сайте Минпромторга, говорится: «Потребление основных продуктов питания в среднем на душу населения в России ниже рекомендуемых норм питания. По мясу и мясопродуктам потребление на 68% ниже нормы, молоку и молокопродуктам — на 61%, по яйцам — на 88%, рыбы и рыбопродуктам — на 56%»<sup>4</sup>.

Даже высшие бюрократы сами признают, что в большинстве своем нация недоедает.

Поэтому, по нашему мнению, пользоваться таким показателем можно только как некоторым условным масштабом. И уж точно нельзя использовать официальный прожиточный минимум для выводов о степени повышения среднего уровня жизни по стране – нет никакой гарантии, что реальный прожиточный минимум не изменялся более высокими темпами. Кстати, похоже, что представители государственной власти это понимают и особо не рекламируют факт повышения уровня жизни в масштабе официального прожиточного минимума, чтобы не инициировать дискуссию в СМИ с прогнозируемым для себя негативным результатом. Хотя, если бы это было действительно так, то повышение среднего уровня жизни в 2 раза можно было бы считать весомым достижением государственной власти.

На рис. 7 представлены изменения российского ВВП за 10 лет в номинальном и реальном выражениях.

Что интересно: в номинальном выражении российский ВВП вырос в 6,15 раз, а средняя зарплата, пенсия, душевой доход увеличились примерно в 9,1-9,5 раз. Как такое могло произойти? За счет чего зарплата, пенсия и душевой доход росли в 1,5 раза быстрее?



*Рис. 7. Динамика ВВП*

Возможный ответ: меньше, чем раньше, отчисляется на амортизацию основных фондов.

Другое объяснение – увеличилась зарплатоемкость ВВП с 23,6% до 39,5%, т.е. в 1,67 раза<sup>5</sup>.

Но сразу же вопрос – за счет чего? Опять получается, что за счет накоплений. Поэтому даже по официальным данным российская экономика находится в режиме самоистощения. Так долго продолжаться не может: изношенная инфраструктура неминуемо будет способствовать росту

техногенных аварий и катастроф и, в конце концов, приведет к очередному системному кризису. Причем, такое положение характерно не только для некоторой отрасли или для какой-то электростанции, а для экономике в целом. Т.е. дефект имеет системный характер.

### **3. Монетарный подход к оценке величины дефлятора ВВП**

Основной методической трудностью определения дефлятора ВВП и ИПЦ является формирование корзины товаров и услуг, по которой определяются показатели инфляции. Поскольку полезность различных товаров и услуг изменяется со временем, то корзина не является стабильной. Из нее выпадают некоторые компоненты, а другие, наоборот, включаются. Кроме этого, свойства даже стабильно присутствующих компонентов изменяются со временем. Даже свойства многих продуктов питания изменились за 10 лет, не говоря уж об услугах.

Поэтому актуальна разработка методов определения показателей инфляции, не подверженных методическим искажениям, связанных с нестабильностью корзины товаров и услуг. Одно из возможных направлений связано с использованием монетарного подхода, в основу которого положено известное уравнение Фишера<sup>6</sup>.

Согласно этому уравнению, произведение величины денежной массы  $M$  на скорость  $V$  обращения денег равно произведению уровня цен  $P$  на объем  $Q$  национального продукта:

$$M \times V = P \times Q, \quad (1)$$

Легко видеть, что уравнение (1) может быть записано также в виде

$$M \times V = d \times \text{ВВП}, \quad (2)$$

где ВВП – величина валового внутреннего продукта в номинальном выражении;

$d$  – монетарный дефлятор ВВП.

Казалось бы, теперь все просто: данные по ВВП приводятся Росстатом, денежной массы – Банком России. Осталось определить скорость  $V$  обращения денег в экономике (т.е. количество циклов обращения денег в течение года). После этого расчет дефлятора ВВП становится элементарным, задачей по математике для учеников средней школы.

Но, к сожалению, определение скорости обращения денег – очень трудная задача, которая не имеет надежного, приемлемого по точности, решения.

Поэтому очень часто уравнение (2) применяется для расчета не дефлятора, а скорости обращения денег. Например, на рис. 8. представлены данные о скорости обращения в российской экономике денежной массы  $M_2$ .



Рис. 8. Скорость обращения денежной массы

Теперь самое время пояснить, что понимается по денежной массой  $M_2$ , которая является одним из денежных агрегатов.

Но начнем не с агрегата 2-го уровня, а с денежных агрегатов  $M_0$  и  $M_1$  более низких уровней.

Денежная база в узком определении (агрегат  $M_0$ ) включает выпущенные в обращение Банком России наличные деньги с учетом остатков средств в кассах кредитных организаций, а также остатки средств на счетах обязательных резервов кредитных организаций в национальной валюте, депонированные в Банке России.

Денежный агрегат  $M_1$  – это финансовые активы, которые могут быть немедленно задействованы для осуществления расчетов (наличные деньги и вклады до востребования):

$$M_1 = M_0 + \text{срочные депозиты населения в сберегательных банках}$$

Денежный агрегат  $M_2$  представляет собой объем наличных денег в обращении (вне банков) и остатков средств в национальной валюте на счетах нефинансовых организаций, финансовых (кроме кредитных) организаций и

физических лиц, являющихся резидентами РФ. Он называется денежной массой<sup>7</sup>.

Качественное соотношение между структурой и величинами денежных агрегатов примерно такое, как показано на рис. 9.

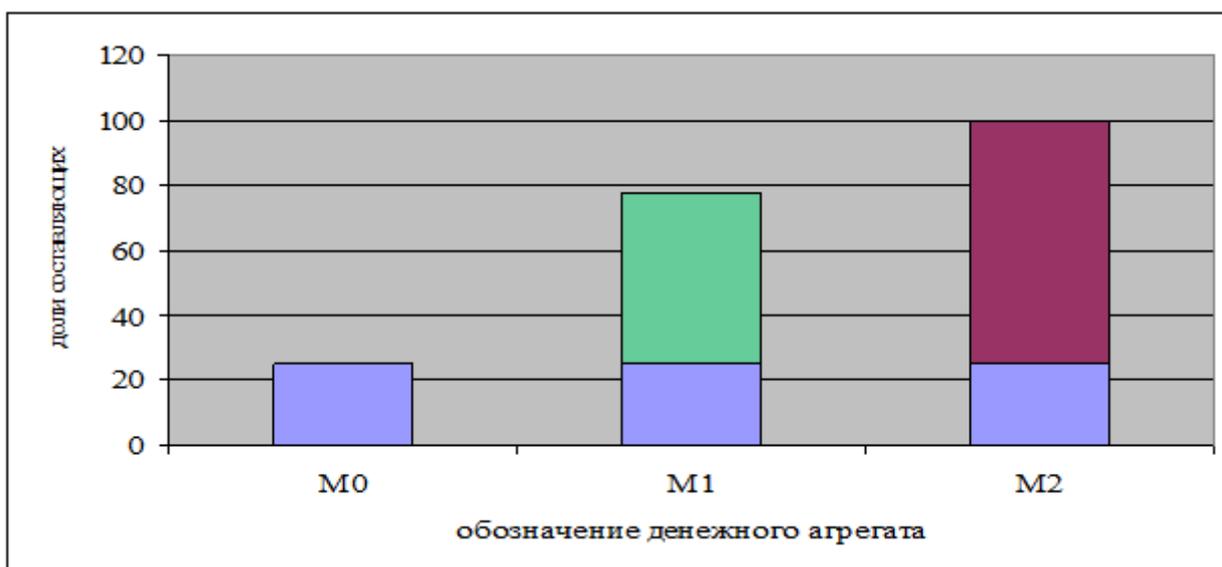


Рис. 9. Денежные агрегаты

Наименьшее значение, которое является базовым для всех денежных агрегатов, имеет  $M_0$ . Над ним располагаются различные надстройки, формирующие  $M_1$  и  $M_2$ . При этом  $M_2 > M_1$ .

На рис. 8. показана скорость обращения в российской финансовой системе денежного агрегата  $M_2$ . Аналогичным образом могли бы быть определены скорости обращения агрегатов  $M_0$  и  $M_1$ . Но при этом следует иметь в виду: если статистические данные по  $M_0$  и  $M_2$  в литературе приводятся, то систематических данных по  $M_1$  нет.

Между тем, именно денежный агрегат  $M_1$  позволяет понять одно из фундаментальных свойств российской финансовой системы.

На рис. 10 представлена динамика курса доллара – среднегодового и на окончание соответствующего года.

Если, используя эти данные сопоставить величину накопленных международных резервов РФ (другое название – золотовалютные резервы, хотя золота в них совсем немного) и величины  $0,775 \times M_2$ , то обнаруживается любопытная вещь – эти две величины практически совпадают (рис. 11). Отклонения обнаруживаются только в период финансового кризиса 2008-2009 гг.

Величина  $0,775 \times M_2$  – это что-то среднее между  $M_1$  и  $M_2$ . Поэтому количество денег высокой эффективности в российской экономике, которые могут быть быстро задействованы для осуществления расчетов, довольно жестко привязано к величине международных валютных резервов.

Это же самое можно сказать и по-другому: Банк России, осуществляя рублевую эмиссию, ориентируется не на потребности российской экономики, а на потребности экономики США, стран ЕС и Великобритании, т.е. тех стран, в валютах которых он держит валютные резервы и в экономики которых инвестирует российские финансовые ресурсы. Это иллюзия, что Банк России проводит суверенную финансовую политику.

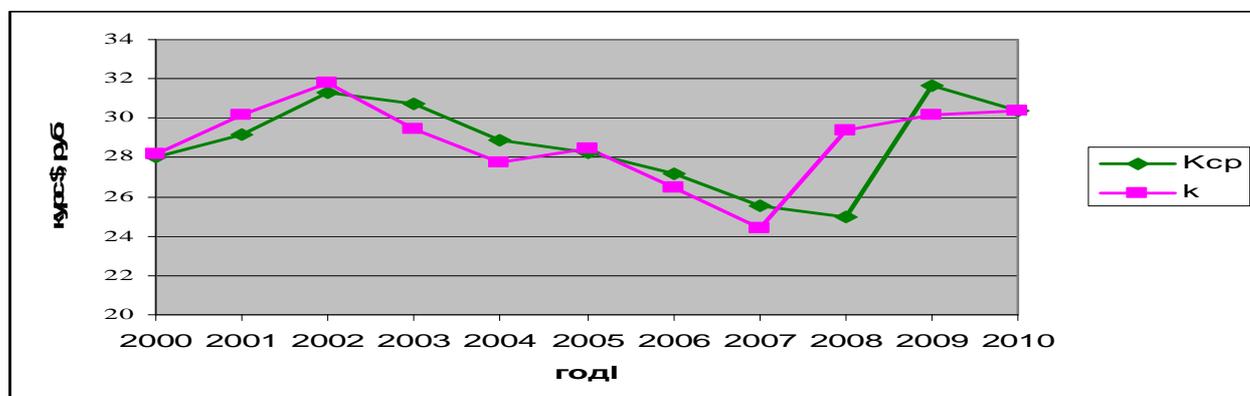


Рис. 10. Курс доллара: среднегодовой и на окончание года



Рис.11. Соотношение между величиной российских международных валютных резервов и денежной массой

Итак, можно полагать, что объем денег высокой эффективности в РФ в долларовом выражении соответствует величине международных валютных резервов, которые в дальнейшем будут обозначены символом R.

Теперь переходим к определению инфляции.

Российская финансовая система – дырявая, из нее постоянно, год за годом, вытекают большие объемы финансового капитала. На рис. 12 представлены данные о годовых поступлениях в валютные резервы, чистого оттока капитала, и суммарного оттока капитала из страны по указанным каналам.

Видно, что за мельтешением цифр, характеризующих разные составляющие, просматривается стабильность величины общего оттока капитала. В течение последних 5 лет она составляла ежегодно около \$80 млрд.

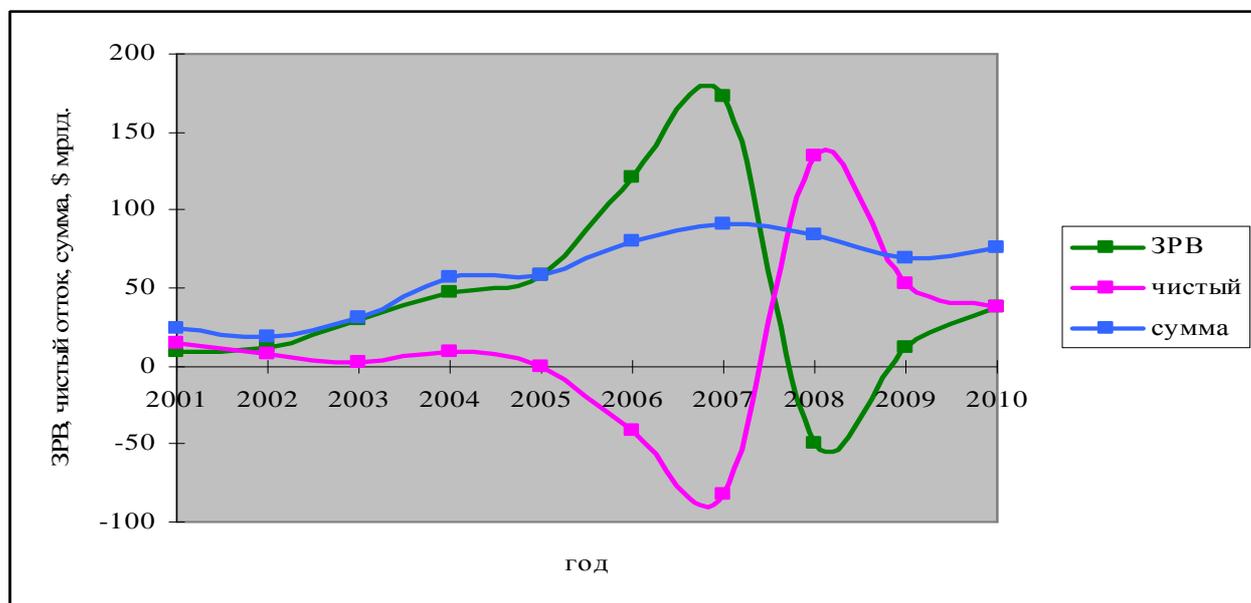


Рис. 12. Годовые изменения международных резервов, чистый и суммарный отток капитала из России

Соответствующие значения сальдо движения частного капитала по данным Банка России<sup>8</sup> представлены на рис. 13.

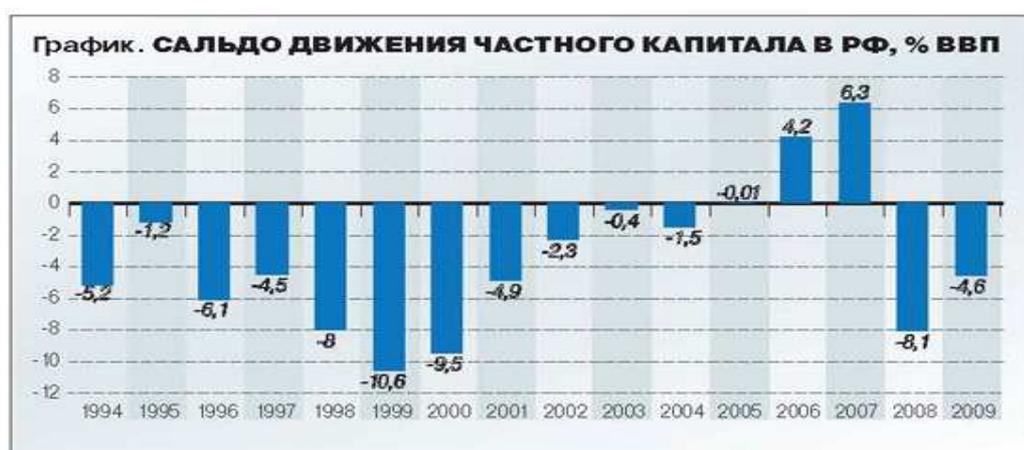


Рис. 13

За последние 17 лет только однажды в предкризисные 2007-2008 гг. наблюдался приток частного капитала в российскую экономику. Но это не принесло пользу российской экономике – все ушло в международные валютные резервы, которые в эти годы были наиболее высокими (рис. 12).

Хотелось бы, чтобы экономические советники российского президента и премьер-министра хотя бы раз показали эти диаграммы (или им подобные) своим начальникам. Тогда сразу прекратились бы все разговоры о перспективах масштабных иностранных инвестиций в российскую экономику. Большинство инвесторов, только мельком взглянув на такие графики, категорически откажутся размещать свои капиталы в России. Зачем нормальному человеку инвестировать в страну, которая находится под внешним управлением, плохо заботится об устойчивости своей финансовой системы и которая, перечисляя деньги за рубеж, сама себя лишает перспектив развития?

Иностранные инвестиции в Россию могут прийти только под личные гарантии первых лиц. Здесь рыночных инструментов не просматривается, все решает пресловутое ручное управление.

В связи с этим, можно посоветовать нашим политическим лидерам на различных экономических форумах прекратить шаманские камлания, взывая к добрым духам иностранных инвесторов. Это уже не поможет, даже, несмотря на пляски казачьих ансамблей. Проще провести закрытые совещания с нужными людьми и договориться с ними, как надо. И наши лидеры уже осваивают эту практику.

Но вернемся к определению монетарной инфляции.

Каждый год из страны уходят финансовые средства в объеме

$$\Delta_i = R_i - R_{i-1} + \text{Ottok}_i, \quad (3)$$

где  $i = 0..10$  – номер года, начиная с 2000 г.;

Величина  $(R_i - R_{i-1})$  показана зеленой линией на рис. 12.

$\text{Ottok}_i$  – величина чистого оттока финансового капитала в  $i$ -й год (красная линия на рис. 12).

В (3) все величины указаны в долларовом эквиваленте.

Величина  $\Delta_i$  (синяя линия на рис. 12) непосредственно связана со значением монетарного дефлятора ВВП. Как это происходит, можно понять следующим образом.

По существующим правилам российские экспортеры обязаны продавать не менее 75% валютной выручки на внутреннем валютном рынке по рыночному курсу<sup>9</sup>.

Но не надо всерьез воспринимать словосочетание «рыночный курс» применительно к российскому валютному рынку. Никакого валютного рынка не существует, тем более – рыночного курса.

Основным игроком на российском валютном рынке является Банк

России. Это – монополист в чистом виде, способный не то, что деформировать под свои интересы, но и сломать рынок. Но Федеральная антимонопольная служба Банк России не трогает – не по зубам.

Спекулируя на валютном рынке – продавая валюту по высокому курсу и покупая по низкому – Банк России формирует свои многомиллиардные резервы. Сделать это не сложно: в нужный момент практически по собственному усмотрению можно манипулировать рынком, изменяя курс рубля по отношению к остальным валютам.

Сначала Банк России эмитирует дополнительные рубли под валютную выручку и скупает доллары или евро. Все бы ничего, но потом часть этой валютной выручки переводится за рубеж. А вброшенные в экономику рубли остаются крутиться в экономике, причем часть из них оказывается ничем не обеспеченными, поскольку валюта, соответствующая этим рублям, возвратилась в США, ЕС или Великобританию.

Дополнительным фактором, увеличивающим инфляцию, является чистый отток капитала  $Ottok_i$  из страны. Здесь особых комментариев не требуется. Он также увеличивает количество необеспеченных рублей в российской финансовой системе.

Необеспеченные деньги, в долларовом выражении равные  $\Delta_i$ , провернувшись за год несколько раз, продуцируют инфляцию, величину которой (т.е. монетарный дефлятор ВВП  $d_i$ ) несложно определить из уравнения:

$$1/(1 + d_i) = 1 - \Delta_i/(2 \times R_i) \quad (4)$$

Откуда

$$d_i = 1/\{1 - \Delta_i/(2 \times R_i)\} - 1 = 1/\{1 - (R_i - R_{i-1} + Ottok_i)/(2 \times R_i)\} - 1 \quad (5)$$

Пояснение: коэффициент «2» введен для того, чтобы учесть, что рубли имитируются в течение всего года. Поэтому часть из них, которая имитирована в начале года, обернется большее число раз, а другая часть, эмитированная в конце года – меньшее число раз. Поэтому они будут вносить разный вклад в годовую инфляцию. Коэффициент «2» усредняет инфляционный эффект от рублей, эмитированных в разные моменты времени: считается что среднее количество обращений в 2 раза ниже максимально возможного.

Величина  $R_i$  в знаменателе (4) и (5) – это долларовое выражение денег высокой эффективности.

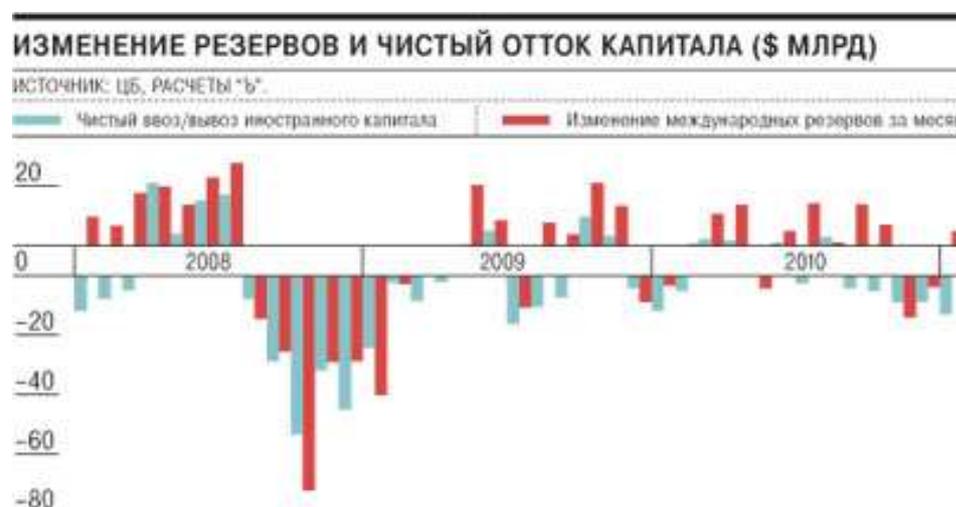
Конечно, выражение (5) – не точное, а имеющее характер оценки. Для

получения более точного выражения нужно, в частности, рассматривать не годовой период (это довольно грубо), а хотя бы учитывать помесечную динамику накопления валютных резервов и чистого оттока капитала так, как это представлено на рис. 14.

Можно предложить следующую модификацию соотношения (5):

$$D_i = 1/\{1 - \Delta_i/(R_i + R_{i-1})\} - 1 = 1/\{1 - (R_i - R_{i-1} + \text{Отток}_i)/(R_i + R_{i-1})\} - 1, \quad (6)$$

где для определения величины монетарного дефлятора  $D_i$  вместо  $R_i$  подставляется среднегодовое значение международных валютных резервов  $(R_i + R_{i-1})/2$ .



Источник: «Коммерсантъ» № 39/С (4580) от 9.03. 2011 г. «Нефть не покрывает рисков» (рост цен на нее лишь усиливает отток капитала из России)

Рис. 14

На рис. 15 и 16 представлены данные о значениях монетарного дефлятора ВВП (в двух вариантах его определения) и официального дефлятора ВВП.

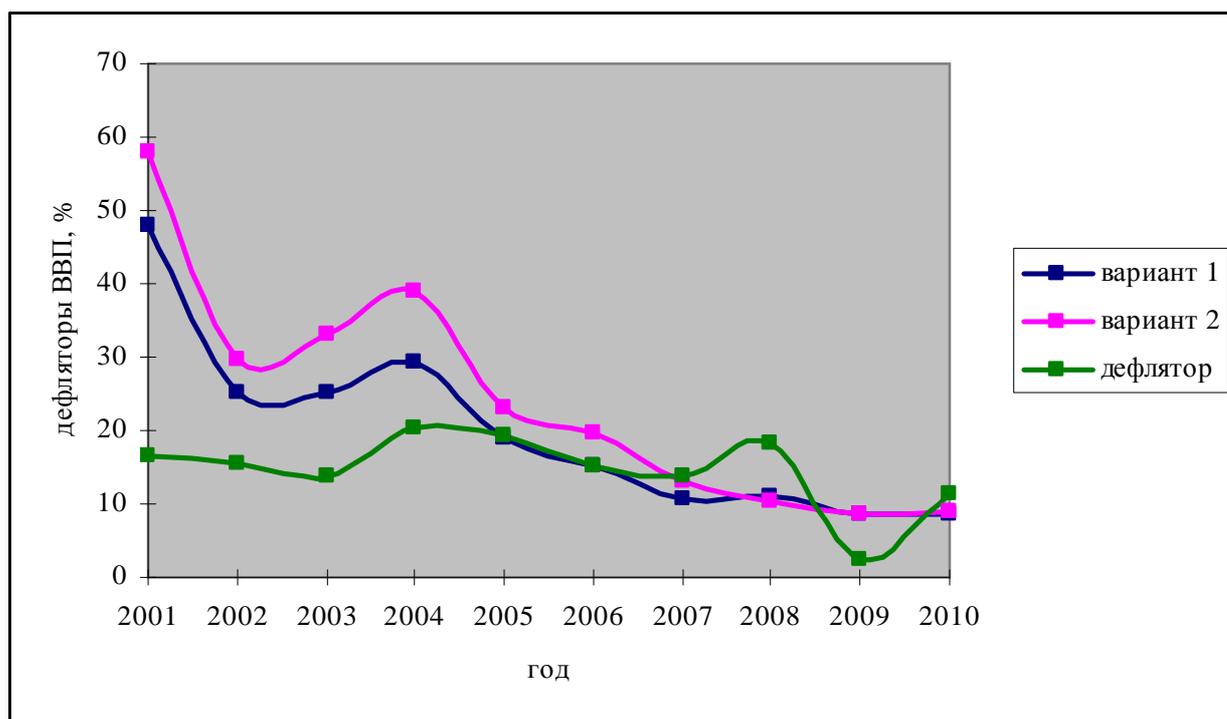


Рис. 15. Годовые дефляторы ВВП

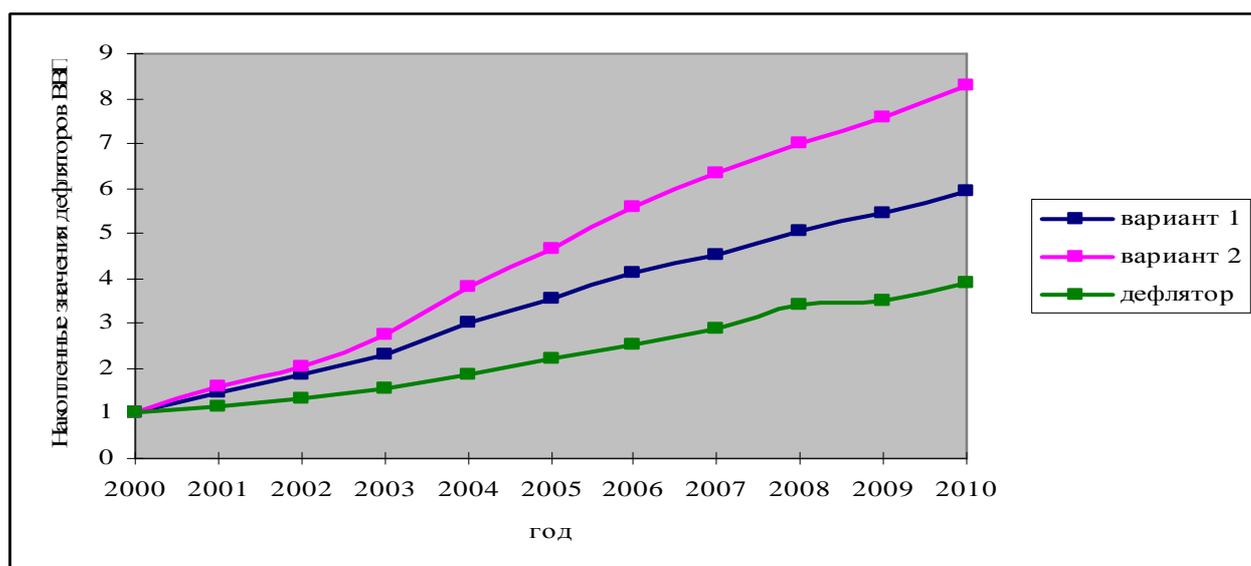


Рис. 16. Накопленные значения дефляторов ВВП

То, что значения монетарных дефляторов  $d_i$  и  $D_i$  не совпадают со значениями официального дефлятора, не должно удивлять: они определяются разными методами, и при определении обычного дефлятора еще остается вопрос о преемственности структуры корзины товаров и услуг. Кстати, значения официальных дефлятора ВВП и ИПЦ тоже существенно различаются (рис.1).

В обоих случаях накопленные за 10 лет значения монетарных дефляторов оказались выше накопленных значений официального дефлятора ВВП. При этом за прошлые 10 лет среднегодовой уровень инфляции в варианте 1 (соответствующем соотношению 5) составляет 19,5%, а в

варианте 2 (соотношение б) – 23,5%. Это привело к увеличению общего уровня цен в 6-8 раз по сравнению с 2000 г.

Если считать, что инфляционные процессы действительно описываются монетарными дефляторами, то средний уровень жизни населения за 10 лет увеличился не в 2 раза, а только на 20-50%, что является очень скромным достижением.

Накопленные значения монетарных дефляторов почти соответствуют росту тарифов естественных монополий. Т.е. цены своих услуг населению монополии повышают в соответствии с монетарной инфляцией. Но следует заметить, что тарифы для предприятий и бизнеса растут при этом значительно быстрее.

Таким образом, получается, что в раскручивании инфляции в России виноваты не только пресловутые олигархи, а в основном – Банк России со своими международными валютными резервами и Минфин со своими фондами – Резервным и национального благосостояния. А также те, кто стоит за ними (кстати: существует версия, что положения о Банке России и российских фондах были написаны за рубежом). И все это усугубляется уж очень либеральной политикой российских властей в сфере свободного перемещения капиталов за границу.

Мы к российским олигархам не питаем нежных чувств – есть за что. Но нужно быть объективными – в создании инфляции они выполняют второстепенную роль. Просто, обладая большим весом в обществе и большим влиянием на власть, они могут постоять за себя, оговаривая повышение цен на свою продукцию в соответствии с реальными, а не с официальными темпами инфляции. Многие другие представители бизнеса лишены этой возможности.

## **Заключение**

Часто приходится слышать вопрос: почему в США и Великобритании, где доллары и стерлинги печатаются фунтами, инфляция не высока, а относительно России – очень мала? В чем причина?

Ответ: этот феномен называется красивым словосочетанием «экспорт инфляции». Красивый-то он красивый, но большинство бед современного мира происходит именно от экспорта инфляции, который представляет основу существования общества «золотого миллиарда».

Это все легенды о сверхвысокой производительности труда в США, о том, что жители этой страны много и плодотворно работают, отказывая себе во многих человеческих радостях.

Если говорить о высокой производительности в США, то она действительно существует – это производительность печатного станка

Федеральной резервной системы, который последние годы без устали печатает доллары и затем распространяет их по всему свету не без помощи своих Вооруженных сил. А в реальной мировой экономике производительно работают не американские, а китайские рабочие.

Экспорт инфляции осуществляется следующим образом.

США уже давно живут в долг за счет остального мира. Для покрытия новых долгов ФРС производит эмиссию очередной партии долларов. Но если они останутся в США, то в этой стране возникнет высокая инфляция. Поэтому эти доллары выводятся в другие страны. На них покупается некий товар у стран-экспортеров. После этого часть этих долларов экспортеры переводят в международные валютные резервы или суверенные фонды, на которые приобретаются долгосрочные низкопроцентные ценные бумаги США. Для объективности следует заметить: попробовали бы эти страны не перевести полученные ими доллары, куда им укажут, или хуже того, потребовали бы их обратно – их ожидали бы такие события, как в Ливии. Руководство этой страны после финансового кризиса опрометчиво потребовало вернуть свои \$53 млрд. Наивные люди: этот «кризис» создавался не для того, что бы кому-то возвращать.

Чистым итогом многоступенчатой финансовой операции по обмену товара на доллары, формированию международных резервов и суверенных фондов, их размещения в ценных бумагах западных стран, является перемещение товара в эти страны. Взамен экспортер получает финансовые бумаги, которые почему-то называются ценными, хотя начисляемые по ним проценты не выше уровня реальной инфляции.

То есть получается, что страны-экспортеры платят дань странам «золотого миллиарда» за то, чтобы они их не бомбили, не оккупировали и приставали к ним с всякими «правами человека» и «демократическими ценностями», под которыми понимается все что угодно, только не действительные права человека и демократические ценности.

Это еще можно было бы пережить. Но здесь в игру вступает Центробанк, который формирует международные резервы страны-экспортера. Который, за счет манипуляций на валютном рынке, перечисляет часть валюты за рубеж, вместо того, чтобы инвестировать эти средства на развитие собственной экономики.

Вообще говоря, резервы могут быть полезны. Но любая домохозяйка, не обремененная высшим экономическим образованием, скажет, что чрезмерные финансовые резервы в нашем неустойчивом мире – это не польза, а вред: существует высокая вероятность, что они попросту пропадут, а точнее – будут изъяты, списаны под какой-нибудь кризис.

Иначе говоря, вместе с необходимостью платить дань, страна-экспортер дополнительно, как говорится, в одном флаконе, получает и высокую инфляцию: ведь валюта его страны напечатана под весь ВВП, а не под его

часть, оставшуюся после выплаты дани (перечисления в международные валютные резервы).

И такой грабеж на языке современной цивилизации называется «экспортом инфляции».

Кстати, ничего принципиально нового в этом нет. Перекладывание своих проблем на чужие плечи всегда было излюбленным делом аферистов всей мастей, времен и народов.

Вот Вам и ответ на вопрос: почему в России высокая инфляция, а в США – низкая? У нас – отток финансового капитала, а у них, наоборот, приток.

Проведенный анализ показал, что основной причиной высокой инфляции в России является отток финансового капитала из нашей страны. Без преувеличения можно сказать, что отток капитала является первопричиной не только инфляции, а всех основных системных проблем России – от деградации Вооруженных Сил, потери конкурентоспособности экономики, роста цен на недвижимость до развала пенсионной системы и уже запредельной коррупции. Все финансовые средства, которые могли бы пойти на развитие, изымаются из экономики и перемещаются за рубеж. В таких условиях экономика обречена на разрушение.

Реализуется следующая цепь событий. Отток капитала приводит к высокой инфляции. В этих условиях коммерческие банки вынуждены повышать проценты по кредитам. Неритмичность финансирования предприятий из государственного бюджета, пик которого приходится на ноябрь и декабрь каждого года (рис.17), вынуждает большинство предприятий, брать деньги под высокий процент у банков. Поэтому естественно, что снижается рентабельность предприятий. Они вынуждены повышать цену на свою продукцию, что делает их неконкурентоспособными и еще более ускоряет инфляцию.



Источник: «Коммерсантъ» № 42/П(4583) от 14.03.2011 г.

Рис.17

Теперь посмотрим на все это со стороны бизнеса.

Вообразите себе российские предприятия, которые пытаются выпускать реальную продукцию, т.е. работать в реальном, а не в финансовом, секторе экономики. Каковы возможные варианты действий таких предприятий в современных условиях? Понять несложно.

Первая группа предприятий (как правило, это мелкие и средние фирмы) не выдерживается высоких кредитов и разоряется.

Вторая группа пытается объединиться для того, чтобы реализовать известный эффект масштаба производства, который заключается в снижении затрат на единицу выпускаемой продукции при увеличении объемов ее выпуска. Попутно такие фирмы пытаются монополизировать рынок, чтобы еще больше повысить прибыль за счет монопольной цены. И они рано или поздно неминуемо попадают в поле зрения Федеральной антимонопольной службы с вытекающим для них всем букетом проблем.

Третья группа предприятий (в основном это крупные российские экспортеры) пытаются получить более дешевые кредиты за рубежом. Ставка по ним обычно на 3-4% ниже, чем в России<sup>10</sup>.

К чему это, в конечном счете, приводит, наглядно показал 2008 г. – из-за финансового кризиса у таких фирм возникли проблемы с реструктуризацией долгов, и тогда их руководители выстроились в очередь за государственными резервами, обосновывая их получение необходимостью предотвращения социальных взрывов на контролируемых ими предприятиях.

Четвертая группа, не имеющая доступа к более дешевым иностранным кредитам, также пытается заручиться поддержкой государственных структур, лоббируя закупку своей дорогой (поскольку в цену включены затраты по обслуживанию кредитов) и неконкурентоспособной продукции. Это производится за «откаты» чиновникам, которые уже стали нормой жизнедеятельности таких предприятий (и чиновников). Часто эти «откаты» производятся не напрямую, а через посредников.

Пятая группа предприятий пытается снизить издержки производства незаконными способами (например, используя при изготовлении продукции более дешевые ингредиенты), оптимизирует налоговую нагрузку (если говорить по-русски, уклоняется от части налогов).

Как сказал в свое время пародист А. Иванов: «Слов немного, от силы – пяток. Но какие из них комбинации!» Так и здесь: за счет посильного для каждого конкретного предприятия комбинирования указанных выше 5-ти вариантов действий в сочетании с уменьшением затрат на амортизацию, экологические проекты и инновации российские предприятия продолжают бороться за свое существование. Но если закон однажды нарушается для выживания, что мешает нарушить его чуть больше, чтобы отщипнуть еще немного себе на новую квартиру, дачу, автомашину, европейское образование для детишек? Действительно, почему бы нет? Сорок бед – один ответ.

В итоге получается деградация реального сектора экономики в сочетании с возрастающей криминализацией общества. Причем, в условиях оттока капитала из страны и порождаемых им инфляции и высоких процентных ставок по кредитам, эти последствия *объективны*. Поэтому отток капитала не только не дает развиваться экономике, но и, как раковая опухоль, разрушает и криминализует всю страну.

При этом наши законодатели не спешат принимать законы, предотвращающие отток капитала из страны, и благосклонно принимают к сведению регулярные отчеты Банка России и Минфина. А задуматься над элементарным вопросом: зачем стране нужны резервы в \$500-600 млрд., когда финансовый кризис показал, что и \$200 млрд. достаточно, все как-то времени не хватает.

## **Список использованных источников**

1. Причины инфляции в России – <http://rus.ruvr.ru/2007/11/22/746751.html>

2. Причины инфляции в России – <http://www.mevriz.ru/articles/2000/5/913.html>
3. Индекс потребительских цен // Википедия – [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81\\_%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85\\_%D1%86%D0%B5%D0%BD](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D1%86%D0%B5%D0%BD)
4. Россиян ожидает очередное подорожание еды – <http://news.mail.ru/economics/5646421/?frommail=1>
5. Эксперты: Зарплатоемкость ВВП РФ снизилась впервые за 10 лет – <http://news.mail.ru/economics/5702767/>
6. Уравнение Фишера – [http://abc.informbureau.com/html/odaiaiea\\_oeoada.html](http://abc.informbureau.com/html/odaiaiea_oeoada.html)
7. [http://www.cbr.ru/statistics/credit\\_statistics/MS.asp](http://www.cbr.ru/statistics/credit_statistics/MS.asp)
8. От притока до оттока – [http://pepper.at.ua/publ/ot\\_pritoka\\_do\\_ottoka/11-1-0-559](http://pepper.at.ua/publ/ot_pritoka_do_ottoka/11-1-0-559)
9. Валютная система России – <http://rudiplom.ru/lecture/mezhdunarodnye-finansovye-i-kreditnye-otnosheniya/2498.html>
10. Кравченко Е., Лютова М. «Без дешевых проблем» // «Ведомости» №103(2869) от 8.06.2011