

СОЮЗНАЯ ПРОГРАММА ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

СПОР

Конкуренция глобальных и локальных проектов будущего:

Простов А.Ф., Недотко П.А., Сумина И.С.

Москва



Издательство РАГС

2008

Простов А.Ф., Недотко П.А., Сумина И.С. Конкуренция глобальных и локальных проектов будущего: комментарий к проекту «Социальное развитие трудовых ресурсов и территорий в России «Автономная некоммерческая благотворительность». М.: РИЦ ИСПИ РАН. 2008. 110 с.

Автор проекта: Председатель Совета директоров ЗАО «Центр исследований и внедрения инновационных технологий управления организациями «Оптима - проект» Ю.В.Алексеев.

Рецензент: член-корреспондент РАН доктор философии Р.Г. Яновский

Участники проекта:

- Научно-исследовательский институт комплексных муниципальных исследований РАН.
- Академия наук социальных технологий и местного самоуправления.
- Академия проблем безопасности, обороны и правопорядка.
- Институт управления ресурсами человека Фонда «НИМБ».
- Межрегиональный центр содействия развитию трудовых ресурсов и территорий.
- Международный союз общественных объединений «Союзная общественная палата».
- Международный центр прогрессивных технологий.
- Некоммерческая организация «Фонд содействия объединению русского народа «Русские».
- Трансрегиональное потребительское общество «ЕвроАзиатская сервисная корпорация».
- Общероссийский межотраслевой профессиональный союз работников производственных предприятий и охранной сферы деятельности «Созидание».

Данное издание является составной частью «Союзной программы общественного развития - СПОР», принятой в 2002 году на II Съезде Международного союза общественных объединений «Союзная общественная палата», объединяющей около 300 общественных организаций России и стран СНГ. Книга представляет собой краткое изложение результатов исследований, проведенных участниками проекта, и описание технологий реализации интеллектуальных инициатив и общественно-политических легитимных практик. Некоторые теоретические разработки авторов позволили внедрить принципы проектно-целевого управления в практическую деятельность общественно-политических и коммерческих организаций. Авторы уверены, что их проекты в сочетании с научно-техническими и экономическими инновационными программами, позволят решить целый ряд социально-экономических задач, связанных с проблемой сбережения народов России, а также станут одним из факторов повышения конкурентоспособности России в современном глобальном мире.

Авторы и участники проекта выражают благодарность Общероссийскому союзу общественных организаций инвалидов «Помощь и созидание», Общероссийскому межотраслевому профессиональному союзу работников производственных предприятий и охранной сферы деятельности «Созидание», Трансрегиональному потребительскому обществу «ЕвроАзиатская сервисная корпорация» и лично их руководителям за оказанную помощь при реализации данного проекта.

Ваши отзывы и предложения просим направлять по адресу:
.....(Индекс), Москва, Софийская набережная, 34 «В», офис 439,452
Тел./факс 951-98-10, 951-59-45 e-mail: tohelp@ mail.ru

ISBN 978-5-7729-0337-7

© Простов А.Ф.
© Недотко П.А.
© Сумина И.С.

Содержание:

Преамбула.....	4
Обращение к читателям.....	5
Глава 1. Практическая философия: созидательные силы духовности.....	8
[П.А. Недотко]	
Глава 2. Трансформация и новые формы человеческих отношений.....	26
[П.А. Недотко]	
Глава 3. НКО переходного периода: мировой опыт.....	47
[С.Б.Сумин]	
§ 1. Потребительские общества.	
§ 2. Профсоюзные организации.	
§ 3. Общественные Фонды «целевого капитала».	
Глава 4. Анализ и экспертная оценка содержания «АНБ»-проекта.....	67
[А.Ф. Простов]	
§ 1. Главная идея «АНБ» - проекта.	
§ 2. Методология исследования и обоснования «АНБ»-проекта.	
§ 3. Цель исследования «АНБ» - проекта.	
§ 4. Степень разработанности проблемы исследования «АНБ» - проекта.	
§ 5. Эмпирическая база исследования «АНБ» - проекта.	
§ 6. Новизна исследования «АНБ» - проекта.	
§ 7. Теоретическая и практическая значимость «АНБ» - проекта.	
§ 8. Аprobация и внедрение результатов «АНБ» - проекта в практику.	
§ 9. Структура и содержание исследования «АНБ» - проекта.	
Глава 5. Конкуренция глобальных и локальных проектов будущего.....	84
[А.Ф. Простов]	
§ 1. Глобальные проекты.	
§ 2. Локальные проекты.	
§ 3. Общественные легитимные практики и инициативы.	
Заключение.....	100
Приложения:	103
Литература.....	104
Сведения об авторах.....	106
Опубликованные работы авторов.....	107

Преамбула.

«СПОР» - «Союзная программа общественного развития» - является авторской разработкой ученых-экспертов «Союзной общественной палаты». В основе СПОР лежит триединый принцип новой системы управления «союзность, славянство, соборность», включающий в себя Модели: «проектно-целевого управления ресурсами», «соборно-сетевого управления регионами» и духовно-творческое самоуправление человека. В древности, схожая по своим принципам модель управления, называлась «Принципат».

«СПОР» с точки зрения научной теории, обосновывается посредством правильной интерпретации понятия «диалектика», которое означает «искусство вести беседу, полемику, спор». В древности под диалектикой понимали способ раскрытия истины в борьбе мнений путем обнаружения противоречий в смыслах собеседника. Таким образом, искусство спорить есть диалектика жизни, метод ее познания и эффективный способ решения жизненно важных проблем. Как социальное явление, понятие «спор» занимает центральное место между «диалогом» и «конфликтом». Если диалог лишь суммирует разные точки зрения, не решая практические вопросы, но накапливая проблемы, то спор и конфликт выступают как движущая сила развития жизни и научного прогресса, так как в основе любого спора лежит всеобщий конфликт между ограниченными жизненными ресурсами человечества, включая знания, и неограниченными притязаниями людей. Для спора нужны точные и проверенные знания, а для диалога достаточно иметь свою точку зрения. Диалог приемлем для писателей, художников и актеров, которые получают удовольствие от самого процесса обмена мнением и опытом. «В споре рождается истина», поэтому для решения научных вопросов и социально-экономических проблем нужен аргументированный спор, который органически связан с понятием «диалектика».

«СПОР», с точки зрения практического применения его принципов, можно определить как «гражданский Манифест общественного движения». В этом смысле, «СПОР» является учебным пособием для воспитания гражданской культуры, гражданской мудрости и гражданской добродетели. «СПОР» является необходимым условием для гражданской интеграции и механизмом участия общественности в государственном управлении через местное самоуправление, как нижним уровнем государственной власти.

«СПОР» призван мобилизовать интеллектуальные ресурсы общества с целью преобразования их в творческие общественно-политические проекты, направленные на защиту и восстановление общечеловеческих, экономических, социальных, гражданских и политических прав и свобод, их соблюдение государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

«СПОР» – это Программа действий с прогнозируемым движением к цели, где результат достигается за счет единства мотивов и средств. Она состоит из разных по направлениям, но единых по целям проектов, охватывающих основные стороны интеграционных процессов в обществе. Эффективность реализации отдельных проектов основывается на их внутренней связи и взаимной дополняемости: проекты реализуются одновременно, параллельно и поэтапно; каждый проект основывается на оригинальной идее, имеет научное обоснование, общественно-политический предсказуемый результат, экономическую целесообразность, концепцию, условия, этапы и механизмы реализации и финансирование; каждый проект представляет собой самостоятельную модель, позволяющую достигнуть определенной цели; каждый проект содержит сценарий и перечень мероприятий, необходимых для его реализации. Программа синтезирует алгоритмы и результаты, полученные при реализации отдельных проектов, и формирует из них основу для новых, более сложных и масштабных начинаний. Для разработки и реализации каждого проекта формируются творческие группы. «СПОР» - это процесс реализации развернутой во времени и в пространстве Программы действий, понятной и привлекательной для большинства населения России. [1]

Обращение к читателю.

Отличительной чертой данной книги является то, что ее содержание представляет собой описание целостной «Энергоинформационной модели» состояния и развития глобального и локального НКО-пространства. Исходя из этого, авторы используют уже полученные результаты других исследователей только с целью соблюдения требований научного обоснования и доступности описания элементов этой Модели, а не для доказательства истинности полученных от ее применения выводов и рекомендаций. Поэтому, чтобы воспринимать данную книгу легко и целостно, необходимо изначально иметь представление о структуре ее содержания, которое сформировано методом «наложения троичных матриц»: по трем *моделям* (идеальная, реальная, возможная); по трем *уровням* (глобальный, локальный, конкретный); по трем *направлениям* (теоретическая наука, политика, экономика).

Исходя из своего масштаба, разнообразия и сложности, информация размещена таким образом, чтобы окончание текста (выводы) каждой главы тематически являлось началом следующей с соблюдением принципов «информационной матрешки». Кроме того, каждая глава имеет свой эпиграф, раскрывающий область исследования, смысл и содержание данной главы.

Анализ состояния и особенностей «АНБ»-проекта показал, что его преимуществом и одновременно недостатком является то, что он сразу начал реализовываться как «практический», без должного научного обоснования и необходимого теоретического моделирования. Поэтому, несмотря на пятилетнюю практику и полученные положительные результаты, его авторы столкнулись с рядом проблем, которые затормозили его расширенную реализацию. Проект не может быть реализован полностью и масштабно без поддержки других НКО – Профсоюзов, Потребительского общества и Фондов «целевого капитала». В свою очередь НКО требуют, чтобы в современном обществе появились «новые люди», которых на Западе принято называть «индиго»-пассионарии и «бизнес-ангелы» - предприниматели-благотворители. Чтобы таких людей было достаточно много, необходимо, чтобы у представителей бизнеса сформировалось новое мировоззрение, новая философия жизни, которую мы называем «практическая философия». Кроме того, «АНБ» - это конкретно-практический проект, ориентированный на решение определенных вопросов и задач. Поэтому, несмотря на то, что проект является самостоятельным, он нуждается в привязке к более масштабным локальным даже глобальным проектам. Таким образом, содержание предлагаемой читателю книги сформировано исходя из необходимости решения именно этого круга задач.

Глава 1 «Практическая философия: созидательные силы духовности». Это научно-теоретический проект идеальной модели глобального уровня. Конкуренция проектов начинается с борьбы за влияние над «умами человечества», поэтому здесь дается описание мышления «нового человека» с позиций «энергоинформационного подхода». «Практическая философия» опирается на концепцию *В.И.Вернадского*, которую он назвал «философией от сохи» и использовал в качестве инструмента преобразования биосферы в

ноосферу посредством процесса накопления и формирования духовного энергетического потенциала, а также оригинальную «Логическую социологию» А.А.Зиновьева, которая считается новым подходом в науке. Она описывает современное состояние всех сфер жизнедеятельности человеческой цивилизации; по-новому формулирует существующие проблемы; указывает причины и пути их устранения, которые при любых условиях должны быть научно обоснованы, политически понятны и экономически целесообразны. [2]

Среди главных причин выделяются: фрагментарность знаний; субъективизм оценок и интерпретаций; интеркарьеризм при принятии решений по общественно значимым вопросам. «Практическая философия» включает в себя философские и фундаментально-теоретические аспекты проблем, причин и путей их решения посредством новых киберсинергетических методов, разработанных на базе «Закона сохранения энергии», «Балансового метода» и «Холистического подхода» (проведение межсистемного анализа связей). Здесь используются знания таких наук, как: кибернетика, квантовая физика, биофизика, биохимия, психология, синергетика, герменевтика, тектология, теории систем и информации. [3]

Глава 2. «Трансформация и новые формы человеческих отношений». Это научно-теоретический проект возможной модели глобального уровня. Новое мировоззрение порождает конкурентную борьбу проектов за новые принципы и формы человеческих отношений. Поэтому здесь подробно описывается социально-психологический портрет «нового человека», способного освоить эти формы развития духовных сил человека, которые открыл, обосновал и реализовал другой наш соотечественник Х.С.Леденцов. Он считал, что производительные силы духовности изначально возникают и формируются в самом человеке, в его сознании, а затем направляют свое преобразующее влияние в окружающую человека внешнюю среду. В основе его концепции лежат организационные формы «ННН»: «независимого, неприбыльного, некоммерческого общения людей», которые освобождают людей от пагубного влияния бюрократических и корпоративно-рыночных «механизмов» хозяйствования и предоставляют интеллектуалам возможность действовать свободно, сообразуясь лишь со своими личными и общественными интересами, для полного удовлетворения которых необходимо быстрое решение множества социальных проблем.

Глава 3. «НКО переходного периода: мировой исторический опыт». Это политический проект реальной модели глобального уровня. Здесь коротко описывается история становления и развития основных представителей НКО - профсоюзов и потребительских обществ. В настоящее время разворачивается широкая конкуренция проектов за право интерпретировать правовые аспекты деятельности этих форм организации, которые хотят активнее участвовать в управлении государственными делами посредством распределения бюджетных средств. Игнорирование этих факторов и условий является причиной, которая объясняет неэффективное использование бюджетных средств, направленных на реализацию ФЦП и ПНП, так как их авторы и исполнители неверно понимают различия между понятиями «мероприятие, проект и программа». Большинство проектов, идей и инициатив реализуется на принципах «программного», или правильного, «планового» управления. Здесь под программой понимается

распределение выделенных средств в рамках «сводного плана мероприятий»; «обратная связь» в виде информации «с мест»; система средних показателей и коррекция плана от «достигнутого». Это делает их неэффективными и усиливает «несистемность» общества, в результате чего все меньшее число граждан проявляет желание участвовать в политической жизни страны, а идея укрепления вертикали власти обеспечивает только контроль над событиями и решение частных проблем в режиме работы МЧС.

На самом деле, проект должен представлять собой многомерную, объемную модель, которая управляется посредством проектно-целевого управления. Необходимо исходить из того, что ФЦП и ПНП ставят своей конечной целью не просто перераспределение бюджетных средств по регионам, а создание «новой модели регионального управления», по сути, проектно – целевого, которое является основой и новым принципом управления Россией, механизм внедрения которого изложен в данной книге.

Глава 4 – «Анализ и экспертная оценка содержания «АНБ»-проекта». Это конкретный социально-экономический проект, основанный на реальной модели локального уровня. Здесь дается всестороннее описание исследуемого проекта, его структура и содержание; определяются сильные и слабые стороны проекта, а также его место и роль в общей системе НКО на фоне реализуемых глобальных и локальных проектов будущего. Структура содержания этой главы соответствует требованиям и стандартам, предъявляемым к работам, претендующим на статус научного исследования: главная идея проекта, методология исследования проекта, цель исследования, степень разработанности проблемы, эмпирическая база исследования, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость проекта, апробация и внедрение результатов проекта в практику.

Глава 5 – «Конкуренция глобальных и локальных проектов будущего». Это геополитический проект возможной модели глобального уровня. Здесь представлен целый ряд альтернативных глобальных и локальных проектов развития будущего мира в целом и России в частности; дается описание общественно-политических легитимных практик и интеллектуальных инициатив. На этом фоне можно с достаточной точностью определить место, роль и перспективы исследуемого авторами книги самого «АНБ»-проекта. На этом уровне использовались знания таких наук как: геополитика, геоэкономика, геокультура, мировая история, транзитология, кратология.

В Заключении, на основании полученных результатов, делается вывод о перспективности «АНБ»-проекта, который представляет собой гражданскую интеллектуальную инициативу будущего устройства государственно-общественного социального управления в России, где «Автономная некоммерческая благотворительность», как идея, станет реальным способом изменить неэффективную модель социального обслуживания населения и соответствующую ей систему управления финансовыми потоками в России.

* * *

Глава 1. Практическая философия: производительные силы духовности.

«Современное научное мировоззрение – и вообще господствующее научное мировоззрение данного времени – не есть тахитит раскрытия истины данной эпохи. Научное мировоззрение не есть научно истинное представление о Вселенной – мы его не знаем. Оно состоит из отдельных известных нам научных истин, из воззрений, выведенных логическим путем, путем исследования материала, исторически усвоенного научной мыслью».
(Вернадский В.И.)

Все чаще ученые-исследователи приходят к выводу о том, что нет никаких оснований рассматривать современную цивилизацию как передовое и прогрессивное общество. На самом деле, оно является результатом методологической ошибки системного анализа современности, в результате которой мировой кризис охватил все сферы жизнедеятельности человека - природу, экономику, политику, науку, религию, семью и самого человека. Это вынудило современное сообщество признать необходимость изменения культуры мышления и перехода от навязанного наукообразия абстрактных политических и экономических моделей к истинным научным знаниям, основанным на наследии многовековой истории России и духовно-нравственных традициях ее народа. Со своей стороны Россия, находясь в условиях глобализации, вынуждена включиться в процесс конкурентной борьбы за разработку нового мировоззрения, необходимого для воспитания «нового ноосферного» человека, способного более эффективно управлять глобальными и локальными процессами развития.

Предшествующая технократическая деятельность человека вступила в конфликт с законами сохранения энергетического баланса между живыми и неживыми системами планеты Земля. С одной стороны – это микромир, растения и животные, в том числе человек, а с другой стороны – это земля, вода и воздушное пространство. Причиной конфликта является то, что сам по себе человек, как преобразователь природы, не создает законов, по которым развивается жизнь, он лишь исследует эти законы в процессе усовершенствования своего сознания. *Размытые второстепенными проблемами, религиозно-философскими мифами и социально-экономическими утопиями, современные научно-политические знания делают невозможным их применение на практике.* [4]

Многие исследователи занимаются интерпретацией уже существующих интерпретаций, искажая при этом основные смыслы понятий. Наука мирится с возникающей из-за этого бессмыслицей. Поэтому, чтобы избежать этого губительного компромисса, необходимо признать, что будущее человеческой цивилизации зависит от того, кто и как управляет *синергетическими эффектами* совместного действия объективных и субъективных факторов и потенциалов, основываясь на тезисе: **«Все есть управление системами посредством меры распределения в них энергии, где под энергией понимается единство вещества, энергии и информации».** [5]

Тотальное увлечение виртуально-отвлеченным постижением жизни и ее «политическая театрализация» привели к тому, что теоретические заблуждения и

безответственность мысли перешли отведенные им границы и достигли такого уровня, когда мифы и иллюзии доминируют и подавляют реальность, а ничем не оправданные желания и завышенные ожидания уничтожают имеющиеся потенциалы и возможности. Произошел отрыв научной общественно-гуманитарной мысли от практических действий, связанных с необходимостью иметь собственную многолетнюю Программу действий, понятную и привлекательную для большинства населения России.

Причиной отсутствия такой Программы является наличие огромного числа нерешенных на теоретическом уровне фундаментальных проблем, связанных с понятиями «управление», «система», «мера» и «энергия», понимаемая, в данном случае, как «жизненные ресурсы человека». Со своей стороны, причиной не решения этих научных проблем является неверное понимание конечного «продукта», производимого интеллектуальными ресурсами общества, недооценка самого по себе интеллектуального труда и его бегство в виде «утечки мозгов» в другие страны. Власть, испытывая «кадровый голод», по-прежнему продолжает порочную практику управления страной методом «проб и ошибок», получая сомнительные результаты от реализации стопроцентных идей и проектов.

Все это происходит несмотря на то, что люди уже давно знают о существовании механизмов формирования нужных событий посредством управления энергией и информацией. Для этого человек обладает всем необходимым - производительными силами троякого рода: *материальными, ментальными, духовными*. Первые он создает и переводит в производительное движение посредством своих мускульных и интеллектуальных усилий. Вторые и третьи он формирует и использует посредством своего сознания. К этим производительным силам духовности человека восприимчивы не только люди, но и животные, растения, воздух, вода, почвы, геофизические ландшафты - словом всё, что составляет общественно-природный мир, окружающий человека.

В своем эволюционном развитии люди развиваются в направлении от физического уровня к ментальному, а от этого последнего – к духовному. Переход от каждого предыдущего уровня к последующему дается человечеству с большим трудом и осложняется негативными обстоятельствами, связанными с негармоничным, антагонистическим взаимодействием физического, ментального и духовного тел людей. Негатив можно уменьшить, если люди сосредоточат максимум своих усилий на овладении духовным планом своего общественно-природного бытия, и будут разумно использовать его для обустройства гармоничного взаимодействия производительных сил духовности с производительными силами нижестоящих уровней: ментального и физического. В то же время, можно использовать благоустройство нижестоящих уровней для ускоренного восхождения на вышестоящий уровень. Всё это достигается в поисках «общих ответов» на «общие вопросы» «переходного периода».

Духовное тело человека состоит из нескольких специфических биополей, называемых «фибрами души» или «фибриллами духа». Эти фибры, подобно пальцам человеческой руки, способны выполнять специфическую «духовную работу», то есть проявлять себя в качестве «производительных сил человеческой духовности». Эти силы могут противостоять капризам ментального тела человека

и позволять его физическому телу «видеть невидимое, ощущать неосязаемое, осязать неосозаемое, слышать неслышимое и понимать непонимаемое». Здесь речь идет о событиях будущего, отдаленных во времени от текущего момента, когда человеку ещё нечего видеть, слышать, ощущать, воспринимать и понимать. Привилегию «ведать неведомое» человеку могут дать лишь силы его духовного тела, потому что действие этих сил безгранично как во времени, так и в пространстве своего проявления.

Духовные силы формируют человеческое сознание, с помощью которого люди могут модифицировать окружающий их материальный мир и даже свое собственное физическое тело. Они могут излечивать его от болезней, регенерировать органы и ткани, повышать тонус жизнедеятельности организма, увеличивать естественные сроки и периоды его существования и многое другое, что кажется на первый взгляд сплошной фантастикой или вымыслом. Кроме того, с помощью сил духовности человек может легко справиться с немощью своего ментального тела. Духовные силы способны внедрять в человеческий интеллект то, что называется «идеями», составляющими идеальный план человеческого существования в общественно-природном мире.

Визуальный уровень представлен чувственными восприятиями физического тела человека. Чтобы стать дееспособным на этом уровне, ему достаточно уметь видеть глазами, трогать руками, нюхать носом и слышать ушами, как это делают животные, «принюхиваясь» к окружающей обстановке для своевременного обнаружения приближающейся опасности.

Умозрительный уровень связан не с физическим, а ментальным телом человека. На этом уровне человеку нужно уметь думать, то есть «шевелить мозгами». Мозг является составной частью физического тела человека, что позволяет ему быть живым, ощущающим свой жизненный процесс и сопутствующие ему явления окружающего общественно-природного мира. Однако, ментальное тело человека обособлено от его физического тела и ведет свою собственную автономную жизнь. Эти тела в своем взаимодействии могут быть как «синергистами», так и «антагонистами», то есть содействовать или противодействовать друг другу. В результате их дисгармоничности человек может смотреть, но не видеть, слушать, но не слышать, думать, но не понимать.

Мировоззренческий уровень тоже обладает специфическим телом, которое по своим свойствам резко отличается от физических и ментальных тел людей. Люди вынуждены иметь дело со всеми этими тремя телами сразу, давая им разные названия, чтобы не путать друг с другом. Мировоззренческий уровень называется «духовным» телом человека. Оно тоже может быть как «синергистом», так и «антагонистом» двух других тел.

В повседневной жизнедеятельности человек использует все эти силы одновременно, причем действие одних сил люди воспринимают зримо и осязаемо, тогда как ментальные и духовные силы проявляют свою созидательную активность в человеке незаметно и неосязаемо для него. Это имеет место даже тогда, когда духовное созидание происходит внутри, в эпицентре сознания самого человека. В подобных случаях он не отдает себе отчета в том, что производительные силы его духовности действуют в нем в двух диаметрально

противоположных направлениях. Одни силы исходят из сознания человека, а другие – наоборот, входят в его сознание и накапливаются в виде духовно-энергетического потенциала. Потенциал оказывает преобразующее влияние, как на самого человека, так и на окружающую его общественно-природную среду. В человеке происходит пробуждение и саморазвитие его внутреннего духовного мира, который обладает либо мощным целебным, либо патогенным действием в отношении собственного физического тела, а также тел и телесных органов других людей и всего их общественно-природного окружения в целом.

В истории человечества было много умных людей, посвятивших свою жизнь изучению в сравнительном аспекте «механизмов» и эффектов действия материальных и духовных производительных сил в разных условиях проявления энергетического потенциала этих трех сил. Даже «простые» люди по личному опыту хорошо знают, что если они «всем сердцем и душой» любят выращиваемые ими цветы, птиц, животных и постоянно посылают им свои духовно-энергетические сигналы, то получают от них такие же сигналы, которые способны поддерживать в норме психофизическое здоровье, исцелять болезни и даже сохранять жизнь хозяина. Земледельцы, занятые физическим трудом на лоне природы, всегда прикладывают к предмету труда не только свою мускульную силу, знания и умения, но и присущие им производительные силы духовности. Результат всегда является суммарным, что вызывает необходимость учета удельной величины и роли разных факторов, принимавших то или иное участие в создании этого результата.

Результат становится тем более весомым и социально значимым, чем более вкладывают в него люди энергетику своей души и творческого вдохновения. Без этого у них «дело не спорится»: вместо позитива в социумах возникают проблемы, осложняющие личную и общественную жизнь множества людей, что понуждает их к поиску путей оптимального решения уже возникших проблем. Однако, это уже невозможно сделать только посредством дальнейшего напряжения мускульных и интеллектуальных усилий на том уровне их проявления, на котором данные проблемы возникают, множатся, обостряются, интегрируются и превращаются в хронический негатив существования человеческих сообществ.

Подобная практика представляет собой основу для возникновения новых проблем и приумножения старых. С «мертвой точки» здесь можно двинуться вперед только с помощью производительных сил духовности. Но для этого нужно знать, как эти силы возникают в человеке, каким образом действуют и как их можно использовать в жизнедеятельности человеческих сообществ эффективно и результативно. Изучением этих вопросов люди занимаются давно, но делают это с разных исходных позиций: религиозных, мировоззренческих, естественнонаучных или узко прагматических. Однако человеческая душа вместе с присущими ей производительными силами духовности всегда ускользает от «понимания умом» и не позволяет ему взять себя в «тиски» ментального истолкования. Сама же она легко может «властвовать над умом» и быстро модифицировать любые мыслеобразы. Такая своеобразная взаимосвязь ментальной и духовной состоятельности людей позволяет им выявлять тенденции

развития человеческих сообществ, видеть и наблюдать в них «работу», которую совершают производительные силы человеческого разума и духа как обособленно друг от друга, так и совместно.

Одну из таких тенденций заметил и изучил В.И. Вернадский. Он назвал её «философией от сохи» и использовал в качестве «опорного пункта» и инструмента преобразования биосферы в ноосферу. Изучая историю развития и упадка человеческих цивилизаций, он установил и изучил множество реальных, конкретно значимых уникальных событий, которые порознь и все вместе обнажают суть очень важного общественно природного явления – *«процесс накопления и формирования духовного энергетического потенциала»*. Накопленный потенциал превращает человеческий ум в некое подобие гейзера, фонтанирующего новыми идеями во множестве научных дисциплин одновременно и опрокидывающего устаревшие знания, ставшие кризисогенной помехой жизни всего человечества.

В наши дни «философия от сохи» стала называться «экофилософией» или «экософией», которая заботится о том, чтобы людей, способных «черпать» и усваивать энергетику духа из внешней среды, становилось всё больше. Для этого в западных странах создаются специальные «экозоны, экопарки, экорайоны, экопоселения, экотерритории», благоприятные для развития у людей нового мировоззрения и способностей. Обитатели этих поселений принципиально не допускают проникновения в них индустриальных производств. Они активно внедряют в свой повседневный обиход результаты творческих достижений, которые являются альтернативой индустриальному производству и значительно превосходят их по уровню развития «качества человека». Эти территориальные новообразования отличаются чрезвычайным разнообразием, но всюду обладают одним и тем же «эко-лицом» - своим предназначением формировать и «подпитывать» в людях производительные силы духовности извне, из «эко», из окружающей среды. Здесь слово «эко» равнозначно слову «ноо» в терминологии В.И. Вернадского, который предсказывал, что биосфера обязательно будет превращаться в ноосферу. [6]

Вторую позитивную тенденцию развития производительных сил духовности открыл, обосновал и реализовал другой наш великий соотечественник Х.С. Леденцов. В основе его концепции лежат организационные формы независимого, неприбыльного, некоммерческого общения людей, которые в дальнейшем мы будем обозначать аббревиатурой «ННН». [7]

Эти формы освобождают людей от пагубного для них влияния чиновничьих и корпоративно-рыночных «механизмов» хозяйствования, предоставляя интеллектуалам возможность действовать свободно, сообразуясь лишь со своими личными и общественными интересами, для удовлетворения которых необходимо быстрое решение множества социальных проблем, которые невозможно устранить одним лишь «волевым усилием». Для этого необходимо ещё и напряжение сил человеческой души, которое должно быть «не двунаправленным», а встречным, чтобы внутренний и внешний «полюса» духовных сил отражались друг в друге зеркально и взаимно усиливались.

Эти «леденцовские» формы общения инициативных людей, обладающих новаторскими способностями, ставят их производительные силы духовности именно в такие условия. Они благотворно влияют на человеческий интеллект; освобождают его от суеверий, предрассудков, привычных трафаретных суждений и придают ему способность адекватного восприятия принципиально новых для него явлений. В этом контексте, развитие территорий и трудовых ресурсов вписывается в «план суммарного вектора изменений», испытываемых в ходе переживаемого переходного периода. Оно должно «пересекать вдоль и поперек» все формы проявления тенденций в эволюционном развитии инновационного содержания глобального трансформационного процесса. У «АНБ»-проекта уже есть всё необходимое для его плодотворного обсуждения, притом такого, какое вводит сам Проект в фазу осуществления. Обсуждение может стать новым этапом его реализации.

Духовное тело человека состоит из нескольких специфических биополей, называемых «фибрами души» или «фибриллами духа». Эти фибры, подобно пальцам человеческой руки, способны выполнять специфическую «духовную работу», то есть проявлять себя в качестве «производительных сил человеческой духовности». Эти силы могут противостоять капризам ментального тела человека и позволять его физическому телу «видеть невидимое, ощущать неосязаемое, осязать неосязаемое, слышать неслышимое и понимать непонимаемое». Здесь речь идет о событиях будущего, отдаленных во времени от текущего момента, когда человеку ещё нечего видеть, слышать, ощущать, воспринимать и понимать. Привилегия «ведать неведомое» человеку могут дать лишь силы его духовного тела, потому что действие этих сил безгранично как во времени, так и в пространстве своего проявления.

В своем эволюционном развитии люди развиваются в направлении от физического уровня к ментальному, а от этого последнего – к духовному. Переход от каждого предыдущего уровня к последующему дается человечеству с большим трудом и осложняется негативными обстоятельствами, связанными с негармоничным, антагонистическим взаимодействием физического, ментального и духовного тел людей. Негатив можно уменьшить, если люди сосредоточат максимум своих усилий на овладение духовным планом своего общественно-природного бытия, и будут разумно использовать его для обустройства гармоничного взаимодействия производительных сил духовности с производительными силами нижестоящих уровней: ментального и физического. В то же время, можно использовать благоустройство нижестоящих уровней для ускоренного восхождения на вышестоящий уровень. Всё это достигается в поисках «общих ответов» на «общие вопросы» «переходного периода».

Физические размеры «третьего» сектора и всех, функционирующих в нем инновационных ресурсов, стремительно растут и вызывают в жизни общества еще одну очень важную трансформационную тенденцию. Её можно назвать «системными раскопками скрытого сокровища образования». Это сокровище «ускользает» от всех существующих видов и разновидностей общественного образования. Оно недоступно ни «вузовским обученцам», ни «вневузовским самообразованцам», ни всем хозяйствующим субъектам как таковым.

Отблески этого сокровища можно наблюдать в проявлениях исконной народной мудрости малыми детьми, когда уста младенцев начинают «глаголить» высокие истины, и в жизни малых народов, которые, подобно детям, обостренно воспринимают весь окружающий их мир и знают его не только понаслышке, но и по собственному мироощущению. Проявление народной мудрости привлекает к себе повышенное внимание «вневузовских самообразованцев», работающих над собой в режиме «вне офиса», то есть там, где они чувствуют себя «как дома». Дистанционные информационные коммуникации позволяют им перемещать свой «дом» территориально, наблюдать и сравнивать жизнь людей, населяющих различные территории. Представителей «третьего» сектора как магнитом притягивает «народная глубинка», где проживают «простые люди», и занимаются там «раскопками сокровища образования не в образовательных системах, а в людях с помощью различных образовательных систем».

Сокровище образования скрывается в сознании людей и находится в нем под многослойным «пластом» различных желаний, в том числе, подпадающих под определение «примитивных животных вождлений». Они свойственны человеку-«примату», пребывающему в составе животного мира. Но в человеческом сознании встречаются и такие «пласты желаний», которые присущи людям как «потенциально беспредельным существам», обладающим высокоразвитым сознанием и умеющим пользоваться им как сокровищем.

«Пласты желаний» подобны «пустой» горной породе, под которой находятся полезные ископаемые. Если в этой породе пробить «дыру», то ископаемое устремляется в неё самотеком под большим давлением, подобно тому, как это имеет место в случае природных вулканов и гейзеров, а также рукотворных фонтанирующих нефтяных и газовых скважин.

Сокровище образования состоит из множества различных ингредиентов. Каждый из них «придавлен» соответствующим «пластом желаний». Оно должно «распластываться» в человеческом сознании, пронизывать его, овладевать им и преобразовывать человека в соответствии с тем его желанием, которое вдруг вырвалось в нем на свободу и подчинило себе его сознание.

Примеров преобразования людей под влиянием обуревающих их желаний и мировоззренческих вождлений множество. Среди них представители искусства, которые отличаются высокой способностью к мировоззренческому восприятию окружающей общественно-природной среды. Они полны желания, понять её как можно глубже и полнее, чтобы найти глубоко скрытые образы, участвующие в образовании самой этой среды; чтобы создать адекватное материальное воплощение этих идеальных образов в камне, дереве, конструкциях, художественных полотнах или в словесных описаниях.

В этом ряду примеров особенно важны те случаи, в которых можно воочию увидеть и объективно сопоставить «удельное» участие в сознании изобразительных шедевров работы «пальцев рук» и «фибр души» их творцов. «Фибры души» оперируют «нематериальными идеальными производительными силами духовности», которые по мощности, оперативности и точности действия многократно превосходят материальную физическую силу человека.

Социальные отношения людей индустриального общества делятся на противоречащие друг другу части. Это их противоречие становится движущей силой развития гражданского общества внутри индустриального, которое вполне можно назвать «антигражданским», потому что оно превращает людей в «живые приатки» механо-машинной техносферы индустриального общества. Процесс трансформации общественного организма индустриальной цивилизации в другой, совершенно иной и совсем неведомый людям общественный организм постиндустриальной цивилизации совершается помимо воли и сознания людей индустриального общества.

В переходный период каждый индивид человеческого сообщества поневоле для себя вынужден, так или иначе, переживать очень тягостный для него «переломный» момент в его привычной психофизической жизни. Людям приходится задумываться о будущем, так как в какой-то момент они утрачивают свои жизненные позиции. При этом люди продолжают «цепляться» за ускользающее от них прошлое изо всех сил, и это мешает им обустроить свое будущее в зарождающемся гражданском обществе.

Трансцивилизационный процесс превращает в человеческих умах знание в незнание, ведет к упразднению старого знания, непригодного для жизни в новом зарождающемся обществе, и преобразует незнание в осознание ими новой, предстоящей социальной жизни. Новая жизнь людей возникает не из ума и не из его интеллектуальных произведений, а из осознания всего того, что беспокоит их сознание и понуждает его к познанию нового.

Разные люди обладают различной способностью к мироощущению, к осознанию изменений, происходящих в содержании социальной жизни людей и в её организационных формах, определяющих это содержание всецело. Разные люди реагируют по-разному также и на импульсы своих мироощущений. Одни стараются сочинять «умственные» многотомные теории относительно грядущего состояния содержания общественной жизни социумов, оставляя в стороне без внимания организационные формы этой жизни. Другие люди, напротив, исключительное внимание уделяют только формам в ущерб их «содержательному наполнению». Поэтому и в данном случае получают бесплодные произведения досужего и абстрактного умствования, оторванные от реальной жизни общества.

Однако, в мире появляются и такие люди, которым удается вмещать в свой мировоззренческий кругозор и содержание, и формы, при этом акцентировать свое внимание на «тонких» механизмах взаимовлияния формально-содержательных моментов процесса жизнедеятельности человеческих сообществ. Это создает возможность открывать и использовать очень простые, экономичные и безотказно действующие способы такого воздействия на общественный трансформационный процесс. Эти ранее неизвестные механизмы оптимизируют воздействие нарождающихся новых форм на содержание жизнедеятельности гражданского общества. Они защищают его от вредоносного влияния разлагающихся элементов индустриального общества, поскольку они с большим ускорением преобразуются и включаются в состав гражданского общества.

Это дает повод утверждать, что многие изменения капиталистического способа производства связаны с изменением структуры главного элемента индустриального общества – *капитала*. Теперь он включает в себя не только всю сумму материальных вещей и денег, но и огромную совокупность общественных производственных отношений – «общественную производительную силу». Она возникает из гармоничного взаимодействия множества элементов, среди которых выделяются, особняком противостоят и тесно соприкасаются друг с другом две их большие группы: материальная и нематериальная. К первой относятся предметно-вещественные ресурсы, вовлекаемые в хозяйственный оборот и преобразуемые в нем. Вторую составляют знания, умения и профессиональные навыки людей, осуществляющих хозяйственную деятельность. Без соответствующих знаний, умений и навыков люди не могут приводить в движение все прочие элементы общественного капитала, пусть даже эти последние имеются в наличии. Их избытком невозможно возместить отсутствующие знания, умения и навыки.

Поэтому общество вынуждено их производить и распространять среди людей посредством высокоспециализированной научно-исследовательской деятельности и громоздкой системы общественного образования. Педагогическое воздействие этой системы на общество обладает глобальным и непрерывно дрящимся характером. Он пронизывает собой все взаимоотношения людей не только в школе и в вузе, но и на производстве, в быту, в экономике и в политике, и даже на улицах, где происходит внепроизводственное общение людей. Знания, умения и трудовые навыки людей являются ключевым элементом «общественной производительной силы» капитала. Именно этот элемент определяет все коэффициенты полезного и бесполезного, а также общественно вредного действия этой силы. Она функционирует в нормальном, стабильном режиме только при соблюдении обществом определенных условий: при своевременной оперативной капитализации возникающих новых знаний, умений и профессиональных трудовых навыков, необходимых для продолжения прогрессивно поступательного развития производительной силы общественного капитала; при декапитализации - устранении из хозяйственной деятельности общества устаревших знаний и практических навыков, ставших обузой для этой силы, так как направляет ее действия в неблагоприятную для общества сторону.

Капитализация новых знаний и декапитализация старых – это огромный объем работы, которую нужно совершить, прежде всего, в сфере общественного образования. В силу хронической перегрузки, связанной с переобучением возрастающего контингента людей, эта сфера разрастается вширь и проникает буквально во все органы и ткани производственного организма общества.

Стабильно существующее «ядро» данной сферы уподобляется эпидемии, которая распространяется, занимая свое особое место в обществе, и оказывает свое вредоносное влияние. Она бурно развивается, распространяя новые узкоспециализированные подразделения общеобразовательной системы. Устаревая, они придают ей разрушительный характер, поскольку начинают оказывать вредное влияние на весь общественный организм посредством создания все новых и новых подразделений общественной образовательной системы с целью оптимизации и усиления необходимой ему капитализационно -

декапитализационной функции. Однако, наряду с предусмотренным полезным влиянием этой массивной системы на жизненный процесс, она сама становится источником множества дисфункций, привносимых ею в данный процесс. Причиной негативных явлений является опережающий рост потребностей общественного производства в новых знаниях и усложнение процесса их капитализации в качестве ключевого элемента «общественных производительных сил», а также нарастание сложности выведения из хозяйственного оборота устаревших, уже капитализированных знаний.

Старые знания большей частью уже воплощены в материальных элементах общественных производительных сил, приводятся ими в интенсивное производительное движение, то есть непрерывно «крутятся» в повседневном хозяйственном обороте. Поэтому оно не может просто так стать «забытым» и «вычеркнутым из памяти». Устаревшие знания, воплощенные в железобетонных конструкциях, приходится «вырубать» из материально-технической структуры производительных сил общества более сильными средствами, чем память. Притом делать это приходится на ходу, рискуя попасть под колеса «паровоза» научно-технического прогресса.

Индустриальному обществу присуща крупномасштабная промышленность, основанная на применении разнообразных технических систем. С их помощью добываются сырьевые ресурсы из земных недр, осуществляются многочисленные переделы и перемещения сырья в пространстве общественного производственного процесса, обеспечивается производительное потребление продуктов общественного процесса труда и его расширенное воспроизводство. Образно говоря, производственный организм индустриального общества состоит из огромного железного «скелета», образуемого множеством стальных железнодорожных магистралей, морских, авиационных и автотранспортных коммуникаций, а также из своеобразной «сосудистой» системы, представленной протяженными нефте- и газопроводами, высоковольтными линиями электропередач. Кроме того, в общественном организме имеется своеобразная «мышечная» система. Она включает в себя «силовые» структуры, министерства, предприятия и разнообразные общественные организации, с помощью которых обеспечивается функционирование «костно-мышечной» и «сосудистой» системы производственного организма индустриального общества.

Для полноты картины следует упомянуть о наличии в этом организме своеобразной соединительнотканной системы, которая называется социальной инфраструктурой или коммунально-бытовой сферой. Она несет ответственность за тонус жизнедеятельности общественного организма, связывает воедино все элементы его производительных сил, подпитывает их своими «живительными соками». При этом, она сама питается за счет этих сил, чаще всего по «остаточному принципу». В социальной инфраструктуре индустриального общества постоянно испытывают нужду общественное образование, здравоохранение, социальное обеспечение, культурно-цивилизационные и прочие учреждения, с помощью которых достигается предельно высокий уровень развития всех существенных элементов производительных сил крупномасштабной механо-машинной индустрии.

Формально организованные общественные системы, ранее возникшие для жизнеобеспечения человеческих сообществ, вдруг начинают не поддерживать жизнь этих сообществ, а наоборот угнетать, причем, чем дальше, тем больше. Таковы, например, системы общественного образования, здравоохранения, социального обеспечения, коммунально-бытового обслуживания и т.д. Например, получение знаний превращается в проформу длинной череды «потогонных» экзаменационных сессий, дающих учащимся вместо знаний эмоциональные стрессы, нервные срывы, ухудшение психического здоровья. Всё это происходит ради получения сертификатов «об образовании», что превращает их в «пустые бумаги», продаваемые и покупаемые на «черном рынке» современного торгово-денежного «либерализма».

У системы общественного здравоохранения, когда её организационные формы устаревают, возникают свои «причуды». Она утрачивает интерес к здоровью общества, «влюбляется» в его болезни и начинает культивировать весьма усердно именно их, подключая к своему «любимому делу» фармацевтическую промышленность, аптечную торговлю и врачей, преднамеренно и корыстно выписывающих дорогостоящие лекарства, перевозносимые до небес назойливой рекламой.

Запись населения к врачам на простой профилактический осмотр и обычные консультации «по поводу здоровья» становятся проблемой для множества людей, которых со всех сторон осаждают всевозможные знахари со своими самодельными снадобьями. Знахарям тоже выгодно культивировать болезни и они охотно делают это за соответствующую мзду.

Система социального обеспечения малоимущих и немощных по-своему интерпретирует вопросы: «Кто кому служит?» и «Кто ради кого живет?». «По идее» система должна обслуживать и опекать обездоленных людей и стремиться к тому, чтобы они богатели, чтобы их становилось всё меньше и меньше. Система же все решает в свою пользу: не она для людей, а люди для неё, для её безбедного существования. А чтобы оно было лучше, обездоленных и немощных людей в обществе должно быть больше и чтобы их положение пусть даже улучшалось, но не слишком быстро.

Система жилищно-коммунального хозяйства, подобно всем прочим организационным системам государственного устройства общества, тоже любит выдавать сюрпризы. Таким образом, все эти системы уже давно изжили себя. Они изменили первоначальный смысл своего существования, что сделало их бессмысленным для общества.

В той или иной мере это происходит во всех странах мира, которые уже вступили в состояние трансформы переходного периода. Содержание процесса жизнедеятельности человеческого сообщества уже «выталкивает» это свое содержание из устаревших организационных форм и ставит перед ним труднейшую проблему переосмысления и доосмысливания утрачиваемых смыслов человеческой жизни до того уровня, какой необходим для возникновения новых организационных форм, необходимых для продолжения существования на Земле рода человеческого. Машинная индустрия вся в целом является громадным массивом капитализированных знаний. В процессе

функционирования общественного капитала индустриального общества все предметно-вещественные элементы его производительных сил подвергаются физическому износу и моральному старению требуют обновления, то есть декапитализации. Но параллельно процессу декапитализации происходит капитализация новых знаний, умений и навыков людей, которые овеществляются в новых элементах производительных сил.

В сложившихся условиях для человечества остается единственный выход: превращение техносферы индустриального общества в ноосферу гражданского общества, которая обладает коренными качественными отличиями. Это два совершенно разных общественных организма. Они различаются друг от друга как гусеница от бабочки, которая незримо сформировалась и выпорхнула, оставив свое жилище - пустую безжизненную оболочку.

Процессы превращения составляют основу основ существования и развития биосферы Земли. Такие процессы называются «метаморфозой» или «трансформой». Слово «*мета*» в первом названии указывает на множественность отдельных форм организации жизни какого-либо вида и говорит о том, что она находится в процессе превращения сразу по всему множеству своих составных форм. Слово «*транс*» во втором названии говорит о том, что вся совокупность множества отдельных форм жизненного процесса данного индивида целиком и полностью «перебрасывается» в другую поли- или суперформу, которая тоже обладает сложносоставным характером, но качественно отличается от своей предшественницы по всему множеству присущих ей отдельных форм.

Техносфера индустриального общества тоже представляет собой живой полиморфный организм, обладающий своеобразной костной, мускульной и сосудистой системами своего жизнеобеспечения. Данный организм уже давно вступил в фазу метаморфозных и трансформационных преобразований. Этот процесс в течение века уже прошел множество стадий подспудного, то есть внешне незаметного развития и сделал техносферу индустриального общества очень похожей на птичье яйцо, в котором формируется птенец, способный изнутри разбить яичную скорлупу и выйти из нее наружу.

Трансформационный процесс – это постепенное перевоплощение частей организма индустриального общества в телесную конструкцию гражданского общества. Самым характерным признаком этого процесса является нарастающая общественная потребность в ускоренной разработке ноосферных знаний. Новые знания призваны дать людям более или менее точное представление о специфике этой «телесной конституции», которой будет обладать новый нарождающийся общественный организм. Кроме того, эти знания обостряют необходимость **капитализации** новых «ноосферных знаний», то есть их овеществление в производительных силах ноосферы постиндустриального или гражданского общества. Наиболее близко к решению этой проблемы научными методами подошел известный российский социолог и философ, член-корреспондент РАН Р.Г. Яновский в своей монографии «*Мировоззрение*», посвященной логике и динамике становления научного мировоззрения 21 века. [8]

Информационная справка. Автор монографии определяет современное мировоззрение как «фундаментальную научную проблему», которой нужно заниматься особенно глубоко в

эпоху глобализации и навязывания миру единообразного западно-рыночного мировоззрения, основанного на эгоизме, стремлении к потреблению, удовольствиям и получению прибыли.

В первом разделе книги автор исследует динамику развития феномена «мировоззрения», проводит сравнительный научно-исторический анализ различных этапов становления современного мировоззрения, дает собственное его определение и определяет место и роль мировоззрения в научной картине мира, где оно является ключом к научно-философскому миропониманию. Новое мировоззрение содержит в себе перспективу появления новой идеологии не религиозной, не классовой, не расово-этнической, а системно-экологической.

Второй раздел книги посвящен теме «Философии мировоззрения». Здесь автор ссылается на свои предыдущие исследования, касающиеся двух уровней сознания и формирования жизненных принципов, ценностей и поведенческих установок человека. На основе результатов исследований известных российских ученых, автор делает вывод о «единстве науки», о необходимости синтеза естественных и гуманитарных наук, о разработке в рамках нового мировоззрения «Единой теории управления».

Третий раздел книги - «Социология мировоззрения», где автор рассматривает мировоззрение с позиций информационного управления человеческим сознанием, поэтому раздел включает в себя социологические исследования по различным темам, которые в совокупности помогают раскрыть практический смысл понятий нового мировоззрения: «управление», «самоуправление», «справедливость», «свобода», «ответственность», «право», «патриотизм» и «интернационализм». Здесь впервые предлагается целостная система, собранная из элементов, составляющих новое мировоззрение: «*ноосферное*» мышление как основа современного мировоззрения; «*экологическое*» мышление как основное условие сохранения жизни на Земле; «*евразийское*» мышление как основа решения цивилизационных проблем и «*соборное*» мышление как основа духовно-творческого самоуправления в России.

Проанализировав результаты социально-политических исследований развития мировых цивилизаций, автор приходит к выводу о том, что исторические процессы состоят не из фактов-событий, как это было принято считать раньше, а из сценариев, которые имеют своих авторов и содержат в себе пролог, описание социально-психологических портретов главных героев, завязку сюжета, развитие сюжета, окончание и эпилог. Сюжеты, как и любые другие системы, не возникают сами по себе, а зарождаются в недрах предшествующих систем-сценариев и являются их продолжением. Исторические даты – это лишь моменты перехода от одного сценария к другому. Элементами этого сценария являются многочисленные внутренние и внешние факторы, которые, переплетаясь во времени и в пространстве, создают процессы и события, некоторые из которых становятся исторически значимыми. Однако, предвзятая селекция исторических документов и политизированные «шаблоны» в научных работах и учебниках приводят к искажению смысла и потери исторического опыта большого периода российской истории. Как и прежде, народ высказывает свое доверие «царю» и полное недоверие к его окружению, то есть к государственным чиновникам и политикам. Главными отрицательными героями сегодня по-прежнему остаются все те же коррумпированные чиновники и менеджеры - интеркарьеристы, у которых сформировалось ложное представление о жизни и жизненных ценностях.

Таким образом, проявляются основные факторы, влияющие на усиление кризиса власти и протестное поведение населения. Среди них: неподготовленность экономических реформ; неэффективное управление природными и трудовыми ресурсами; отсутствие горизонтали управления; коррупция и протекционизм при распределении государственных должностей и бюджетных средств; ущемление прав коренных народов России, особенно русских; безответственная позиция части интеллигенции, поддержавшей прозападные либерально-революционные преобразования. Все эти факторы находятся в противоречии с новым мировоззрением, отрицающим принятие субъективно-конъюнктурных и научно необоснованных управленческих решений, не учитывающих ни экологических возможностей природы, ни национальных особенностей народов, мышление и практика организации жизни которых всегда зависят от природно-климатических и ландшафтных условий их проживания.

Четвертый раздел исследования «Культура мировоззрения» начинается с констатации факта нарастания процесса глобализации общественной жизни планеты. Автор определяет генезис, причины и вектор его развития. Процесс глобализации затрагивает базисные ценности большинства народов мира, в первую очередь их традиции, религию, культуру. Негативное отношение к носителям и проводникам глобализации ощущается повсюду. Поэтому, мировому научному сообществу необходимо согласовать и внести серьезные изменения в американскую стратегию навязывания всему миру малопонятных и малопригодных для жизни абстрактных ценностей, которые интерпретируются в угоду интересов лишь 10-20% населения планеты.

Особое место занимает сравнительный анализ становления и развития правосознания разных народов в зависимости от сложившейся у них культуры и культуры мышления, в том числе религиозного (Китай, Индия, Япония, Россия, страны Западной и Восточной Европы). Совершенствование национального правосознания определяется автором как «путь к пониманию нового мировоззрения». Применительно к России, просматривается необходимость того, чтобы вся ее современная элита в лице правящих политиков, предпринимателей, ученых и представителей искусства объединилась вокруг «общего дела» - вывода России из экономического кризиса, чтобы помочь Президенту реализовать его идею «программно-целевого управления Россией» с привлечением к управлению широких слоев населения. Для этого надо признать, что исторический опыт развития России подтверждает истинность вывода: «суверенное государство и самостоятельное общество не могут жить по законам, которые приходят извне». В современной политической и исторической науке назрела реальная необходимость, используя современные научные подходы, пересмотреть многие ранее сделанные исторические выводы относительно места и роли России в современном мире по *индексу «национальной силы государств»*, а также относительно собственного пути ее развития.

Одним из таких подходов можно назвать «*управленческий*» подход, который рассматривает все процессы с точки зрения эффективности управления общественно-политическими и социально-экономическими процессами, где провозглашенные цели совпадают с полученными результатами, а высшим уровнем управления признается духовно-творческое самоуправление. Этот подход требует от правящей элиты предложить обществу развернутую во времени Программу действий с прогнозируемым результатом, понятным и привлекательным для большинства населения России. Контроль за ее реализацией надо передать гражданскому обществу в лице его общественных экспертов.

Одной из особенностей книги является то, что каждый ее раздел заканчивается примером практического проявления нового мировоззрения через судьбы реальных людей - известных ученых и современников автора (Н.Д.Кондратьев, П. Сорокин, Н.Н.Моисеев, А.А.Зиновьев, А.И. Мальцев, Н.П.Антонов). Таким образом, автор, посвятив свои научные исследования духовно-творческому саморазвитию человека, гуманизации общества и его гармонизации с окружающей средой, определил основной вектор развития нового мировоззрения как установку для будущего поколения на духовно-творческое самоуправление и самосовершенствование. Человек должен учиться жить *своим умом* «экологически правильно», прислушиваясь к «разуму своего сердца», ориентируясь на возможности природы и соизмеряя их со своими потребностями. Он должен делать все, чтобы сохранить Земной мир для своих потомков, так как *«главное в человеке – это его человечность»*.

В **Заключение** книги автор, восстанавливая «связь времен и поколений», предлагает читателю свои рассуждения о прошлом и будущем человечества, которое просматривается через призму уже сложившихся условий жизни, наполненных гуманитарно-экологическими проблемами. Нужно признать, что автору удалось получить видимый синергетический эффект, возникший при взаимодействии феноменов **«управление + сознание + мировоззрение»**. На основании их всестороннего научного анализа можно сделать вывод, что *«мировоззрение есть управление сознанием человека, поэтому высшим уровнем управления должно стать духовно-творческое самоуправление личности, которое прививается посредством экологического и патриотического воспитания, любви к природе, родине, семье и всему человечеству. В этом и состоит главная суть «нового мировоззрения»*.

Много сложных проблем в разработке и капитализации ноосферных знаний сейчас проистекает со стороны технократического менталитета, хозяйственно-бытового уклада и культурно-цивилизационных традиций старого общества. Указанные факторы несут главную ответственность за то, что в эпоху трансформационных преобразований индустриального общества в гражданское люди устремляют свои взоры и вожделения не в неведомое им будущее, а в хорошо знакомое «старое доброе» прошлое. Их обуревают ностальгическое стремление вновь и вновь восстанавливать былое могущество индустриального общественного организма, которым он обладал в период расцвета и еще не располагал мощнейшими средствами разрушения биосферы Земли и самоуничтожения человечества. Развернутое научное обоснование понятия «ноосфера» содержится в широко известных трудах В.И. Вернадского, его предшественников, последователей и учеников. Это, в основном, академические знания, которые еще только подлежат капитализации и включению в производительные силы будущего постиндустриального - ноосферного общества в качестве их наиболее существенного элемента.

Академические научные знания о ноосфере – это интеллектуальный зародыш самой ноосферы. Он возник в техносфере индустриального общества, произрастает в ней и проявляет тенденции превращения техносферы в ноосферу. Все эти благотворные для человечества тенденции пронизывают систему общественного образования и пытаются найти в ней для себя точки опоры, необходимые для создания условий, способствующих усилению и ускорению прогрессивно поступательного развития данных тенденций в оптимальных режимах. В свою очередь, система общественного образования сама пытается идти навстречу тенденциям такого социально-прогрессивного плана и делает в данном направлении определенные шаги.

Один из них был предпринят Международной комиссией по образованию для XXI века, функционирующей под эгидой ЮНЕСКО. После тщательного анализа кризисного состояния общественного образования современного индустриального общества в мировом масштабе, Комиссия ЮНЕСКО подготовила и выступила с докладом: «Образование: скрытое сокровище». Этим действительно глубоко скрытым сокровищем являются пророчки *ноосферного капитала*, которые с многочисленных сторон устремляются в сферу общественного образования. Доклад получил высокую оценку редакции журнала «Университетская книга»: *«Вместе со всем человечеством Россия на пороге XXI века оказалась на историческом изломе, на трагическом перепутье. Истоки его коренятся в двойственной природе человека и человеческих сообществ. С одной стороны, человек разумный как потенциально беспредельное существо обрел поистине планетарное могущество, покорил природу, вышел в космос. А с другой, он остался высшим приматом, не умеющим сдерживать свои потребности, все и вся превращающим в предмет своих вожделений. Поэтому и свое вновь обретенное могущество человек употребляет для удовлетворения все тех же примитивных животных вожделений».* [9]

В этих словах редакции содержится очень точная и ёмкая характеристика нынешнего этапа развития ноосферного капитала. С его помощью человек может

реализовываться как «*потенциально беспредельное существо*». Важно подчеркнуть, что эти чудесные свойства могут приобретать как отдельные люди, так и целые человеческие сообщества.

Сторонники «Болонского процесса» находятся далеко в стороне от этого «скрытого сокровища» образования. Они не обращают на это сокровище никакого внимания и озабочены лишь одним: сохранением традиционной образовательной системы как привычного пристанища и постоянного места работы профессорско-преподавательского кадрового состава. Обещаемое повышение престижа дипломов об образовании, которые сейчас можно покупать «из-под полы» и даже вовсе обходиться без них, призвано «заманивать» детей в школы, студентов в вузы, взрослых – в учреждения повышения образовательной квалификации. К этому «прянику» прилагается и «кнут» в виде обязательных «единых государственных экзаменов». Вместе с тем, предусматриваются и специальные программы «стандартного» обучения, призванные «соответствовать» дипломным сертификатам.

Дипломы будут выдаваться людям как «высшим приматам», страдающим чрезмерной страстью к удовлетворению примитивных «животных вожделений», а образовательный процесс, планируемый для этих «кротко живущих животных», призван повышать их культурно-цивилизационное могущество как «потенциально беспредельных существ». В таких условиях человечество, уже оказавшееся на «историческом изломе» и «трагическом перепутье», будет продолжать испытывать страдания и постоянно нести неисчислимы потери.

Данная негативная тенденция, подвергающая отрицанию само существование человечества, уже давно привела к возникновению в индустриальном обществе другой тенденции, которая диаметрально противоположна первой по всем её социально-экономическим и общественно-природным параметрам. Она характеризуется тем, что заменяет традиционное школьно-вузовское обучение нетрадиционным внешкольным и вневузовским *самообразованием* людей и ниспровергает в индустриальном обществе присущую ему систему трудовой занятости, заменяя её так называемой «внеофисной работой», независимой от обычных «рабочих мест» и их «штатных расписаний».

Первая тенденция нацелена на *обучение* людей, на форсированное развитие человеческого менталитета в «обход» духовно-нравственной сущности человеческой личности, что делает её ущербной, поскольку она формируется «однобоко» и дисгармонично. Вторая тенденция, напротив, отдаёт пальму первенства духовно-нравственной природе людей, отодвигая их менталитет, сформированный первой тенденцией, на задний план, что приводит к одностороннему формированию человеческой личности с «другого бока». В результате она тоже оказывается ущербной, поскольку вневузовское самообразование и внеофисная работа способствуют духовно-нравственному развитию людей, но оставляют в стороне возможности их традиционного интеллектуального развития.

Обе тенденции действуют одновременно, «переворачивая» с одного «бока» на другой людей, вовлекаемых в сферу их действия. Причем они делают это многократно и в расширяющихся общественных масштабах. Это перевертывание

человеческой личности совершается на стыке двух секторов капиталистической экономики - государственного и корпоративного - с её «третьим» сектором, который отличается от двух других тем, что обладает «ННН»-принципами. Он обуславливается специфической организационной формой социального общения людей, которая возникла в конце 19 века в России, и затем широко распространилась во многих зарубежных странах. Эту форму её первооткрыватели называли одним словом: «*содействие*». Речь идет о всесторонней помощи людей друг другу при решении ими животрепещущих общественных проблем.

Статистика отслеживает темпы роста величины «нематериальных» активов» ведомств и корпораций, отчуждаемых ими в «третий» сектор, в сопоставлении с их «материальными активами», которые они расходуют сами в своем собственном хозяйстве. Она показывает, что темпы роста величины «нематериальных активов» превосходят темпы роста величины «материальных активов» ведомств и корпораций в разы. Компетентные зарубежные специалисты, проявляющие сугубый интерес к данному динамичному процессу, говорят о том, что общая сумма денежных средств, которые «крутятся» в «третьем» секторе мировой экономики и вокруг него, в последние десять лет выросла до 20 триллионов долларов США, а в последующее десятилетие увеличится в 10 раз.

Быстрый и преобладающий рост массы «нематериальных активов», вкладываемых «в человека», с большим ускорением происходящий в «третьем» секторе капиталистической экономики, служит объективным показателем и измерителем текущих состояний двух мировых образовательных систем: традиционно-корпоративной, и нетрадиционной - внекорпоративной, поскольку она возникла и развивается вне корпораций в «третьем» секторе экономики капиталистических стран.

Эти системы обладают противоположными свойствами, но неразрывно связаны друг с другом. Каждому человеку, прикладывающему все свои усилия к собственному *вневузовскому* самообразованию, вузы нужны как источник необходимой информации и как место неформального общения с людьми, владеющими этой информацией профессионально. Задача «самообразованцев» - взять и усвоить нужную им информацию в *вузовской системе*, но сделать это во *вневузовском режиме*, то есть предельно быстро, основательно и с минимальными расходами средств, сил и времени, минуя формально регламентированный учебно-педагогический процесс.

В то же время лицам, штурмующим «высоты» профессиональных знаний в традиционном учебно-педагогическом вузовском режиме, приходится обращаться за помощью к «самообразованцам» в «третий» сектор, когда возникает потребность в интуитивном производстве новых знаний и поиске оптимальных решений каких-либо общественных проблем. Непосредственные творческие контакты студентов, аспирантов и вузовских профессоров в работах «третьего» сектора обогащает их не только новыми знаниями и умениями, но и большими доходами от партнерского участия в проблемных исследованиях и разработках, когда они приносят высокоценные практические плоды.

Потребность насущных интересов вызывает интенсивное и экстенсивное перемещение людей из вузовского учебно-педагогического пространства во вневузовское, и наоборот. Потоки формирующихся кадровых ресурсов интеллектуально-познавательного и духовно-познавательного труда расширяются, ускоряются и распространяются по территориям, где они находят свое специфическое применение.

Из всех ресурсных кадровых потоков наибольший интерес представляют два. Один из них условно можно назвать «вузовскими обученцами», а другой «вневузовскими самообразованцами». Первый кадровый поток направляется из вузов к штатным рабочим местам государственных ведомств, промышленных корпораций и других традиционных хозяйствующих субъектов. Своими притязаниями на эти «места» и потребностью в них, данный поток консервирует существование в неизменном виде и самих субъектов, и их рабочих мест.

Второй поток, минуя вузы и выделенные для них штатные рабочие места, направляется к хозяйствующим субъектам, имея на руках готовые результаты, получение и использование которых никак не связано с совокупностью штатных рабочих мест традиционных хозяйствующих субъектов, что предоставляет им широкие возможности для совершения динамичных самотрансформаций. В результате, хозяйствующие субъекты приобретают нетрадиционное для них структурно-функциональное устройство, «вход» в которое открыт лишь со стороны «третьего» сектора, располагающего уже найденными оптимальными решениями социальных проблем, изматывающих и изнуряющих хозяйствующие субъекты. Свои собственные кадровые ресурсы, ставшие для них непригодными, они «выдавливают» в «третий» сектор.

Выводы первой главы. Трудовые ресурсы и территории жизнедеятельности человечества «разбросаны» по всему Земному Шару и уже давно стремятся выйти за его пределы в открытый Космос. Кроме того, каждый человек, где бы он ни был на Земле и как бы он не перемещался по ней в процессе своей трудовой жизнедеятельности, сам по себе всегда является событием космическим, совместным существованием человека и Космоса. Без многоликой связи с Космосом человек не может прожить ни единого мгновения. Но и Космос тоже очень зависит от каждого человеческого индивида, потому что он от природы располагает духовными силами космического масштаба и потенциальной способностью использовать их для деятельности в Космосе таким образом, что это становится деянием самого Космоса. В особенности это относится к производительным силам духовности человеческой личности.

В этой связи, участникам «АНБ»-проекта придется постоянно сталкиваться с космически высокими параметрами их собственной ментальной и духовной творческой жизни при совершении ими «малых земных» дел, связанных с Проектом. Поэтому им нужно заблаговременно подготовить вспомогательный информационный материал, пригодный для «подручного» использования в ходе выполнения Проекта. В этом деле можно преуспевать лишь в том случае, если НКО - исполнитель будет плодотворно развиваться и самоизменяться в направлении вышеуказанных космических параметров.

Глава 2. Трансформация и новые формы человеческих отношений.

*«Судьбоносная идея – согласных с ней она ведет,
а несогласных тащит».*

В процессе своего развития человечество, пройдя определенные этапы, сформировало новое информационное общество, в котором реализуется принцип «или ты управляешь информацией, или информация управляет тобой». В этом смысле, самореализация каждого человека находится в прямой зависимости от его конкурентоспособности в жизни вообще и в его профессиональной деятельности, в частности. Эта конкурентоспособность зависит от того, насколько эффективно и самостоятельно человек воспринимает, анализирует и использует информацию, полученную им как извне, так и изнутри. Особенно это важно на исторических этапах переходного периода, когда старые социально-экономические и общественно-политические формы не выдерживают давления на них нового содержания.

Современный трансформный процесс возник в конце XIX века. Постепенно он охватил все индустриально развитые страны мира и более ста лет интенсивно развивался в них. Сегодня мы наблюдаем, как происходит территориальное и «трудоресурсное» обособление нарождающегося нового постиндустриального, далее «гражданского», общества от устаревающего индустриального общества. Это последнее также обладает производительными силами человеческой ментальности и духовности. Однако, в нём эти силы обуславливаются спецификой государственно-бюрократических и либерально-рыночных организационных форм, придающих действию и взаимодействию этих сил произвольно-хаотический и непредсказуемый по своим последствиям характер.

Старые формы выработали у людей большой комплекс стойких привычек: готовность к безрассудному выполнению любых распоряжений «свыше»; враждебно-отчужденное отношение друг к другу, которое выражается в стремлении занять какое-либо доминирующее положение; инстинктивная тяга к личному благополучию в ущерб своему социальному окружению. Эти и многие другие подобные привычки человека индустриального общества воплощаются в структурно-функциональном устройстве его жизнедеятельности и приобретают предельно противоречивые черты - люди стремятся к благу, но только каждый к своему личному, достигаемому за счет других. Поэтому, такое благо со временем неизбежно оборачивается большим злом для всего общества. Социумы, чтобы создать благоприятное пространство для своей собственной жизни, развивают материальные, ментальные и духовные производительные силы человека. Однако эти социумы-биосферы со временем превращаются в геопатогенные зоны - «зоны смерти», непригодные для органической жизни вообще.

Люди и социумы индустриального общества всегда устремлены к познанию самих себя и окружающей их общественно-природной среды. Для этого они развивают науку и образование, форсируют научно-технический прогресс. Но при этом люди не уделяют должного внимания специфике производительных сил своей собственной психофизической конституции, ментальности и духовности.

Их разум безнадежно запутывается в невежестве и перестает адекватно проявлять себя в самых насущных вопросах социального бытия. Поэтому, исторически человечество всегда устремлено к мифологическому «светлому будущему». Ради его достижения они создают различные планетарные учения и проекты. Однако, попытки их реализации всякий раз возвращают людей в далекое «темное прошлое», к древним инстинктам стадного поведения животных. Чтобы избежать массового недовольства обманутых народов, правящая элита пользуется разного рода фальсификацией, с помощью которой прикрывает свои рухнувшие глобальные идеи, оказавшиеся несбыточными на практике.

Недостатки и дисгармоничность в психофизическом, ментальном и духовном развитии людей ведут к возникновению в человеческих сообществах определенного комплекса социальных болезней. В «букете» симптомов проявления этой болезни можно встретить: *фанатизм* - как безудержное стремление к чему-то эфемерно призрачному; *нигилизм* - как абсолютное отрицание всего, кроме себя; *инфантилизм* - как нежелание действовать самостоятельно; *анабиоз* - как пассивное средство ухода от трудностей жизни; *терроризм* - как активные попытки привлечь внимание общества к проблемам, угрожающим гибелью. Эти слагаемые социальных болезней вызывают необходимость и создают благоприятные условия для возникновения в современных социумах ярких личностей, способных наводить порядок, необходимый для обеспечения жизнедеятельности общественных организмов.

Особенно ощутимо это происходит в условиях, когда человечество находится в состоянии очередного исторического переходного периода и подвергается разнообразным преобразованиям, которые проявляют взаимоисключающие тенденции развития. Разновекторные процессы обособляют людей друг от друга по критерию несовместимых «трудоресурсных» и природно-климатических территориальных характеристик. Повороты вспять и топтание на месте чреватые для них чрезвычайно большими потерями. Они случаются всякий раз, когда будущее «наступает на пятки» прошлого и вынуждает его уступить свое место, но при этом каждый раз получает отпор, убивающий все зародыши будущего.

Историческая справка. В рамках современного переходного периода такое событие впервые произошло в конце 19 века в России, когда в ней возникли и получили широкое распространение «независимые, неприбыльные, некоммерческие» формы творчески содейтельного общения людей, развивающие в них «производительные силы духовности». Эти «ННН»-отношения стали основой «Общества содействия Леденцова».

Главной социальной новацией стало решение «Общества» о передаче всего неприкосновенного «благотворительного капитала» и нарастающих на него процентов в коллективную собственность научно-практических сообществ, способных изучать, исследовать и лечить социальные болезни всего общественного организма. На свои средства он создал в 1885-1897 годах три таких сообщества: *Ломбард*, призванный финансово содействовать начинающим предпринимателям, *Технический музей* содействия труду, для оказания технического содействия предпринимателям на уже действующих предприятиях, и *Общество содействия успехам опытных наук и их практических применений* в промышленном производстве и иной хозяйственной деятельности народонаселения России.

Исследуя деятельность этих социальных инициатив в историческом аспекте, можно увидеть, что именно они дали возможность российскому предпринимательству первой волны развиваться на основе принципиально новых социально-экономических отношений:

«независимого, неприбыльного, некоммерческого» типа. Эта наукоемкая «IT – технология» социально-экономических отношений, условно названная нами «ННН», вобрала в себя все известные достижения предшествующей социально-инновационной работы человечества и является прообразом его будущего постиндустриального развития. Поэтому ей, как идее-проекту, нужно уделять особое внимание, так как найдется много «специалистов-толкователей», способных исказить первоначальный смысл этой идеи под свои национальные или корпоративные интересы, чтобы очередной раз обмануть человечество.

«ННН» включает в себя пять основополагающих принципов духовно-творческого общения людей, соблюдая которые возможно генерировать для себя и для общества новый тип общественно-политических и социально-экономических отношений, способных излечивать общественный организм от разнообразных социальных болезней, причем от всех и сразу. Эти принципы были включены в текст Устава Общества содействия как «Завещание Х.С. Леденцова», в котором он предписывает обществу следующие правила и порядок распоряжения денежными ресурсами:

Принцип 1. Общество ученых и изобретателей, пользующихся средствами фонда, не должны «проедать» неприкосновенный капитал, а расходовать только нарастающие на него проценты.

Принцип 2. Девяносто процентов средств фонда должны расходоваться на финансирование разработок пионерских открытий и изобретений, и только десять процентов - на оплату деятельности самого Общества, связанной с оказанием содействия авторам перспективных изобретений и открытий для их разработки и практического применения.

Принцип 3. Принимать к финансированию и обслуживанию, не взирая при этом на образовательный ценз, ученые степени и звания авторов, прежде всего те открытия и изобретения, которые при наименьших затратах дают наибольшую реальную пользу большинству населения.

Принцип 4. Содействовать преимущественно тем ученым и изобретателям, которые уже что-то сделали и продолжают делать сами. Содействие оказывается не столько деньгами, сколько организационно-экономическими и материально-техническими средствами возможных производителей и потенциальных потребителей открытий и изобретений, поддерживаемых Обществом.

Принцип 5. При распределении денежных доходов, возникающих при практическом применении открытий и изобретений, 90% средств должно поступать обратно в фонд с целью усиления спонсорской деятельности Общества, а 10% доходов остаются в распоряжении авторов для дальнейшего их усовершенствования на принципах самофинансирования. [1]

Вышеперечисленные принципы выступают в жестко детерминированной связке и строго заданной логической последовательности, обеспечивающей интеграцию всех видов социальной работы и системных эффектов в единый «узел». Это придает деятельности «ННН» кумулятивный характер и позволяет приносить максимально возможную пользу социальному благополучию большинства населения при минимальных расходах сил и средств. В этом состоит суть и раскрывается масштаб замысла глобально развернутой социальной работы, необходимой для понимания «второй волны» российского бизнеса – сообщества в условиях глобальной конкуренции за исчезающие природные ресурсы на фоне постоянно возрастающего планетарного потребления.

Новые формы «ННН»-общения повысили эффективность материально-технических и интеллектуальных производительных сил в дореволюционной России, где рост эффективности был настолько значительным, что стал вызывать беспокойство у конкурирующих с ней стран. Европа и ее союзники объединились против России и сообща лишили её этого преимущества посредством организации Первой мировой, Гражданской и Второй мировой войн, которые принесли русским смерть, разруху и запустение. Сохранившиеся остатки «производительных сил духовности» оказались в зарубежных странах и стали там «собираться с духом», усиливая их мощь при конкуренции с Россией, в которой на многие годы воцарился государственно-бюрократический произвол в индустриализации промышленного и сельского производства.

Такую именно картину можно было наблюдать в России после разгрома «Леденцовского общества» в 1918 году. Декрет о его ликвидации, инициированный Советской властью и подписанный председателем ВСНК, на первый взгляд кажется мелким заурядным событием «революционной эпохи». В действительности же вся эта эпоха была ответной реакцией на акцию этого «Общества», создавшего и широко распространившего в России высокоэффективную форму творчески содейательного общения взаимно независимых людей. Эту форму автор «АНБ»-проекта называет «автономной некоммерческой благотворительностью». Данное событие сразу же предстает в ином свете, как только возникает вопрос о том, что случилось с огромным «коровьим стадом», созданным в России «Леденцовским обществом». Куда делись «коровы» и что стало с «телятами»? История дает однозначные ответы на эти вопросы: 200 самых лучших, творчески самобытных, информационно продуктивных ученых России насильственно посадили на печально знаменитый *«философский паролод»* и выслали из страны со строгим предупреждением: «никогда в неё не возвращаться». Тихое, негласное предание анафеме «Общества» на самом деле было очень громким сигналом к физическому уничтожению его «коровьего стада», причем это было сделано таким образом, чтобы исключить возможность взаимно-благотворного *духовного* влияния быстро меняющихся поколений людей друг на друга.

Решив поставленную перед собой задачу по ослаблению России, ведущие страны индустриального мира приступили к активному и широкомасштабному внедрению в свою экономику «леденцовских» форм «ННН»-общения творчески мыслящих людей, занятых изобретательством и поиском рациональных путей решения актуальных общественных проблем, а также созданием необходимых для этого организационных нововведений социально-экономического и общественно-политического характера. Этим работам во всех зарубежных странах был присвоен статус *первостепенной стратегической важности и особой секретности* от СССР. Непременной составной частью данной государственной стратегии было активное и масштабное стимулирование «оттока» и «отсасывания» одухотворенных талантливых людей из России за рубеж и категорический запрет на новое возрождение в ней «производительных сил человеческой духовности». Такая стратегическая политика капиталистических стран в отношении России продолжается до сих пор.

Это был и остаётся жестко выдерживаемый курс, нацеленный на массовое развитие духовных производительных сил человека и на их использование для развития всех других общественно-производительных сил, прежде всего ментальных, от состояния которых более всего зависит материально-техническое, промышленно-технологическое и социально-экономическое благополучие. Под влиянием этой политики с 1980 года в капиталистических странах быстро и резко поменялся сам капитализм. Он превратился в «посткапитализм», «закапитализм», в то, чем он должен был стать и быть в другом месте – в России.

Чтобы понять, о каких *«новых отношениях»* идет речь, необходимо разобраться в самой методологии и подходах, используемых при анализе глобальных процессов. Поэтому, каждому исследователю, при изучении сложных социальных проблем, рекомендуется использовать три аспекта или три ввода в эту проблему: зрительный (визуальный), умозрительный (ментальный) и мирозерцательный (духовный), который часто называют идеологическим. Все эти три аспекта должны работать одновременно и гармонично, дополняя друг друга. Для достижения необходимой гармонии, целесообразно задаваться *«общими проблемными вопросами»*, размышление над которыми позволяет близко подойти к выяснению сути проблемы и возможностей её решения. Эти возможности нужно внимательно рассматривать с «близкого расстояния» со всех этих трех «вводных точек зрения сразу». Именно так поступают добросовестные авторы: *«Мы также принимаем за аксиому, что люди стремятся жить свободно, в справедливо устроенном обществе, каковым является демократия. В качестве*

конституционной идеологеммы эти утверждения безупречны и безусловны. Но выход на реализацию «Большого Плана» требует продолжения темы в виде ответов на более прозаические и практически значимые вопросы:

- Что мы концептуально и практически намерены делать с тем, что в реальной жизни, людям свойственно с не меньшим рвением стремиться к подавлению свободы, к ущемлению прав себе подобных или, наоборот, к бегству от свободы в стадную безынициативность и безответственность?

- Как быть с тем, что в реальной жизни и отдельные люди, и целые социальные группы стремятся вовсе не к справедливости, что целые системы институтов и отношений построены именно на несправедливости, которую одни культивируют, а другие терпят?

- Как можно оценить нынешние российские реалии по обычным критериям свободы, справедливости и демократии, причем не только на уровне «политики из телевизора», но и во всей толще властных отношений, на всех уровнях контактов граждан с представителями государства и друг с другом?

- Каков в этом плане суммарный вектор изменений, происходящих в данный момент, как этот вектор вписывается в общую траекторию развития России последнего времени в целом?

- Может ли считаться и быть суверенным государство, в котором повседневные отношения граждан сплошь и рядом пропитаны произволом одних и бесправием других?

- Чем обусловлена готовность страны к демократическому или недемократическому развитию: соответствующими идейно-политическими предпочтениями или типом экономики, доминирующим способом производства и распределения национального достояния?

Такая повестка дня, обусловленная самим форматом «Большого Проекта», заметно приземляет идеологию. Правда, здесь возможна развилка. Такое «приземление» может предостеречь от срыва в безудержное мифотворчество, а может и подвинуть на более развернутую мифологизацию действительности. Но, в любом случае, все это лучше договаривать. В идеологической работе бывают варианты, когда умолчание хуже неправды. Уже сам перечень этих вопросов показывает: практически в каждом из основных стратегических направлений есть, что додумывать и договаривать». [10]

Специфику таких «вопрос - ответных» действий можно показать на ряде примеров. Отобразить нужно такие примеры, на которые можно сначала «взглянуть глазами», потом – «взять в толк», а затем – «ощутить душой», которая сравнит результаты двух предшествующих познавательных действий, подведет их итоги и сделает соответствующие выводы на более высоком энергоинформационном уровне, чтобы гармонизироваться с двумя другими.

Для того чтобы ум мог «ухватиться» за суть дела и начать как-либо понимать её, ему нужно обрести под собой твердую опору. Эта опора у него одна-единственная: визуальное восприятие чего-либо, что может хоть в какой-то мере быть сравнимо с этой трудно уловимой сутью дела. Поэтому человеку, желающему подойти к ней вплотную и овладеть ею, приходится прибегать к сравнениям, которые, как известно, «хромают», причем на две «телесные ноги» сразу. В подобной двойственной ситуации человек может двигаться в познании, лишь переступая с одной «хромающей ноги» на другую. Это обрекает его на необходимость передвигаться неудобным образом и неопределенно долгое время потому, что познающему субъекту неведомы ни то, что следует понять, ни направление движения, к нему ведущее.

Поэтому человеку приходится двигаться не только на «хромоных ногах» но ещё и «вслепую», «наощупь» и надеяться на маловероятный «счастливый» случай, который вдруг «натолкнет» человека на нужный ему визуально воспринимаемый предметный «образ сравнения», позволяющий составить о сути дела адекватное

представление. Оно является исходно необходимым и в силу его привязанности к органам чувств физического тела человека такое понимание им себя и окружающего мира называется «телесным», «плотским», «физическим», поэтому мы предлагаем использовать эффективный «АЛМ» - метод.

Абстрактно-логическое моделирование принципов «ННН» - общения. АЛМ – это проявление формы и содержания процесса формирования проблем и способов их решения. АЛМ помогает объяснить сложные процессы и явления, используя всем понятные и даже примитивные образы и сравнения. АЛМ определяет уровни и пределы эффективности, а также характер ее влияния на те или иные процессы. АЛМ исходит из того, что людям нужны постоянные ориентиры и шкала ценностей, обосновывающая их жизненные позиции, которые побуждают человека творчески относиться к своей деятельности.

Исходное представление о принципах и формах «ННН» - общения изначально заложено в идею НКО. Это представление можно получить, если сравнить леденцовское «Общество содействия успехам опытных наук и их практических применений» со «стадом коров», окруженным стаей «хищных зверей» – голодных волков, жаждущих поживиться «телятами». Коровы помещают телят внутри стада, окружают их плотным кольцом своих массивных тел, выставляют навстречу волкам свои острые рога, прочные копыта и силу духа в виде яростного стремления защитить телят от голодных хищных зверей.

В данном случае «телятами» являются «успехи», которые «Общество содействия» искало всюду, находило и помещало в свой «защитный коровий круг», оказывая всестороннее содействие развитию этих успехов максимально быстро и основательно, без каких-либо бюрократических проволочек. Причем Общество преднамеренно оказывало предпочтение таким успехам, которые с помощью минимально необходимых расходов средств, сил и времени приносили наибольшую пользу большинству населения страны.

Для того, чтобы большинство населения страны могло воспользоваться конечными результатами «телячьих» успехов, «телят» необходимо было выпускать на «вольный выпас» в «дремучую гущу» народных масс – в «темный лес», в котором полно всяких «хищных зверей». Поэтому, «коровы» - *выдающиеся мыслители, обладавшие непререкаемым авторитетом и большим общественным влиянием* – сопровождали взращиваемых ими «телят» в «прогулках по темному лесу». Они отпугивали «хищных зверей» как от телят, так и от народных масс, чтобы те имели возможность беспрепятственно пользоваться плодами успехов, обогащаемых, развиваемых и реализуемых леденцовским «Обществом содействия».

«Леденцовские принципы» такого содействия предоставляют человечеству возможность быстро и эффективно *окультуривать* «дремучие леса», то есть повышать качество культурно-цивилизационной жизни человеческих сообществ. Эти принципы создают людям возможность самим освободиться от собственного бескультурья, поскольку массовое использование результатов «телячьих» инновационных достижений освобождает общество от «засилья темноты» и раскрывает исконно присущие народам природную мудрость, наблюдательность, сообразительность и неуёмную энергию творческого созидания.

Не удивительно, что в таких условиях сам «лес» становится плодоносным на «успехи» и на «успешных телят», что происходит вдали от официальных опытных наук вместе с их «*вредоносным формалистическим влиянием на мыслительные процессы*». Молодые, быстро растущие «телята» нуждаются в «*консультативном молоке*» и стремятся насосаться его вдоволь, что оказывает на них благотворное влияние - повышается их «лактационная способность» и консультационные качества «информационного молока». Особо соломские телки стараются сосать многих маток, причем разных, потому что каждому необходимо большое разнообразие информационных свойств «молока» и практическое умение быстро добиваться «содействующего расположения» у коров, обладающих индивидуальным «строптивным нравом», требующим деликатного и уважительного отношения к коровам со стороны телят.

Заботы об успехах, развиваемых телятами с помощью коров, приносят обоюдную пользу - коровы становятся «продуктивнее» особенно тогда, когда у телят настает время переходить с «информационного молока» на «грубый подножный корм», которым питаются сами коровы -

«жвачные животные». Их так называют потому, что сначала они наспех «набивают» свой живот «информационной травой», а затем неспешно её пережевывают.

Подобным «жвачным» образом действуют ученые: сначала им нужно наспех и много «наглотаться» разнообразных экспериментальных данных, а потом превратить их в «ментальную жвачку для ума». Её нужно долгое время «удерживать в уме» и тщательно «пережевывать». «Желудок» ментального тела ученых всегда переполнен не знаниями, а лишь «субстратом» знаний, из которого очень даже не просто извлекать их в «чистом виде». Здесь уместно вспомнить известные слова поэта: «в грамм добыча – в год труда»: годов может пройти очень много, а «граммов» всегда будет очень мало или не будет вовсе.

Такое «субстратное» знание является «шкурным». Его нельзя назвать даже «полузнанием». Ученые точно знают лишь то, что они делали сами в ходе своих экспериментов. Но ученые «пытают» ими не только и не столько природу изучаемых ими предметов познания, сколько самих себя, свое долготерпение, свое вожделение истинного, «чистого» знания, свою нетерпеливую надежду на удачу. Суть познаваемых явлений всегда ускользает «из-под самого носа» экспериментаторов, оставляет их «с носом» и вынуждает их продолжать эксперименты все далее и далее, нагромождать их друг на друга, стремительно наращивать их объемы, ухудшая условия существования человечества. Опытные науки, обременяющие себя и общество таким «субстратно-материалистическим» знанием, характерны тем, что «двигают вперед» научно-технический прогресс и, казалось бы, открывают человечеству путь в «светлое будущее». Но на самом деле, они преграждают ему этот путь и заводят его в тупики такого прогресса, о чем кратко, точно и лаконично свидетельствуют слова нашего отечественного ученого Л. Шестова: *«Чем больше приобретаем мы положительных знаний, тем дальше мы от тайн жизни. Чем больше совершенствуется механизм нашего мышления, тем трудней становится подойти нам к истокам бытия. Знания отягчают нас и связывают, а совершенное мышление превращает нас в безвольные, покорные существа, умеющие искать, видеть и ценить только «порядок» и установленные «порядком» законы и нормы. Вместо древних пророков, говоривших как власть имеющие, нашими учителями и руководителями являются ученые, полагающие высшую добродетель в послушании, и не ими созданной, и никого и ничего не слушающей необходимости».* [11]

Стена «необходимости» сдерживает развитие, прежде всего, производительных сил духовности. Они скапливаются возле неё как своеобразная «плотина духа» и приводят к возникновению рядом с ней **новой специфической формы творческого общения людей**. Эта форма называется НКО - «некоммерческая организация». Это организация людей, но мы сравниваем её со стадом коров, уподобляя людей коровам, потому что таким способом можно легче «протолкнуть» в «желудок» ментального тела человека то, что в него иначе никак «не влезает». Речь идет о понимании сути трансформы переходного периода в существовании нынешнего человечества. Эта суть скрывается в некоммерческой организации как таковой и её не так-то просто «вытащить на свет божий» для визуального восприятия.

Чтобы в этом деле преуспеть, нужно представить себе «телячьи восторги», с которыми телята бегают, прыгают и веселятся в коровьем «защитном круге». Тем самым они оказывают незримое благотворное влияние на коров. Они приобретают способность вместе с травой и вместо травы питаться еще и чем-то таким, что очень трудно себе представить и ещё труднее «взять в толк». Телячьи восторги вызывают в коровах потребность и создают способность использовать в качестве «пищевых субстратов» время и пространство.

Люди давно, с незапамятных времен, знают о полезных свойствах этого «субстрата». Они называли его «пищей богов», «питанием от бога» и старались

использовать его в максимальной мере. Они приучали себя «дышать временем как воздухом», а пространством в его «чистом», «бесплотном» виде – «закусывать натошак» и использовать в качестве «сытного обеда». Культивирование и развитие данной «гастрономической» дееспособности людей множеством разнообразных, сменяющих друг друга в длительной истории человеческих сообществ существования на Земле человеческого рода привели к выделению этого рода из мира животных в *духовно-творческом* плане и к необходимости срочно поднимать этот план всё выше и выше.

Такие необычные события впервые стали происходить и проявляться в некоммерческой организации леденцовского «Общества содействия успехам опытных наук и их практических применений». Содействие оказывали взрослые, многоопытные, маститые «коровы»: Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский, К.А. Тимирязев, И.П. Павлов, И.И. Мечников, М.М. Ковалевский, Н.Е. Жуковский, К.Е. Циолковский, П.Н. Лебедев, Н.А. Каблуков и многие другие корифеи творческой научной мысли в дореволюционной России. Такое представительное и массированное участие в успешных делах телят-интеллектуалов со стороны уважаемых и даже обожаемых ими «светил научного знания» вызвало в «телятах» неопиcуемый эмоциональный восторг и «духовный трепет», вызывающий вибрирующие излучения - эманации духовной энергетики в окружающую среду в виде «новых знаний».

В качестве конкретных примеров, подтверждающих вышесказанное, можно привести каждое из упомянутых выше имен: Д.И. Менделеев, чей талант можно сравнить с взрывом «сверхновых звезд». Он дал детальный анализ комплексной специфики всех социально-экономических свойств «ННН»-отношений, необходимых для возникновения и успешного функционирования НКО, написав для этого множество статей и рекомендаций. Он спроектировал оптимальные варианты моделей развития новых «ноосферных» производств, необходимых для успешной практической реализации результатов творческой деятельности НКО в сельском хозяйстве и промышленности, изобрел некоммерческие способы улучшения учебно-педагогического процесса в традиционных школах и вузах с учетом потенциальных возможностей НКО.

К подобному «взрыву звезды» привело участие в работах Леденцовского НКО физиолога И.П. Павлова, которому оно на свои средства построило знаменитую «Башню молчания», сыгравшую большую роль в изучении условных рефлексов высшей нервной деятельности человека. Концентрация средств и сил «Леденцовского общества» вокруг этой проблемы позволила ученому «собраться с духом» и быстро «выдать на гора» невероятно большое число принципиально новых для того времени идей. И.П. Павлов отчетливо видел и явственно ощущал, что подобные «взрывы сверхновых звезд» происходят не только в его сознании, но и в мировоззрении всех других «коров большого стада» «Леденцовского общества», которое он называл *«небывалым явлением в истории человечества»*.

Сейчас всё это в разнообразных вариантах происходит на уровне современных НКО. Они придают людям способность индивидуального социального поведения в «стадном» виде, который придает индивиду духовно-нравственную силу всего стада, а стаду – духовную и нравственную силу

индивида, поднимаемую стадом на невероятную высоту, превосходящую силу всего стада. Таким способом, они действительно становятся независимыми от государственных институтов принуждения людей к труду насильственными способами, а также от учреждений рыночной системы, конкурентные отношения которой неизбежно ведут к чрезмерному обогащению одних людей и к чрезмерному обнищанию других. Однако, понять каким образом это происходит конкретно, можно лишь в случае, если сравнивать функционирующие НКО с процессом естественной жизнедеятельности коровьего стада. В таком случае можно воочию увидеть, что действия НКО как «акция» сопрягается со своей собственной «реакцией», уничтожающей и её саму, и всё, что она создает.

Леденцовское «Общество содействия» в России функционировало как катализатор добровольного взаимно выгодного некоммерческого обмена людей содейтельными услугами. Оно было представлено большой совокупностью умудренных жизненным опытом талантливых специалистов, обладающих научным познанием и снискавшим себе заслуженный авторитет в глазах отечественного и даже мирового общественного мнения. Авторитеты оказывали всемерную поддержку и самим успехам, и людям, добившимся этих успехов, и самим себе как независимой добровольной организации, и обществу, вступившему в кризисогенное состояние переходного периода.

Всякий успех, едва наметившийся в виде зарождающейся новой идеи, не может реализоваться на практике и принести обществу надлежащую реальную пользу, если идея не пройдет множество специфических ступеней своего собственного развития. Каждая ступень обременена множеством затруднений объективного и субъективного характера. Под их давлением, авторам приходится либо самим «бросать свои идеи» в начальной стадии их разработки, либо «портить им лицо», выхолащивая из потенциальных инновационных возможностей идеи самое ценное.

Для преодоления подобных нежелательных явлений леденцовское «Общество» создало и усовершенствовало совокупность разнообразных «услуг содействия», которые интегрируются в «формулу поэтапно-последовательного содействия», объединяющего в «один хлопок» два разных, но тесно взаимосвязанных процесса. С одной стороны, это содействие развитию новых идей по всем фазам их жизненного цикла, а с другой стороны - это содействие интеллектуальному и духовно-нравственному развитию самих авторов этих идей вне зависимости от пола, возраста, образования и социального положения.

Такое последовательно осуществляемое содействие двум данным процессам приносило «Обществу содействия» два разных позитивных результата: создание неотчуждаемого некоммерческого и отчуждаемого коммерческого богатства в виде материальных, жизненных средств общества.

Неотчуждаемое некоммерческое богатство – это те виды потребляемых ресурсов и услуг, которые люди используют коллективно – чистый воздух и вода, благоухающие природные ландшафты, ухоженные города, села и окружающие их парковые зоны, комфортные общественно-природные условия жизнедеятельности общества. По словам отечественного экономиста А.А. Шлихтера, изучающего зарубежные некоммерческие организации: «Общедоступные блага, обладающие

свойством совместного неотчуждаемого потребления или не соперничества в потреблении, когда одним и тем же видом услуг безвозмездно пользуется большое число лиц, в силу своей природы находятся вне действия рыночных сил. Таким образом, в оценке сравнительных преимуществ неприбыльной деятельности необходимо учитывать границы перечня услуг, предлагаемых рынком. За ними находится достаточно масштабный и постоянный спрос населения на неотчуждаемые блага, оказываемые некоммерческим способом. В оценке эффективности общественного сектора обращает на себя внимание следующее: требование экономической эффективности по формуле «затраты – прибыль» применительно к НКО относится к имеющей коммерческий характер начальной стадии её деятельности, занимающей подчиненное положение относительно конечной цели функционирования. То есть, категория «прибыль» лишается всякого смысла в самой важной для НКО конечной фазе деятельности, относительно которой первая является средством её обеспечения, - предоставление льготных или безвозмездных благ. Поскольку, в этом случае, платежеспособность населения в расчет не берется, конечному результату деятельности НКО соответствует социальная полезность услуг, которая является главным, если не единственным, аргументом её существования». [12]

Иначе говоря, индустриальное производство, совершающее коммерческие производственные операции ради извлечения прибыли, загрязняет воду, воздух и разрушает все прочие природные условия существования человечества настолько быстро и основательно, что вплотную сталкивает его с угрозой гибели. Это вынуждает общество изменять способ производства собственной жизни: с прибыльного на неприбыльный; с коммерческого на некоммерческий; с зависимого на независимый и т.д.

В этом последнем способе преуспевают не всякие НКО, а лишь «Общества содействия» леденцовского типа, у которых творческое общение людей приобретает «ННН»-характер на деле, а не на словах. Другие НКО вполне могут становиться зависимыми от государства, капитализироваться, заниматься коммерцией и устремляться в погоне за прибылью самым бессовестным образом.

НКО леденцовского типа преуспевают потому, что помимо неотчуждаемых некоммерческих и отчуждаемых коммерческих материальных благ, необходимых для жизнеобеспечения социумов в переходном периоде, получают дополнительный результат: они создают сограждан будущего гражданского общества, способных получать «первый позитивный результат» и рационально его использовать в процессе преобразований индустриального общества. Это происходит потому, что в ходе «содейтельного» «ННН»-общения, нацеленного исключительно на поиск путей рационального решения общественно значимых проблем, люди помогают друг другу освобождаться от «трудностей быта»; от унаследованных ими от животного мира неосознаваемых поведенческих инстинктов; от первобытных предрассудков и других человеческих недостатков, присущих людям современного индустриального общества.

Вместо «уходящего прошлого» в них вселяется «наступающее будущее», все то, что необходимо для дальнейшей человеческой жизни на Земле. НКО «леденцовского» типа передают свойства и качества сограждан будущего гражданского общества большому числу людей. Эти способности и качества уникальны и многогранны, поэтому обладающие ими люди получили много разных названий, подчеркивающих ту или иную грань: «индиго - быстромыслящие», «самодостаточные», «человеческий капитал». Вместе с

«новыми людьми» развиваются и сами эти качества, приобретаемые в процессе самостоятельного творческого общения людей.

В рамках «леденцовой» формы содействия, творческие контакты одного человека с другими скоротечны, но плодотворны. Они проявляются во множестве разнообразных случаев и вариаций, что способствует возникновению «кумулятивных эффектов» в интеллектуальном, духовно-нравственном и психофизическом развитии человеческой личности. Человек, стремящийся приобрести и развивать в себе подобные свойства, испытывает насущную потребность в содействующих контактах с другими людьми. Поэтому он стремится к контактам сам, играет в них роль активной самостоятельной стороны и в создаваемом им пространстве содейтельного общения чувствует себя самообразующимся индивидом. Но при этом он вносит свой личный вклад в подобное развитие других людей, создающих для себя свои индивидуальные пространства содейтельного творческого общения и тоже чувствуют себя в них независимыми самообразующимися индивидами.

Со временем таких самообразующихся лиц в социумах становится всё больше. Создаваемые ими пространства индивидуального самообразования интегрируются в единое целое, быстро расширяющее свои специфические размеры. В результате, внутри социумов возникает особый сектор общественного хозяйства, который резко отличается от других секторов тем, что функционирует на «ННН»-основе. Данный сектор называется «третьим», потому что кроме него существует два других - государственный и корпоративный - а также «средним», поскольку он помещается посередине между двумя другими.

В последнее время «ННН»-сектор экономики капиталистических стран все чаще стали называть «внешним», потому что он располагается вне других секторов и им приходится как зеницу ока оберегать, прежде всего, этот его «внеположный» характер. Благодаря обособленности «третьего» сектора, в нем возникают «индиго» - кадры класса «супер», каких не могут воспитать ни государство, ни корпорации, несмотря на всё их могущество, власть и общественное положение.

«Индиго-образованность» человека представляет для общества большую нематериальную ценность, называемую *человеческим капиталом*. Он неотделим от человека, который является его носителем, распространителем и реализатором. Государство и бизнес обучают необходимых им специалистов в традиционных учебных заведениях (начальных, средних, высших), распределяют уже подготовленные кадры по соответствующим рабочим местам и должностным позициям штатных расписаний вертикального и горизонтального организационного устройства осуществляемых ими производственных процессов. Возникающие в них сбои и нарушения государственные ведомства и промышленные предприятия пытаются преодолеть посредством перемещений своего кадрового состава по вертикалям и горизонталям штатных расписаний либо увольнения прежних и замены их новыми с неизменной задачей сохранения в состоянии статус-кво такого положения вещей, при котором товары производятся и продаются в достаточном объеме, а прибыль поступает стабильно.

Научно-практическая разработка проблем совершается в «третьем» секторе формально независимыми друг от друга людьми. Эти люди добровольно, инициативно и по своему личному усмотрению занимаются лишь поиском оптимальных решений этих проблем, и пока их не найдут, они не обременяют себя соображениями коммерции, прибыли и какой-либо субъективной выгоды, поскольку эти соображения являются преждевременными, необоснованными и мешающими творческому процессу. Реализация найденных решений происходит в государственном и корпоративном секторах общественного хозяйства, где возникают эти проблемы. Их вызывают, обостряют и придают им глобальные масштабы проявления административно-ведомственные и рыночные «механизмы хозяйствования». Они называются «механизмами» потому, что придают социальным отношениям людей механический, то есть автоматически действующий характер.

Вертикально и горизонтально обустроенные структуры производственных процессов государственных ведомств и промышленных корпораций «вбирают» в себя людей, «рассаживают» их по «местам» штатных расписаний, предписывают им жесткую субординацию всех их социальных взаимоотношений и становятся для них тем самым «социальным бытием», которое определяет социальное сознание и социальное поведение людей в человеческом сообществе. Вместе с тем рыночные отношения хозяйствующих субъектов «раскалывают» эти сообщества на части, противопоставляют их в конкурентной борьбе за возможности удовлетворения «примитивных животных вожделений» с помощью мощных технико-технологических средств, создаваемых человеком как «потенциально беспредельным существом».

Одним из таких средств является компьютеризированные информационные системы, подобные Интернет. Они внесли громадные изменения в социальное бытие людей тем, что позволили им перемещать свое рабочее место из офиса к себе домой и общаться с начальством и сотрудниками дистанционно. «Надомники» продолжают оставаться наемной рабочей силой, так как по-прежнему обязаны выполнять «задания». Однако, вдали от руководства и коллег, они могут свободно распоряжаться своим рабочем временем и использовать его более рационально, что позволяет получать больше знаний, чем требуется от них «по долгу службы».

Внеофисные «излишки» знаний вызывают позитивные сдвиги в социальном сознании людей, что позволяет штатным сотрудникам офисов вносить существенные коррективы в их социальное бытие и устранять из него то, что сдерживает развитие их социального сознания. Специалисты офисов объединяют внеслужебные результаты своих «домашних» рабочих усилий в формировании инициативных коллективных проектов и программ, позволяющих устранять причины кризисных явлений индустриального общества. Речь идет, прежде всего, о тех причинах, которые коренятся в его капиталистической «оболочке» и могут быть устранены путем её соответствующих преобразований.

Опираясь на свои информационные «излишки», специалисты-надомники могут производить эти преобразования сами. Со своими инициативными проектами они возвращаются в офисы, но отнюдь не для того, чтобы снова занять

там физически свои рабочие места, а для использования офисов и их руководства в роли «опорного пункта» для выполнения своих собственных инновационных проектов своими собственными усилиями. Проекты формируются в одном месте – в «домашнем» пространстве «третьего» сектора, а выполняются в другом, там, где функционируют хозяйствующие субъекты государственных ведомств и промышленных корпораций, где проявляется в кризисных абсцессах присущий им бюрократизм, усугубляемый прагматическими соображениями.

Освобождаясь от диктата «начальников», специалисты-надомники формируют свои альтернативные идеи и проекты. Их идеи востребованы потому, что они предлагают решения проблем, выгодные для ведомств и корпораций. Это создает возможность иметь с ними равные партнерские отношения. В результате у авторов инициативных антикризисных проектов появляется благоприятная для них возможность получать большие денежные доходы помимо заработной платы, «уводить» эти доходы в свою «домашнюю» рабочую обстановку, превращать их личные «карманные» деньги и расходовать по своему автономному усмотрению в интересах улучшения социальных условий своего личного самообразования.

Кроме того, высшее руководство государственных ведомств и промышленных корпораций привязывается к инициативным проектам специалистов-надомников, потому что эти проекты спасают их от разрушительных кризисных абсцессов, берегут напрасно «сгорающие» производственные ресурсы и приносят им высокие *«партнерские доходы»*. Не случайно у ведомств и корпораций вдруг появилась и стала резко возрастать заинтересованность в том, чтобы специалистов в «третьем» секторе становилось больше, чтобы формируемые ими проекты становились всё лучше, и чтобы выполнять эти проекты в ведомствах и корпорациях становилось всё легче. Такая заинтересованность побуждает ведомства и корпорации «подпитывать» важный для них «третий» сектор своими собственными денежными средствами. Им придается статус **«нематериальных активов»**, предназначенных для вкладывания в *«человеческий капитал»* в целях улучшения условий его «произрастания» в социальном сознании людей.

Однако, в общественном производстве непрерывно происходят многообразные малозаметные изменения. Постепенно накапливаясь, они рано или поздно опрокидывают прежнее статус-кво, ставят вопрос об установлении нового порядка, неведомого даже для хорошо обученных штатных специалистов ведомств и корпораций, и резко обостряют этот вопрос кризисными потрясениями социумов. У них возникает насущная потребность в специалистах качественно нового типа, обладающих принципиально иной нематериальной ценностью, то есть совершенно другим человеческим капиталом по сравнению с традиционным учебно-образовательным, каким обладают выпускники школьно-вузовской системы индустриального общества.

Потоки «человеческого капитала» перемещаются в обоих направлениях. Они определяются численностью перемещающихся и объемом совершаемых ими инновационных мероприятий, подсчитанных в денежном эквиваленте. Всё это доступно для обозрения статистики и для специальных исследований. Лидирующие позиции в этом процессе занимали и продолжают занимать США,

где потоки перемещающихся людей насчитывают десятки миллионов человек ежегодно, а быстро совершающиеся инновационные мероприятия и денежные средства измеряются триллионами долларов. Их «третий» сектор всегда шел первым по численности возникающих в нем «индиго», достигающих самодостаточности на таком «финансовом уровне», какой позволяет людям обретать экономическую и социальную независимость от трудностей их личного и общественного бытия.

Самообразованцы, содействуют друг другу в творческом общении. Они учатся не для сдачи формальных учебных экзаменов и зачетов, а для себя, для своей собственной быстротекущей повседневной жизни. Они открывают себе и друг другу глаза на окружающий их общественно-природный мир и на свое собственное положение в этом мире, непрерывно расширяют свой мировоззренческий кругозор. Когда они сталкиваются со сложными проблемами, они объединяются во временные творческие коллективы, привлекают в их неформальный состав новых необходимых лиц, расширяют «ННН»-пространство их самообразования и «вдвигают» это пространство в те сферы действия государства и корпораций, которые поражены кризисными явлениями. Решив проблему, они возвращаются в свой «третий» сектор, но вновь созданное ими самообразовательное пространство остается там, где они его создали, то есть в государственных ведомствах и корпорациях. Это пространство заполняется новыми людьми, освоившими «ННН»-принципы и механизмы хозяйствования.

Таким путем «третий» сектор, оставаясь самим собой, быстро завоевывает себе всё новые и новые сферы оперативных действий на территории всех других секторов общественного хозяйства. Его экспансия не встречает сопротивления со стороны ведомств и корпораций. Его «волна» уже захлестнула и скрыла под собой большинство крупнейших транснациональных корпораций и превратила их в «территорию», в новое «социальное пространство», в котором действуют внешние для неё трудовые ресурсы интеллектуальной инновационной деятельности. Эти ресурсы возникают в социально-экономической «глубинке» капиталистического общества, на его «обочине», там, где оно соприкасается с «простым» народом – потребителем непосредственных жизненных средств общественного организма индустриальной цивилизации. Этот организм – социум, который производит средства жизнеобеспечения не только для людей, но и для самосохранения себя как такового: вооружение, военное производство, армейские соединения, силовые структуры, системы общественного образования, здравоохранения, социального обеспечения, государственного управления и т.д.

Средства жизнеобеспечения социума, как такового, и средства жизнеобеспечения социальных индивидов, как таковых, – это принципиально разные вещи. Средства жизнеобеспечения социума характерны тем, что употребляют индивидов, социализируют их: учат, лечат, принуждают к умственному и физическому труду, то есть обязывают прислуживать в качестве «живого придатка» чему-то или кому-то каким-либо строго определенным образом. Естественный, закономерный ход развития социумов в составе мирового человеческого сообщества складывается таким образом, что быстро сменяющиеся поколения большого множества людей совершенствуют механо-машинную

техносферу индустриальной цивилизации настолько, что она значительно опережает рост возможностей людей управлять ею. С их стороны она становится неуправляемой, потому что управленческие функции наиболее важными и ответственными технико-технологическими процессами переходят от живых людей к бездушным автоматам. Замена людей – биороботов автоматическими устройствами вытесняет обесценивающихся индивидов во внесоциумное пространство, в его *«человеческие отстойники»*, именуемые вкуче *«социалкой»*.

Вместе с тем, до предела индустриализованные социумы, чем дальше, тем больше, подрывают природно-общественную среду своего существования. Биосфере планеты наносится огромный экологический ущерб, дальнейший рост которого сделает её несовместимой с какой-либо жизнью вообще. В то же время в общественных организмах возникают «полосы» чрезмерного богатства и чрезмерной нищеты, которые обе не пригодны для человеческого существования и сталкивают людей в непрерывно нарастающем противоборстве.

В этом смысле идеи Х.С. Леденцова – это очень эффективные, практичные способы устранения противоречий и коллизий из жизни индустриального общества. Под влиянием этих способов, называемых «содействием», у индивидов сначала пробуждается интерес к чему-то для них новому и важному, а затем возникает стремление к этому новому посредством собственных активных действий, то есть целеустремленной индивидуальной самодеятельности. Содействие этому саморазвитию освобождается от негативного для них воздействия со стороны старых форм и обусловленного ими старого содержания жизни индустриального общества.

В таких благоприятных условиях люди начинают постепенно освобождаться от структурно-функционального устройства старого общества и «переводить стрелки» целеустремлений своей повседневной жизнедеятельности в «третий» сектор капиталистической экономики, в котором из них формируется «средний класс» со своей собственной экономикой, альтернативной по отношению к крупному государственному бюджетному делопроизводству и промышленно-торговому капиталу крупных частнохозяйственных корпораций.

В устройстве индустриального общества средний класс занимает срединное положение между государством и бизнесом. Такая позиция позволяет решать все текущие вопросы совершенно иначе. В случае, если разные группы лиц, которые представляют и защищают существующие и зафиксированные де-юре интересы либо только государства, либо только крупного промышленного предпринимательства, либо только НКО, создающие альтернативную экономику, опрокидывающую индустриальную экономику вместе с присущим ей государственным и крупномасштабным промышленным обустройством, то положение НКО было бы более чем незавидным. От этого НКО спасает *«новая модель отношений»*, которая дает возможность человеку проснуться от «интеллектуальной спячки», найти себе творческое дело «по нраву и душе» и постепенно развивать в себе собственные инновационные способности. Человек получает возможность выбрать дело посильное для себя при содейтельном участии в нем других талантливых людей и, в свою очередь, помогая им.

Леденцовское «Общество содействия» подобным образом «рекрутировало» в свои «ННН»-добровольные «ряды» быстро растущую массу талантливых людей, обладающих уникальными творческими способностями, и предоставило им возможность многократно совершать инновационные циклы: «от первичной идеи до её реализации в развитой форме массовым потребителем». В результате содеятельные творцы, действующие по принципу «каждый и все вместе», хорошо знали потребительские нужды народа, возможности бизнеса удовлетворять его жизненно важные потребности за счет устранения пределов и расширения сферы действия государства в инновационных вопросах малого эффективно действующего предпринимательства.

Закономерным следствием подобной практики становится превращение содеятельных независимых новаторов в исполнителей жизненных интересов народных масс; в малых предпринимателей, составляющих средний класс; в государственных деятелей, понимающих насущные государственные потребности общества и умеющих соответствовать им в плане их незамедлительного удовлетворения множеством разнообразных способов «ННН»-содействия.

НКО представляет собой новый гражданский способ производства неотчуждаемого и отчуждаемого материального богатства общества. Этот способ требует от людей и предоставляет им возможность полноценной творческой самоотдачи, высочайшего уровня всесторонней индивидуальной самоподготовки, быстрой инновационной самоадаптации к развивающимся новым идеям и технологиям, гибкости в содеятельных контактах друг с другом, свободного перемещения в территориально-ресурсных пространствах индустриальной цивилизации. В этих пространствах самоорганизующиеся граждане создают общественное богатство своей творческой инициативой и энергией созидательного *территориально-ресурсного труда*, а не выкачивают это богатство из земных недр, опустошая их и уродуя биосферу планеты. «Гражданский» способ производства придает высокую социальную значимость каждому человеку и обязывает сограждан заботиться о нем, о его социальном и правовом обеспечении. Причина возникающих при этом недоразумений и искаженного понимания людьми реальной действительности коренится в бессознательном отождествлении традиционного и нетрадиционного бизнеса.

К традиционному малому бизнесу относятся перекупщики, которые, действуя на свой индивидуальный страх и риск, покупают небольшие партии готового товара оптом, чтобы продать его в розницу дороже, для получения прибыли. Каждый перекупщик старается скопить деньги для создания небольшого собственного предприятия, приносящего стабильный торговый доход, который можно обращать на дальнейшее развитие самого предприятия.

Предприниматель не может создать его в одиночку. Ему нужны помощники и рабочая сила. Все эти люди по необходимости зачисляются в постоянный штат и становятся наемной рабочей силой. Она составляет так называемую «занятость», в соответствии с которой, статистика и органы федеральной, региональной и местной власти судят о малых предприятиях.

Ещё на стадии зарождения любого нового малого предприятия оно привлекает к себе пристальное и заинтересованное внимание многочисленных

«стражей порядка»: государственных регистрирующих и инспектирующих инстанций; рэкетиров, рейдеров, криминальных «крыш», способных увести в «тень» всё, что им будет угодно; крупный легальный бизнес, конкуренция с которым не сулит малому предпринимательству ничего хорошего; государственные ведомства, создающие вокруг себя «декоративный малый бизнес», с помощью которого незаметно вершатся «большие темные дела».

В таких суровых условиях традиционное малое предпринимательство в России возникает с большим трудом, а развиваться вообще не может. Как показывает практика, девять из десяти энергичных талантливых людей, когда они добиваются заметных успехов в осуществлении своих «малых бизнес-проектов», бросают их и уходят из бизнеса по той простой причине, что не хотят «кормить дармоедов», прислуживать хамам, испытывать горечь унижения. За этими их словами стоит тот очевидный факт, что своими неимоверными усилиями они создают отнюдь не малое предпринимательство - проросток гражданского общества, а лишь то, что ему мешает жить и развиваться.

Если некоммерческие организации пытаются оказать какую-либо материальную, моральную или иную посильную помощь такому малому бизнесу, то в результате происходит лишь консолидация и усиление бюрократизма и консерватизма, противодействующих любому прогрессу традиционного малого предпринимательства всюду, где бы и как бы этот прогресс не проявлялся. Поэтому, для выхода из затруднений НКО должны научиться отличать традиционный малый бизнес от нетрадиционного бизнеса и уметь превращать первый во второй. Эти виды бизнеса обладают диаметрально противоположными свойствами. Основой и проростком гражданского общества является лишь «нетрадиционный малый бизнес». Его масштабы быстро растут. Он стремительно распространяет сферу своего инновационного действия на суверенную территорию государственных ведомств и крупного бизнеса, где перед ним сами собой рассыпаются любые «твердыни» бюрократизма и консерватизма. Когда статистика сообщает о том, что удельный вклад малого бизнеса в создание валового национального продукта в зарубежных странах стремительно растет и в некоторых из них уже поднялся до 60-80 процентов, то ответственность за это нужно возлагать не на малый бизнес, а на нетрадиционное инновационное малое предпринимательство «ННН»-типа.

Любой человек, в том числе, малый нетрадиционный предприниматель - это продукт и проявление системы социальных отношений людей, которая складывается вокруг него в том или ином обществе. Система отношений влияет на человека, развивает его «внутренний духовный мир» и придает ему определенное «социальное лицо» - статус. Но и человек тоже оказывает влияние на породившую его систему, причём это влияние может быть настолько значительным, что может дать импульс к преобразованию самого общества и придать ему свое «социальное лицо». Такая взаимозависимость личного и общественного в социальной жизни людей позволяет им подходить к решению жизненно важных проблем такими способами, которые можно назвать «трансформными», то есть преобразующими сначала формы социального общения людей, а затем и содержание социума посредством измененных форм.

При трансформных подходах и способах исходным и ключевым делом является изобретение **новой формы общения людей**, которая привносит в содержание их жизни принципиально новые импульсы творческого возбуждения, инновационных целеустремлений, тяги к развитию талантов и способностей посредством интеллектуального и духовного самообразования.

Следующим этапом перехода является внедрение новой формы в широкую *общественную практику*. В процессе испытания, новая форма захватывает все большее пространство, доходя до «критической массы» ее сторонников, сумевших заметить полезные свойства новой формы и воспользоваться ею практически при реорганизации своей личной и общественной жизни в том ракурсе, в котором его обуславливают свойства новой формы. Далее она уже действует сама, включая в сферу своего влияния новых людей и даже целые поколения, которые создают новые отрасли общественного хозяйства. Однако, здесь велика вероятность, что новые формы будут использованы не на благо: *«Мы не считаем, что традиционные методы, согласно которым действуют благотворительные фонды, соответствуют нашим критериям. Некоторые поднимают очень много шума вокруг той филантропии, которой занимаются эти фонды, однако слишком многие из них, как я подозреваю, были основаны исключительно в качестве прикрытия, чтобы избежать налогов, и не имеют никакой ясной цели. Немало таких фондов, как видно, стали весьма приятным местом работы для группы людей, нагромоздившей в их недрах весьма прибыльные административно-бюрократические дебри. А ведь это как раз то, от чего наша компания всегда старалась держаться как можно дальше, и мы, естественно, не хотим, чтобы они стопорили наши некоммерческие программы. Мы настаиваем на том, что любая программа, получившая нашу поддержку, должна объединять в себе определенные ценности, ...чтобы убедить простых людей совершать великие дела ...Человек может все. Однако любые прогрессивные новшества, любые нестандартные решения требуют, прежде всего, преодоления одной из самых сильных сторон человеческого характера – сопротивление переменам. Чтобы достичь успеха в этом мире, нужно постоянно меняться, ... поэтому, по всей вероятности, образование станет тем вопросом, на котором мы сосредоточим большую часть своего внимания. Именно эта сфера тревожит меня более всех прочих в связи с будущим нашей страны. Наш народ уже понял, что должен состязаться со всем остальным миром, и именно наша система обучения призвана дать нам возможность победы в этом состязании. Если мы как можно скорее не выберем правильный путь и не начнем перестраивать свою систему таким образом, чтобы она выгодно отличалась от всего остального мира, то над нашей великой страной нависнет серьезная угроза. Честно говоря, мне по душе пришла бы капитальная революционная перестройка всей нашей системы образования. Поскольку внимание нашей семьи было направлено на реформу образования, нам хотелось бы более внимательно отнестись к тому, куда будут направлены наши средства. Мы - убежденные сторонники методов ведения дел, принятых в нашей компании, и нам хотелось бы иметь некую отправную точку, по которой можно было бы оценивать результативность наших вложений».* [13]

Автор этих слов высказывает озабоченность тем, чтобы успехи в подобном «коровье-телячьем» самообразовании давали неоспоримое преимущество США и обеспечивали их неборимое конкурентное преимущество в современном мире. Но в данном вопросе у него в сознании «роится» множество сомнений и неясностей. Поэтому он и говорит о том, что ему хотелось бы иметь некую точку, по которой можно было бы и оценивать результативность вложений. Эта «точка» располагается в «сочленениях» акций и реакций НКО как противоречивых

«квантов» жизнедеятельности человеческих сообществ. Он собственноручно закладывает мину замедленного действия под эту «точку», которая для него является «некой», то есть невидимой. Это происходит потому, что автор неукоснительно выполняет давнюю стратегическую инициативу нигде, никому и ничего не говорить о секретах «ННН»-отношений и самообразования людей, получившего очень широкое распространение в «третьих» секторах экономики капиталистических стран, которые в силу этого превращаются в «бывшие капиталистические». Поэтому все книги зарубежных авторов – это сплошное умолчание об уже известном, и недоговоренности об еще не ясном, уклонение от обсуждения непонятого, но критически важного.

Постоянное и всестороннее самообразование постепенно превращается в самоизменение, притом такое, какое длится непрерывно и совершается радикальным образом, потому что дело касается качественных переворотов в глубинных «пластах» человеческого сознания. Речь идет о преодолении психофизического сопротивления людей переменам в их жизни, как самой сильной черте человеческого характера и «выкуривания» из него инстинктов, унаследованных людьми от животного мира. Как показывает практика, эти инстинкты сохраняются даже в недрах традиционного образования людей и может ещё более «звереть» в результате участия дипломированных специалистов в хозяйственной деятельности индустриального общества.

НКО «леденцовского» типа в своей инновационной деятельности отталкиваются не только от успехов, которые уже есть в наличии и заслуживают всяческой поддержки, но и от человека, у которого никаких успехов ещё нет, но вполне могут появиться, притом такие, какие никто не может предсказать, в том числе и сам этот человек. Здесь главное - это увидеть творческий потенциал, скрывающийся в каждом человеке, и научиться раскрывать и использовать этот потенциал по максимуму с помощью минимальных и простейших средств.

Развитие трансформационного процесса уже привело к тому, что, если раньше роль капитала в капиталистическом обществе играли деньги, деловые связи, производственные мощности, природные и людские трудовые ресурсы, то теперь эту роль стал играть «человеческий капитал», то есть все то, что находится в самом человеке и располагается в его сознании. Человеческим капиталом являются «производительные силы духовности». Они имеют два соизмерения: меру человечности и меру капитализации, которые измеряются работоспособностью и энергетическим потенциалом духа, а не деньгами или другими материальными ценностями. Мера человечности соотносится с гуманитарным планом действия человеческого капитала, с тем как он «работает» в плане дальнейшего эволюционного развития человечества.

Такое глубокое и быстрое преобразование социумов индустриального общества вызывает в нем большой комплекс болезненных состояний переходного периода. Для возникающего гражданского общества они являются болезнями роста и развития, а для самого индустриального общества – болезнями старческой дегенерации. Это социальные болезни – болезни самих социумов в составе всего современного человеческого сообщества, совершающего переход от

индустриального культурно-цивилизационного устройства его жизненного процесса к более высокому – гражданскому обществу.

Люди-индиго создают в своих странах инновационные предприятия, которые работают на рынке высокотехнологичной продукции, приносящей большие прибыли. Известно, например, что индийская диаспора, составляющая в западных странах более 40 миллионов человек, ежегодно возвращает в Индию десятки тысяч долларовых миллионеров, которые приносят этой стране доход, значительно превышающий тот, что Россия выручает от продажи нефти, газа и других, не возобновляемых природных ресурсов. То же самое происходит в других азиатских странах, использующих на своей территории подобные «возвратные потоки» людских ресурсов интеллектуального труда.

В то же время, Индия, Китай и Япония не спешат возвращать из зарубежья свои многомиллионные диаспоры. Напротив, они усиливают их и за счет этого продолжают осваивать и использовать инновационные территории и трудовые ресурсы Западных стран. Особенно это относится к их «третьему» сектору, где появляются «бизнес-индиго» - быстро мыслящие люди, способные генерировать принципиально новые идеи, необходимые для становления гражданского общества, а также производят сопутствующие им переходные идеи, используемые индустриальным обществом. Практическая реализация этих переходных идей дает им возможность получать большие доходы и становится богатыми людьми. Но этим деньгам они должны придавать «индиго-свойства», необходимые для развития и реализации «индиго-идей» будущего гражданского общества.

Но для его создания необходимы не только индиго-идеи и индиго-деньги, но ещё и индиго-ресурсы физического труда и территорий, где должен происходить процесс создания нового общества. Без этих ресурсов данный процесс совершаться не может. Поэтому индиго-идеи и индиго-деньги «провисают» в воздухе и будут «висеть» до тех пор, пока не возникнут физически необходимые трудовые и территориальные ресурсы.

Их создание в социуме упирается в затруднения двоякого рода: приобретение людьми принципиально новых для них знаний и умений и освобождение от устаревших традиционных представлений и привычек. Без решения данной ключевой задачи нельзя и шагу ступить там, где возникает необходимость в постиндустриальном освоении территориальных и трудовых ресурсов индустриального общества. С особой остротой эта задача встает перед людьми, пытающимися создавать гражданское общество с помощью муниципальных новообразований в России. В результате таких инициатив местные трудовые и территориальные ресурсы оказываются прочно изолированными от внешних систем и центров: *«Губернаторы не знают, какие пороги в Москве обивать, чтобы хоть как-то защитит интересы своих территорий»*. [14]

Выводы второй главы: Как известно, в материальном мире всякое действие сталкивается с противодействием, равным и адекватным ему по силе и формам проявления. Нечто подобное имеет место и в духовном мире. Здесь тоже всякие духовные акции сталкиваются с духовными же реакциями. Однако их взаимные соотношения подчиняются принципиально иным закономерностям. Здесь реакцией становится *уничтожение* всей акции как таковой, *превращение формы*

её проявления в диаметрально противоположную – *реакционную*. Поэтому, экофилософы, создающие постиндустриальное общество, должны устранить индустриальное общество как таковое по всем жизненно важным для него параметрам: бюрократическая модель управления, индустриальное производство, капиталистическая система жизнеобеспечения и т.д. Однако, сделать все это они должны, не подвергая себя *«рискам чрезмерности»*. В настоящее время эти риски снова возрастают, что может привести к повторению «карательной акции» индустриального общества в отношении гражданского общества, обладающего более сильными конкурентными преимуществами. Поэтому главная проблема современных НКО заключается в том, что *совершаемая ими акция новых отношений «народовластия» может обернуться для них ответной всесокрушающей реакцией, если они не предпримут необходимых превентивных мер в ходе совершаемых ими инноваций.*

В «АНБ»-проекте обнаруживаются объективные аналогии и соизмерения, выявление и учет которых может существенно способствовать его превращению в массовое общественное движение. Согласно его представлениям, *автономность* – это способность человека к самоизменению своего мировосприятия таким образом, чтобы оно позволяло ему освободиться от неблагоприятных для него условий личного и общественного бытия, модифицируя его в социально-прогрессивном плане. Автономизацию в известном смысле можно понимать как «атомизацию», как субъективную обособленность и предопределенность человеческого индивида. Самые «влиятельные» атомы молекулярных структур становятся их «активными центрами». Одним из таких «центров» является Россия, поэтому главные трансформационные события будут опять разыгрываться здесь, но уже при совершенно ином раскладе противодействующих сил. Духовно одаренные и творчески мыслящие люди быстро умножают свои ряды. Поэтому, особенно важно, чтобы в России появились свои инициативы, проявляющие форму и содержание «леденцовских» идей, так как пока эти идеи идут из-за границы, они будут восприниматься настороженно и испытывать сопротивление со стороны чиновников, что затормозит весь инновационный процесс. [15]

Описание многих других граней концепции «АНБ»-проекта может прояснить подобные вопросы. Поэтому, приступая к его анализу, мы ставим данный вопрос прежде всего перед собой и будем надеяться найти на него какой-либо обнадеживающий ответ. Для этого мы будем использовать все «три ввода в проблему», добиваться гармонизации действия физических, ментальных и духовных производительных сил познания, пытаться «достать» эту проблему данными силами до самого её «дна» и «вслух» обсуждать её специфику без недоговоренностей и умолчаний, которые хуже неправды.

* * *

Глава 3. НКО переходного периода: мировой опыт.

*Благотворительность плодит изживенцев, поэтому
инновационные фонды создаются для талантливых людей.
(Г. Форд)*

Данное исследование ставит своей целью теоретически обозначить и практически сориентировать заинтересованных людей в познании существующих организационных механизмов процесса перехода общества от одного этапа своего развития к другому. Ключ к пониманию переходных процессов – это соотношение материальных и интеллектуальных ресурсов, проще – денег и знаний, как двух основных факторов бюджетно-внебюджетных процессов. Эти процессы происходят в разных странах асинхронно, аритмично, несоразмерно. Раскрытие наследуемых обществом инновационных знаний-идей и заложенных в них принципов позволит понять причины экономического и технологического отставания одних стран от других с позиций правового, информационного и финансово-экономического управления социальными системами. Краткое изложение материала по данной теме дает возможность целиком и полностью охватить масштаб поднятой проблемы. Для этого в ней дается краткое изложение содержания основных форм «НКО-НПО» – «некоммерческих и неправительственных общественных организаций», раскрывающих стратегию и смысл экономических трансформаций в России, а также генезис, сущность и сферы применения идеи НКО. В рамках анализа и оценки «АНБ»-проекта, который имеет непосредственное отношение к данной теме, нами определяется его место и роль в общей международной и российской системах «НКО-НПО», представленных *Потребительской кооперацией, Профсоюзами и Общественными Фондами «целевого капитала».*

Совместные проекты «НКО-НПО» с Потребительской кооперацией, Профсоюзами и Общественными Фондами «целевого капитала» создадут тот самый «системный эффект», которым занимается наука синергетика: «синергетический (системный) эффект возникает как результат совместного действия различных элементов системы, приобретающей новое качество, которого элементы системы не могут достичь, действуя по отдельности. Управление этими эффектами определяется как функция любых организованных систем, необходимая для сохранения их структуры и поддержания режима деятельности при реализации своих программ».

Совместная деятельность этого общественного и некоммерческого «ННН»-союза способна охватить все сферы и все спектры организации работ, начиная от коллективных договоров, заработной платы, условий труда и отдыха, и заканчивая организацией современной системы здравоохранения, профессионального образования и предоставление на льготных условиях экологически чистых продуктов питания, потребительских товаров и услуг. Это будет новая система «ННН»-отношений, которая позволит создать необходимый для жизни «социальный микрорайон личности как первичную ячейку современного общества». [16]

§1. Потребительская кооперация.

Примечание: этот раздел книги основан на материалах Трансрегионального потребительского общества «ЕвроАзиатская сервисная корпорация». [17]

Кооперация – это вид человеческой деятельности, направленный на достижение экономических, технических, социальных или иных результатов путем объединения усилий, ресурсов, включая информационные, отдельных граждан или юридических лиц, которые не могут быть достигнуты в одиночку или достигаются не эффективно без объединения усилий. Эффективность достигается через развитие процесса разделения труда в производственно-хозяйственной деятельности человека. Разделение труда является основой прогресса общества, но при условии использования механизмов кооперации.

Потребительское общество (далее «ПО»), ставит своей задачей создать условия, которые позволят его членам почувствовать себя социально защищенными, поднять свой уровень жизни; жить без страха перед завтрашним днем. Сегодня социальные гарантии граждан настолько незначительны, что люди ищут способы их усилить как для себя, так и для членов своей семьи. ПО реально могут повысить благосостояние своих пайщиков, дать им социальную защиту. ПО действительно предлагают демократическое участие каждого члена сообщества в управлении производством и распределении доходов.

Кооперативное движение имеет свою собственную историю становления и развития, в результате которого сегодня в мире действует более 120 видов кооперативов, превышающих 70 тысяч организаций, в которые входит более 800 миллионов человек. Такие впечатляющие цифры мотивируют совершить небольшой экскурс в историю и теорию кооперации, что даст возможность глубже понять причины и предпосылки возникновения кооперативов, специфику их зарождения и развития в разных странах, а также их социально-экономическую сущность и природу.

Начать изучение этой темы целесообразно с того, что зафиксировать три существующие фундаментальные группы *кооперативных ценностей*: равенство и справедливость; добровольная взаимопомощь; экономический и социальный прогресс. Эти основные ценности кооператоры должны воплощать в жизнь через *экономическую, а не политическую* деятельность, направленную на удовлетворение потребностей своих членов. Эти кооперативные ценности выражены в *«кооперативных принципах»*, которые были выработаны более 150 лет назад почти одновременно теоретиком Р. Оуэном, первыми практиками кооперации в Англии и декабристами в России.

Историческая справка. Учение о кооперативном движении и кооперации возникло задолго до создания первых подлинно кооперативных обществ. Многие гуманисты и просветители, выражая сокровенную мечту людей труда о всеобщем равенстве и справедливости, издавна выдвигали проекты создания идеального государства и устройства разного рода «хозяйственных ячеек будущего»: ассоциаций, фаланг, товариществ. В 19 веке идеологи кооперативного строительства начали даже практическую деятельность по созданию отдельных видов кооперативов: *потребительских* – Роберт Оуэн, *производственных* – Луи Блан, *кредитных* – Шульце-Делич и Фердинанд Райффайзен. Общей причиной, побудившей людей

объединяться, явились экономические и социальные последствия перехода к капитализму. Кооперация стала одной из главных форм объединения трудящихся, так как создание политических организаций властями всех стран преследовалось, а создание неполитических организаций, поощрялось.

Первые потребительские общества появились в Великобритании в 1769 году в Шотландии. В 1852 году парламент Великобритании принял закон о кооперации. Центром кооперативного движения стал кооперативный союз в городе Манчестер. К середине 19 века в Европе появление потребительских, производственных и кредитных кооперативов приняло массовый характер. Это была реакция трудящихся на тяжелые условия труда и ухудшение условий жизни. К этому времени сложилась социальная база кооперативного движения, появилось право на создание ассоциаций, облегчилось получение кредита, были приняты первые кооперативные законодательные акты. Первоначально кооперативы создавались на средства самих пайщиков, что позволило им обрести свою независимость - кооперативы вставали на защиту потребителей от всякого рода скупщиков и перекупщиков.

Социально-экономическая однотипность кооперации во всех странах стала причиной того, что уже Р. Оуэн выдвинул идею создания «Международного кооперативного альянса» (МКА), но его попытки придать кооперативному движению организованный международный характер не увенчались успехом. Несколько позже участники кооперативных обществ и союзов разных стран по собственной инициативе начали устанавливать между собой дружеские контакты и деловые связи, изучать и перенимать друг у друга деловой опыт. Ключевое понятие, характеризующее кооперацию – это *сотрудничество*, которое стало сущностью идеи кооперации и ее определяющей чертой.

Складывающееся международное кооперативное движение представляло собой форму взаимовыгодных связей, сотрудничества, солидарности национальных кооперативных организаций. Кооператоры Англии, Франции, Германии, Италии предлагали на своих национальных съездах создать международную кооперативную организацию. Кооператоры хорошо понимали, что их связи – важная часть тех всеобщих, универсальных связей, которые быстро развивались с расширением рынка, углублением общественного разделения труда и товарного производства. Сближение ускорял однородный социальный состав кооперативных обществ - до 90% членов составляли представители трудящихся классов, а также служащие и чиновники, пенсионеры, инвалиды, домохозяйки, студенты.

Основанная в 1835 г. в Лондоне «Ассоциация всех классов и всех наций» стала воплощением идеи сотрудничества кооперативов разных стран. В 1860 г. на конгрессе «Английского кооперативного союза» кооператоры создали Международный комитет для учреждения международного кооперативного центра. Однако, эти структуры просуществовали недолго, так как кооперативы Европы еще не были готовы к широкому международному сотрудничеству.

Образование МКА, или как его тогда называли «*Кооперативный интернационал*», явилось огромным прогрессивным явлением в общественной жизни того времени. Взаимовыгодная торговля, материальная и моральная поддержка, совместные выступления за принятие специального кооперативного законодательства содействовали укреплению и развитию кооперативного движения во всем мире. На мировой арене появилась организация, объединившая около двух миллионов членов, с мнением которых нельзя было не считаться. Залогом длительного существования МКА, пережившего несколько кризисов, явилось признаваемое кооператорами всех стран *единство принципов кооперативного движения*.

По своему содержанию кооперативные принципы делятся на *экономические и социальные*. Основой устойчивости кооперативов служат экономические принципы: свободное членство, экономическое участие членов в жизни организации, автономия и независимость организаций, забота об обществе. Социальные принципы: добровольность членства, профессиональная подготовка, информация, управление и контроль со стороны пайщиков. Они направлены на создание благоприятных условий для реализации экономических принципов на практике.

Для дальнейшего укрепления единства международного кооперативного движения в 1923 г. МКА опубликовал Манифест об учреждении *Международного дня кооперации*. С этого времени кооператоры всего мира широко используют этот день для демонстрации своих экономических и политических требований.

Послевоенный период начался с того, что кооперативные объединения включились в систему международных организаций. Была создана Организация Объединенных Наций (ООН), а в ее составе – занимающийся вопросами кооперации Экономический и социальный Совет (ЭКОСОС). Последовательная линия ООН на поддержку кооперации оказала заметное влияние на ее специализированные учреждения, деятельность которых ориентируется на поощрение кооперативных программ и проектов развития: Продовольственная и сельскохозяйственная организация (ФАО), Программа развития (ПРООН), Организация по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Организация по промышленному развитию (ЮНИДО), Фонд капитального развития (ФКРООН). Особую роль в развитии кооперации занимает Международная организация труда (МОТ), которая с первых дней своего существования в 1919 г. включила кооперативные общества в список организаций, содействие которым отвечает целям и задачам МОТ.

В 60-е годы по инициативе МКА был создан Объединенный комитет содействия и оказания помощи кооперативам (КОПАК). Это единственная в мире международная кооперативная организация, в которую входят правительственные и неправительственные организации, в том числе Секретариат ООН, МОТ, ФАО и МКА, а также Всемирный совет кредитных союзов и Международная федерация рабочих плантаций, сельского хозяйства и смежных профессий. Комитет функционирует как связующий орган между учреждениями ООН и международными неправительственными организациями, созданный для содействия и координации помощи кооперативам развивающихся стран. В 1974 г. был создан Международный комитет взаимодействия по кооперативному кредиту и сбережениям. Эта организация имеет своей целью содействовать развитию кредитно-сберегательных кооперативов во всем мире и координации их деятельности на международном уровне.

Присутствие кооперации в системе международных организаций стало в послевоенный период весьма осязаемым. Их объединение в международные организации объективно усиливает позиции и влияние кооперативов в современном мире, воздействие на политическую и социально-экономическую жизнь общества. Это не только доказательство укрепления единства и авторитета движения, но и свидетельство повышения полезности для широких слоев населения, дела мира и прогресса. С начала 90-х годов международное кооперативное движение вступило в новый этап своего существования и развития. Рыночная экономика охватила весь мир, что создало однотипные условия существования кооперации. В итоге, в большинстве стран Запада кризис, который переживало кооперативное движение, удалось остановить, и наметился медленный, но верный рост кооперативного сектора экономики стран Европы. Исключения составляют Австрия, Голландия и Бельгия, где кооперация не смогла устоять перед натиском частных предпринимателей.

Но местом наиболее динамичного экономического развития стал Азиатско-Тихоокеанский регион. Этот динамизм их развития отразился и на положении дел в кооперации: по членской базе центр мирового кооперативного движения переместился из Европы в Азию, но по объемам деятельности и уровню доходов Европа по-прежнему стоит на первом месте, так как доход на душу населения в странах Азии ниже, чем в Европе. Со временем выявились определенные закономерности развития мирового кооперативного сектора экономики: постепенное сокращение кооперативного хозяйства по числу участников, масштабам и объемам хозяйственной деятельности в сфере розничной и оптовой торговли; рост кооперативного предпринимательства в сфере кредитования и страхования.

В мае 1992 года «Центросоюз России» был принят в МКА. С этого момента российская кооперация вновь стала законной равноправной неотъемлемой частью международного кооперативного движения.

Потребительское общество в России. В последние годы в экономической жизни нашей страны наметился повышенный интерес к кооперативным организационным формам: народные предприятия, товарищества на вере, кооперативы разных направлений, в том числе и потребительские. Это вызвано тем, что на смену социалистической формации, пришла новая, которую большинство населения не приняло, так как она принесла с собой резкое падение уровня жизни и мизерные социальные гарантии.

В отличие от коммерческих структур кооперативы строятся на демократических началах: массовости, открытости, добровольности членства, равноправии, поэтому их деятельность направлена на благо своих пайщиков. Кооперативы подразделяются на коммерческие и некоммерческие в зависимости от того, какие цели преследует кооператив. Но основой любого кооператива должны быть кооперативные принципы.

Кооперативы признаны элементами рыночной экономики, которые способствуют устранению противоречий, возникающих на рынках труда, производства, обмена и услуг. Они строятся на основе общей, долевой и индивидуальной собственности и должны быть способны обеспечить своих членов всем необходимым, не прибегая к помощи со стороны правительства и частных коммерческих структур. Поэтому кооперативы должны действовать эффективно и стремиться получить прибыль, быть конкурентоспособными. Для этого ими должны управляться компетентные и профессионально подготовленные, образованные кооператоры или наемные работники.

Суть механизмов деятельности «ПО» состоит в следующем: сегодня производство «товара», а особенно технически сложного, осуществляется многими субъектами хозяйственной деятельности, расположенными на территориях с различными экономическими условиями. Это вынуждает организации создавать многочисленные потоки поставок комплектующих, но при этом конечный продукт выпускает лишь одно предприятие. Все участники этого процесса связаны между собой товарно-денежными отношениями, объединяемые целью увеличения прибыли каждого из участников. Это приводит к удорожанию конечного товара и углублению экономических различий между владельцами предприятий и работниками, предлагающими свою «рабочую силу». В отличие от этой системы, разделение труда и товарообмен в кооперативах происходит в рамках одного юридического лица или между кооперативами разных уровней, регионов и даже государств, а результат достигается благодаря товарно-имущественным отношениям между участниками, построенным на определенных принципах, что позволяет сократить лишние расходы, в том числе в сфере налогообложения. Механизм оптимизации налогооблагаемой базы особенно наглядно демонстрируется деятельностью «международных дистрибьютеров» на территории России, организующих сбыт товаров по системе, известной как «Сетевой маркетинг». Российское законодательство, будучи привязано к международным обязательствам, позволяет им беспрепятственно и «безналогово» действовать на всей территории страны. [18]

Историческая справка. Кооперативное движение в России началось в 1830 году, когда ссыльные декабристы на Петровском заводе организовали «Большую Артель» - прообраз

потребительского общества в виде «Малой Артели», имевшей форму заемно-ссудного товарищества. Первые потребительские общества возникли в 1864 году на Петровском заводе и на заводе Строгановых с целью приобретения товаров «в складчину». Первые всесословные кооперативы были созданы в Риге и в Санкт-Петербурге - ПО «Бережливость». Первое сельское потребительское общество появилось в 1869 году на Дону. Первые контакты потребительских обществ России с зарубежьем относятся к 60-м годам 19 века, когда они начали эпизодически закупать потребительские товары для своих пайщиков на рынках Швейцарии, Франции, Египта, Англии. К 1871 году насчитывалось около 70 потребительских кооперативов, однако, существенное оживление в кооперативном движении произошло лишь с началом экономического подъема в конце 19 века. К 1905 году в стране насчитывалось уже 950 кооперативов. Этому способствовало утверждение правительством в 1897 году типового устава потребительского общества. В 1903 г. МКА принял решение о приеме в свои ряды Московского союза потребительских организаций – «МСПО» - предшественника «Центросоюза», который с 1903 года начал издавать журнал «Союз потребителей». После революции 1905 года развитие потребительской кооперации ускорилось. К началу 1912 года был основан Московский Кредитный Банк. Российские кооператоры активно включались в международную кооперативную торговлю. После образования МСПО оптовые закупки на внешних рынках стали регулярными. В 1907 году Балакшин А.Н. создал «Союз сибирских маслодельных артелей», главной задачей которого являлось *устранение посредничества в торговле маслом и выход на внешние рынки*. До его возникновения 90% Сибирского масла попадало в частные экспортные конторы, поэтому они тратили большие средства для уничтожения Союза - датская фирма "Сибирская компания" вкладывала по полмиллиона рублей в год на борьбу с Союзом.

В 1917 году число потребительских кооперативов достигло 35 тысяч. Ими было охвачено более 11 млн. человек, их доля в общем товарообороте страны составила 7%. После октябрьских событий в России рост числа кооперативов продолжался: 1918 году их было 47 тысяч с числом членов 17 млн. человек. МСПО был переименован в ВЦСПО - «Центросоюз». На кооперацию возлагались задачи развития товарооборота, улучшения снабжения рабочих и крестьян. Расцвет кооперации пришелся на 20-е годы когда был создан Всероссийский Кооперативный Банк. Однако, на международной арене у советского кооперативного движения возникли серьезные проблемы - руководители МКА заявили о несоответствии советской кооперации международным принципам. Несмотря на то, что Центросоюз продолжал выплачивать ежегодные взносы в МКА, советские представители не допускались на заседания руководящих органов Альянса. Вопреки уставу, руководство Альянса продолжало считать своими членами дореволюционных руководителей Центросоюза, эмигрировавших за границу. Правомочность делегации советского Центросоюза не признавалась. Вопрос о восстановлении его членства дважды ставился на исполкоме и ЦК, но каждый раз принимались отрицательные решения, и руководство МКА продолжало считать законными представителями русской кооперации эмигрантов. Поэтому Совет Центросоюза решил образовать международное организационное бюро по пропаганде идей Коминтерна среди рабочих-кооператоров.

Однако, в условиях начавшегося мирового экономического кризиса у стран Запада появилась заинтересованность в нормализации отношений и налаживании экономических связей с РСФСР. В 1920 году Высший Совет Антанты принял решение об отмене экономической блокады России и предоставил некоторые льготы русским кооперативным организациям, имевшим контакт с сельским населением. Несмотря на это, "русский вопрос" еще долго оставался предметом острых дискуссий. В дальнейшем Центросоюз, развивая свои международные связи, оказывал содействие в реализации программ кооперативного развития в странах «третьего мира». Для этого в 1961 г. в Московском кооперативном институте был открыт факультет зарубежных кооператоров.

После распада СССР в 1992 году Центросоюз России был принят в МКА. С этого момента российская кооперация вновь стала законной равноправной неотъемлемой частью международного кооперативного движения. В 1995 году Центросоюз поддерживал в различных формах международные связи с

кооператорами 100 стран мира. Он стремился использовать новые взаимовыгодные формы кооперативного сотрудничества. В настоящее время кооперативное движение в России отличается от советского: изменилась роль Центросоюза в кооперативном движении - она перестала быть монопольной. В стране появились сотни новых независимых от Центросоюза кооперативов и потребительских обществ, охватывающих многообразные сферы деятельности. Кооперативное движение перестало быть только аграрно-сельским: теперь в нем существенную долю составляет промышленное направление. Движение приобрело широкий международный характер.

Международный статус «ПО» определен законодательством. Оно дает им право осуществлять внешнеэкономическую деятельность, в том числе, иметь в своей организационной структуре филиалы за рубежом. Поскольку проблема выработки кооперативных принципов для 21 века тесно связана с определением места и роли кооперации в концепции будущего глобального развития, то ею занимаются многие учреждения ООН.

Одной из текущих задач развития международных кооперативных связей является создание *таможенного терминала* для накопления и дальнейшего обмена продукции «ПО». Такой терминал должен быть организован в государстве с либеральным таможенным законодательством для упрощения процедуры обмена товарами, а также с правом дорабатывать продукцию до стандартов той страны, куда он будет поставлен, что позволит превращать любой товар в продукцию «ПО». Решение этой задачи поднимет международный авторитет «ПО», которое превратится в центр международной кооперативной торговли и обмена. Это означает, что потенциальные возможности развития ПО далеко еще не использованы даже внутри страны, при этом они становятся безграничными, если выходят на международный уровень. Таким образом, можно признать, что мировое кооперативное движение вступает в новое тысячелетие с ясной целью: найти правильный баланс между традиционной деятельностью и нововведениями, необходимость которых постоянно диктуется жизнью.

§2. Профессиональные союзы.

Примечание: Этот раздел книги основан на материалах Общероссийского межотраслевого профессионального союза работников производственных предприятий и охранной сферы деятельности «Созидание». [19]

Профсоюзы – это добровольные организации, объединяющие трудящихся в производственных и внепроизводственных сферах. Они призваны защищать интересы работников в области условий труда, заработной платы, быта, культуры и отдыха. Профсоюзы чаще всего создаются по профессионально-отраслевому принципу. Их деятельность неразрывно связана с соблюдением основных прав человека, главным образом в социально-экономической сфере его жизнедеятельности, поэтому свободные, независимые и сильные профсоюзы возможны только в демократических, правовых, социально ориентированных государствах. Юридическую основу прав профсоюзов по международному праву составляют универсальные нормативные документы, признанные мировым сообществом: Устав ООН, Всеобщая декларация прав человека, Международный

пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах, конвенции, рекомендации Европейского союза, Совета Европы, Международной организации труда. Крупнейшие международные профсоюзные центры: Всемирная федерация профсоюзов, Всемирная конфедерация труда. Взвешенный подход к разрешению проблемы профсоюзной защиты проявляла Международная организация труда (МОТ).

Международное профсоюзное движение прошло долгий и сложный путь, поэтому чтобы понять его современные проблемы, необходимо обратиться к его историческому прошлому, которое имеет несомненное теоретическое и практическое значение для нашего времени, так как обеспечивает преемственность в развитии профсоюзного движения. Нельзя понять закономерности функционирования профсоюзов в обществе, не зная их истории и противоречивого опыта участия в классовых противоборствах в борьбе за экономические и социальные интересы человека труда. Изучение мирового исторического опыта дает нам представление о современных целях и задачах профсоюзов, основных направлениях и методах их деятельности, помогает на практике занять правильную позицию во взаимоотношениях с работодателями и государством.

Историческая справка. Профсоюзы возникли в странах Западной Европы и США в конце 18 века как общества взаимопомощи, но были легализованы только в 19 веке. Основные черты и направления профсоюзного движения стали формироваться в 70 годы 18 века в Англии, ранее других вставшей на путь капитализации производства. Возникновение профсоюзов стало ответом наемных работников на действия собственников предприятий. Они объединяли в основном высококвалифицированных рабочих одной профессии. Со временем эти организации стали называться профессиональными союзами – «трэд-юнионами» (trade – профессия; union – объединение). Одним из способов укрепления роли профсоюзов были так называемые «закрытые цеха» и «профсоюзные цеха». Впоследствии происходило объединение на уровне отраслей и включение в свои организации неквалифицированных рабочих.

С самого начала своего возникновения профсоюзы испытали жесткое воздействие со стороны и работодателей, и государства. Уже в 1799 году английский парламент принял законы о рабочих коалициях, в соответствии с которыми профсоюзы и стачки категорически запрещались. За нарушение этих законов профлидерам грозило тюремное заключение, а денежные средства подлежали конфискации. Во Франции по закону 1791 года запрещались стачки, а создание рабочих коалиций объявлялось преступлением против «свободы и прав человека». Только в 1824 году профсоюзы в Англии добились отмены антирабочих законов. Однако профсоюзы не имели прав юридического лица - права иска в суде, поэтому не могли защищать себя от покушения на их фонды и имущество. Во Франции профсоюзы были легализованы через 90 лет после их возникновения, а в США только в 30-е годы 20 века. По мере распространения в индустриальных странах института коллективных переговоров, возникла проблема совместимости закрытых цехов и других защитных мероприятий профсоюзов с анти-дискриминационной политикой в области занятости, проводимой Международной Организацией Труда и государствами – ее членами.

Защитные функции профсоюзов в 1940 – 1960 годы были законодательно оформлены, главным образом, в англосаксонских странах: в Великобритании, США, Канаде, Австралии и Новой Зеландии. В других государствах профсоюзная защита не получила большого развития. Во многих же странах Европы под влиянием профсоюзов, классовой солидарности работников и демократических традиций главные формы профсоюзной защиты были запрещены. Однако, официальные запреты не влияли на стремление рабочих объединяться с целью защиты своих профессионально-корпоративных интересов. В 70 – 80 годы различные схемы профсоюзной

защиты можно было встретить уже во всех регионах мира. Профсоюзы стали организовывать и инженерно-технические работники, служащие крупных торговых компаний, служащие банков и страховых компаний.

Основными формами проявления профсоюзного монополизма стали: обязательство работодателя принимать на работу лишь членов определенного профсоюза, которые должны оставаться в его рядах для сохранения занятости; возможность работодателя нанимать работников по своему выбору, с обязательным вступлением последних в профсоюз в определенные сроки; обязанность работников независимо от членства в профсоюзе уплачивать профсоюзные взносы, если даже принадлежность к профсоюзу не служит условием приема на работу и сохранения рабочего места; работодатель, следуя принципу предпочтительного выбора, должен в ходе найма отдавать предпочтение членам профсоюза.

Защитные принципы «closed shop» и «union shop» получили широкое распространение в коллективно-договорном регулировании трудовых отношений в США. В конце 70-х годов около 75 % коллективных договоров содержали оговорки типа «предпочтительного найма работников из членов профсоюзов». В Канаде - официально приняты все формы профсоюзной защиты на федеральном и провинциальном уровнях. В Австралии - эти условия преобладают в коллективно-договорной практике, но эти правила следует отличать от принудительного членства в профсоюзах. В англосаксонской системе права решающую роль играют *судебные прецеденты*, значит - арбитражные суды. Поэтому после известных событий в Англии положение с профсоюзами в этих странах постепенно меняется:

Великобритания - в 1992 году был принят «Акт о профессиональных союзах и трудовых отношениях», который признавал противозаконным отказ лицу в работе по причине его принадлежности к профсоюзу. Равным образом запрещалось увольнение работника, связанное с этими причинами. Данный закон отразил недовольство некоторых работников, особенно квалифицированных, системой принудительного членства в профсоюзах в ущерб их личным возможностям, реализуемым через индивидуальные контракты.

Новая Зеландия - в 1991 году был принят «Акт о трудовых контрактах», который исключил из своего содержания понятия «профсоюз» и «профсоюзные права» и ввел термин «организация работников». Такая организация приобретает статус юридического лица, но лишается традиционных привилегий профсоюзов. Согласно Акту, организацией работников может быть не только профсоюз, но и любая другая организация, защищающая права и интересы людей труда. Почти все законодательные нормы о правах и полномочиях профсоюзов были отменены, включая право профсоюзов представлять работников в ходе коллективных переговоров и при рассмотрении трудовых споров. В 1993 г. в Новой Зеландии был принят Акт о правах человека, в котором дискриминация в сфере занятости объявлялась незаконной. Сторонники профсоюзной монополии утверждают, что обязательное членство в профсоюзе способствует укреплению «промышленного мира» и социальной стабильности, а его противники ссылаются на то, что принудительное членство в профсоюзах нарушает право на труд и свободу объединений. Постепенно жесткие условия заменяются более мягкими условиями, что вызывает рост профсоюзного членства. Однако, в ходе последних десятилетий общественное мнение стало склоняться в сторону демократизации трудовых отношений в целом и отмены профсоюзных привилегий в частности. По мнению специалистов в области трудового права, «новозеландская» модель выглядит как крайнее воплощение в трудовом законодательстве идей либерализма, расценивающего деятельность профсоюзов и их традиционные права как анахронизм, пережиток промышленной эры и как препятствие экономическому прогрессу в постиндустриальном обществе. Подобная трактовка роли профсоюзов не встречает поддержки на Западе и считается проявлением экстремизма в регулировании трудовых отношений. Зарубежные профсоюзы за длительный период существования накопили немалую собственность, которую стремятся использовать в интересах своих членов.

Одним из основных наблюдателей за развитием профсоюзного движения является Международная организация труда (МОТ), которая была создана в 1919 г. при Лиге Наций.

МОТ – это единственная специализированная организация ООН, основанная на принципе «трипартизма». Это значит, что во всех органах МОТ представлены три составные части, то есть каждое государство – участник. Она имеет представителей от правительства, предпринимателей и трудящихся. МОТ выступает за мирное обсуждение и регулирование вопросов труда с участием представителей государств, трудящихся и работодателей. В сферу ее деятельности входит разработка документов и рекомендаций, которые служат опорой для национальных профобъединений многих стран.

Конвенция № 87 «О свободе ассоциаций и защите права на организацию» является базовой в системе нормативных актов МОТ, обеспечивающих права и гарантии деятельности профсоюзов: «Трудящиеся и предприниматели, без какого бы то ни было различия, имеют право создавать по своему выбору организации без предварительного на то разрешения, а также вступать в такие организации на единственном условии подчинения уставам этих последних». Конвенция оставляет каждому государству свободу решать, подходят ли работникам гарантии относительно их права не вступать в профсоюзные организации или их устраивает возможность использовать в коллективных договорах статьи о «профсоюзной защите», то есть о монопольном положении своего профсоюза.

Конвенция № 98 «О применении принципов права на организацию и ведение коллективных переговоров», ратифицированная Россией, гласит: «трудящиеся пользуются надлежащей защитой против любых дискриминационных действий, направленных на ущемление свободы объединения в области труда», а действия профсоюзов определяются национальной практикой. Ни одно государство не обязано каким-либо образом проявлять терпимость относительно защитных статей профсоюзов. Изучение и практическое использование документов МОТ, борьба за их ратификацию Россией являются одной из задач российских профсоюзов.

Профсоюзы России возникли позже, чем профсоюзы стран Западной Европы и Америки в конце 19 века, но были легализованы только в 1917 году. Поэтому, профсоюзные организации России всех уровней проявляют большой интерес к опыту зарубежных объединений трудящихся, действующих многие годы в условиях развитых рыночных отношений.

Образование профсоюзов открыло новый этап в развитии рабочего движения в России. По сравнению с Западом российские профсоюзы с самого начала имели свои особенности. Если в странах Западной Европы и США профсоюзы возникли в эпоху домонополистического капитализма и до создания политических партий, то массовые профсоюзы России появились в обстановке революционного подъема, вследствие перерастания отвергнутых правительством экономических требований в политические.

Историческая справка. В России, как и в других странах мира, профессиональные союзы стали первой формой организации, наиболее доступной широким массам. Именно с образованием профсоюзов на рубеже 19-20 веков начинается становление российского пролетариата. Возникновение профсоюзов в России не было единовременным актом, так как рабочее движение получило неоднозначную оценку в общественном сознании. Так, *либеральные кадеты* относили возникновение профсоюзов в России к 1906 году, при этом за исходный пункт брали установление царем «Временных правил о профессиональных обществах». Они не признавали «революционные профсоюзы», возникшие в процессе стачечной борьбы, и считали законными только профессиональные объединения рабочих, санкционированные царским правительством. В свою очередь, *меньшевики* истоки профессионального движения усматривали в кассах взаимопомощи, институтах цеховых старост, в так называемых «зубатовских» организациях, насаждавшихся царским правительством, а себя представляли непосредственными организаторами профсоюзов. *Большевики* считали, что профсоюзы не являются продолжением «обществ взаимопомощи».

Они считали профсоюзы открытыми, массовыми, классовыми объединениями рабочих, которые строились по производственному признаку.

Первой Всероссийской конференцией профсоюзов в 1905 году было образовано «Московское бюро уполномоченных» или «Центральное бюро профессиональных союзов» (ЦБПС). В 1917 году состоялась третья Всероссийская конференция профсоюзов, которая избрала временный Всероссийский центральный совет профессиональных союзов (ВЦСПС). После Октябрьских событий в программных документах профсоюзов говорилось о новых функциях этих организаций, о необходимости заботы о росте производительности труда, повышении эффективности экономики. Новые профсоюзы считали, что забота о производстве – это и есть забота о человеке, о его благосостоянии. Поэтому, наряду с традиционными функциями защиты повседневных интересов трудящихся, связанных с улучшением условий труда, быта и отдыха, они взяли на себя обязанность организации трудового соревнования, вовлечения рабочих и служащих в управление производством, организации воспитательной работы в трудовых коллективах.

Первый Всероссийский съезд профсоюзов состоялся в 1918 году, где борьба развернулась вокруг вопроса «о задачах профессионального движения». Была принята резолюция большевиков, которая радикально меняла судьбу профсоюзов – был взят курс на их участие в государственно-хозяйственном строительстве, то есть курс на огосударствление профсоюзов, их активное участие в работе советской власти. Решения этих съездов легли в основу деятельности советских профсоюзов на многие десятилетия и послужили причиной постепенной *утраты их главной функции* – защиты социально-экономических интересов работников наемного труда. Демократические формы и методы работы профсоюзов уступили место администрированию и командованию, произошла замена выборов – назначением, и переход от добровольного членства к принудительному.

Начиная с 30-х годов, в ведение советских профсоюзов постепенно перешли многие *государственные функции*: управление бюджетом социального страхования, контроль над охраной труда и состоянием техники безопасности на производстве, распределением жилья, хозяйственной деятельностью администрации и так далее. Великая Отечественная война изменила формы и методы работы профсоюзных организаций, которые стремились развивать инициативу и активность рабочих и служащих по производству вооружений и всего необходимого для фронта. В послевоенное время главной задачей профсоюзов стала борьба за выполнение и перевыполнение плана восстановления и развития народного хозяйства, развитие трудовой активности трудящихся, улучшение их благосостояния.

В период 1956 – 1985 годов развитие профсоюзов не поддается однозначной оценке, так как их историческая судьба следовала за теми историческими изгибами, которые претерпевало все советское общество. В эти годы появился целый ряд правовых актов, развивавших права и полномочия профсоюзов на предприятиях. В 1970 году были приняты «Основы законодательства СССР и союзных республик о труде» – вторая *«конституция для профсоюзов»*. В целом роль профсоюзов была заметной в обществе и в последующие годы, хотя реальный их вклад в разрешение социально-экономических проблем был разновелик на каждом этапе развития. К середине 80-х годов профсоюзы СССР имели разветвленную и устойчивую структуру, органично встроенную в политическую систему общества.

Сращиванию усилий профсоюзов с действиями органов государственного управления и администрацией предприятий способствовало их участие в решении производственных задач: организация социалистического соревнования и экономической учебы, забота об ускорении НТП. Все это обосновывалось теорией, которая сформулировала «двуединую задачу» советских профсоюзов. Застойно-негативные явления, которые накапливались в стране, не могли не отразиться и на деятельности профсоюзов. Концепция развитого социализма, понимавшаяся многими профсоюзами как полностью исключая социальные диспропорции, послужила основанием для утверждений об автоматическом повышении их роли и роста авторитета в трудовых коллективах, усилении их воздействия на экономику и социальную сферу. Между тем, это не соответствовало действительности и только мешало видеть недостатки в

профсоюзной деятельности. В результате, вместо опоры на массы, профсоюзы обрастали бюрократическим аппаратом, численность которого с 1970 года увеличилась почти в 2,5 раза. Структура профсоюзов стала напоминать отраслевое министерство с его разветвленной вертикалью, приказной системой, отчетностью. Мощный штатный аппарат, призванный заниматься исполнительской деятельностью на основе постановлений выборных профсоюзных органов, стал сковывать инициативу широкого профсоюзного актива, первичных профсоюзных организаций. И, хотя деятельность профсоюзов во многом активизировалась, она уже не отвечала новым условиям.

Процессы реформирования профсоюзов особенно проявились в сфере их организационного строения. К 1985 году российские профсоюзы не имели своих руководящих органов и развивались в рамках общесоюзной структуры, именуемой «Профсоюзы СССР». В своей деятельности они руководствовались единым «Уставом профессиональных союзов СССР», действовавшим до 1987 года, когда был принят новый Устав. Позже стали создаваться самостоятельные республиканские профцентры. При оценке деятельности профсоюзов страны в 1985 – 1995 годах правомерен вывод о том, что это был сложный во всех отношениях, переломный период. Он воплотился в возрождении российского профсоюзного движения, в инициативной деятельности профсоюзных организаций по защите интересов работников в условиях политических и экономических реформ. Он поставил профсоюзы перед лицом обострившихся в обществе социальных противоречий, обнищания основной массы людей труда и нарастающего экономического кризиса. Это были годы ломки всех профсоюзных структур, поиска профсоюзами форм и методов деятельности, адекватных требованиям нового времени.

С начала 90-х годов в нашей стране происходят существенные политические, социальные и экономические преобразования. Рыночные условия заставляют профсоюзы иначе смотреть на приоритетные цели своей деятельности, оценивать эффективность способов их достижения по сравнению с советским периодом, когда профсоюзы были встроены в государственную систему социально-экономического регулирования. В этот период начала создаваться и правовая основа социального партнерства: Закон СССР «О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности» был первым в истории страны законом о профсоюзах, оказавший им серьезную правовую поддержку в защите социально-экономических и трудовых прав трудящихся в условиях последующих рыночных реформ. Позднее был принят ряд правовых актов новой страны - России: Закон РФ «О коллективных договорах и соглашениях»; Указы Президента РФ № 162 «Об обеспечении прав профессиональных союзов в переходный период к рыночной экономике», № 212 «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)» и «О создании Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений». Становление и развитие новых организационных принципов строения и деятельности российских профсоюзов, исходили из особенностей их работы в условиях рыночной экономики. Именно профсоюзы, имея многолетний опыт участия в управлении социально-экономическими процессами на уровне предприятий, регионов, отраслей и всей страны, первыми выступили с предложениями о развитии социального партнерства, высказались за то, чтобы оно реально воплощалось в практике новой общественной жизни России.

Однако, приходится констатировать, что при реформировании системы советских профсоюзов не были учтены особенности работы объединений трудящихся в условиях рыночного капитализма. Поэтому, в современных условиях развития России, которое сопровождается кардинальными изменениями всех сторон жизни общества, необходимо внести перемены в деятельность профсоюзов России с учетом новых жизненных реалий. Это означает, что профсоюзам необходимо переосмыслить свою идеологию, цели, задачи, функции, формы и методы работы, адаптируя их к новым условиям рыночных отношений.

Самостоятельность и независимость профсоюзов должны обеспечиваться централизованно принимаемыми решениями, с учетом опыта, практики и

специфики профсоюзных звеньев. Финансовые средства должны работать на выполнение профсоюзных задач, а не служить источником материальной подпитки отдельных членов профсоюза. Повышение деятельности профсоюзов и их структур по защите социально-экономических интересов своих членов напрямую зависит от решения вопросов организационного, финансового и кадрового укрепления, как Федерации, так и всех членских организаций.

Основной внутренней проблемой обеспечения эффективности деятельности профсоюзов в новых условиях является организационно-уставное несоответствие их структур потребностям времени. Четкое понимание профсоюзным активом основных направлений деятельности в рыночных условиях, обучение технологиям их реализации, проведение организационного укрепления профсоюзов – требования сегодняшнего дня.

Нужно признать, что сегодня вопросы профсоюзной монополии в сфере занятости решаются в различных странах по-разному: там, где монополия профсоюзов узаконена официально (Америка), применять Конвенции МОТ № 87 и 98 затруднительно. Там, где господствует профсоюзный плюрализм (Франция), а таких стран подавляющее большинство, реализация этих Конвенций не встречает каких-либо препятствий. В России происходит смешение форм: с одной стороны, существует крупнейший профсоюз – ФНПР, с другой – развиваются новые мелкие профсоюзы. Поэтому, целесообразно перейти либо к профсоюзному плюрализму, либо к монополизму.

Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 5 от 10.10.2003 года «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ», где дано определение принципов международного права как основополагающих императивных норм этого права, принимаемых в международном сообществе государств. Содержание этих принципов и норм может раскрываться в документах ООН и ее специализированных учреждений, например, МОТ. Поэтому использование зарубежного опыта защиты профсоюзами прав и интересов трудящихся, может принести пользу в условиях перехода страны к рыночной экономике. Совершенствование деятельности профсоюзов и их структур зависит от решения вопросов организационного, финансового и кадрового укрепления, как Федерации, так и всех членов.

§ 3. *Общественные Фонды целевого капитала.* Комментарии к ФЗ - № 275 «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Значимость данной темы в том, что ни один другой закон, принятый в России, в том числе действующая Конституция РФ, не содержит в себе более важных и концептуальных идей, какие были заложены в понятие «целевой капитал» еще задолго до принятия этого закона. [20]

Авторы многочисленных статей, комментариев и интервью рассматривают данную идею, как заимствованную у Запада. На самом деле, это идея русских ученых и предпринимателей, разработанная более ста лет назад и известная как «наследие Леденцова», последователями которого были известные русские ученые, перечисленные во Второй главе этой книги. Наиболее глубоко и

всесторонне идею «целевого капитала» разработала группа ученых в рамках клуба «Русская перспектива» Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка. Изучением русского наследия эта группа занимается более 10 лет. По данной теме издано десятки работ, где с различных позиций, подробно описаны основополагающие принципы и метод разработки данной идеи. [21]

Эксперты пришли к выводу, что творческое русское наследие обладает непреходящим научно-практическим значением, так как используемый им метод «взгляд в будущее из прошлого» уже содержит описание нашего социального завтра. В своих работах авторы описали мировоззренческую организацию рационального государственного управления, научной и промышленной деятельности общества, основанную на этом опыте. Все их советы нацелены на «консолидацию инициативных идей и усилий на их реализацию», а также на необходимость «научиться относиться бережно к собственным природным и человеческим ресурсам и возможностям». В дальнейшем эти идеи развивались как «принцип разумного содействия людей друг другу для улучшения их жизни, где главное – это «развитие просвещения страны во имя заботы о благе народа». Парадоксальным является то, что эти русские идеи стали достоянием многих стран мира, но только не самой России. Это произошло по причине того, что глобальным процессом цивилизационного развития до сих пор управляют так называемые «иностранные властные лица». На самом деле, наше наследие это и есть *концепция и стратегия России нового века*. Она определяет главное направление деятельности власти и всего народа. Реализация этой идеи должна сформировать экономическую базу для развития гражданского общества с новыми принципами управления Россией как «соборно-сетевым социумом» на базе «духовно-творческого самоуправления» и ноосферно-экологического мировоззрения. [22]

В этой модели «целевой капитал» является элементом новой системы инвестиционно - проектного управления экономикой и выступает как альтернатива широко известных систем: «бюджетно-распределительной» - советской и «либерально-рыночной» - западной. Здесь иерархия ценностей начинается с нравственных человеческих качеств, которые выше и важнее коммерческой прибыли.

Мировой опыт финансирования и капитализации интеллектуальных ресурсов показывает: где были использованы «идеи Леденцова», там не было революций. Его последователями стали самые известные и богатые люди: Карнеги, Форд, Рокфеллер, Дюпон, которые создавали внебюджетные фонды для финансирования науки, университетского образования и малого бизнеса. Фонды использовались даже для развала «мировой социалистической системы», а также продолжают использоваться для присвоения природных, культурных и интеллектуальных ресурсов других стран иностранными компаниями через спонсорство и гранты для научно-исследовательских и учебно-образовательных программ. Вся эта система сегодня известна как «глобальное сетевое управление», основными элементами которой являются: «третий сектор», «целевой капитал», инновационные фонды, «мозговые центры», новаторы, «фракталы», «бизнес-ангелы», эксперты, «коучеры», «репутационный капитал».

«Третий сектор» в экономике развитых стран начал складываться после Второй Мировой войны как источник внешних ресурсов – новых знаний и высоких технологий. Сегодня в этом секторе экономики США занято более 50% населения, которое дает стране 80% налогов. Стоимость внедряемых инноваций составляет до триллиона долларов в год. Это творческое общение сограждан, владеющих капиталом в размере около 20 трлн. долларов, обеспечивает демографическую стабильность страны. В России 120 тыс. миллионеров с капиталом 200 млрд. долл., из которых в российских банках находится только 5%. Остальные капиталы находятся в Западных банках, так как олигархи не знают, что делать с этими деньгами в России, поскольку их дальнейшая экспансия в экономику других стран сдерживается ТНК и национальными правительствами.

Университеты и Инновационные фонды - вокруг них объединяются ученые и изобретатели, формируется рынок инновационных идей по разным направлениям. *Мозговые центры* - создаются для выработки особых знаний, эффективно решающих текущие и перспективные задачи. Эти структуры готовят посредством «коучингового образования» управленческие кадры и экспертов, обеспечивающих персональное сопровождение известных политиков и руководителей крупных компаний. Все вместе, как система, они способны быстро реагировать на запросы чиновников, бизнеса, политиков и этим оказывать на них решающее влияние. Их иерархия востребованности складывается посредством «рейтинга по критерию доверия». Требования к их работе - профессионализм, краткость и точность информации.

Российские исследователи этого явления акцентируют свое внимание, главным образом, на механизме, известном как *«эндаумент»* - развитой системе частных целевых вкладов в систему высшего образования. Он предполагает создание «неприкосновенного капитала», на проценты от которого реализуются целевые программы и организуется деятельность университетов. Здесь гранты – это безвозмездные субсидии фондов, выданные на «ННН»-основе, что придает творческим усилиям исследователей характер социальной работы. Учредители фондов рассматривают эти ресурсы в качестве своих нефинансовых активов и социальных инвестиций, реализуемых вне их структурно-функционального устройства, но при этом приносят им доходы и эффекты, которые сами компании получить не могут. Описание принципа формирования «эндаумент-фондов» полностью совпадает с «леденцовским» неприкосновенным целевым капиталом с нарастающими на него процентами, которые только и должны поступать в распоряжение изобретателей-новаторов. В связи с этим нужно признать, что данный феномен отнюдь не является новейшим социальным изобретением Запада, как это пытаются представить многие эксперты и СМИ. Идея «целевого капитала» позволила Западу создать новую модель управления экономикой в своих странах, известную сегодня как «сетевая корпорация». Она представляет собой сочетание стационарных структур и саморазвивающуюся сеть одиночек – интеллектуалов-новаторов, доведенную до глобального масштаба.

«Целевой капитал» как экономическая основа для НКО и благотворительной деятельности в современной России. По мнению разработчиков, этот закон должен существенно повлиять на взаимоотношения

бизнеса и НКО, стимулировать участие компаний в решении социальных проблем. Однако, анализ его положений с точки зрения эффективности их практического применения и перечня, решаемых им проблем, позволяет сделать вывод, что этот закон есть искаженное представление о смысле и целях самой идеи целевого капитала. В этом смысле, закон должен быть совмещен с такими мероприятиями как реализация ФЦП и ПНП, создание технопарков, бизнес – инкубаторов, свободных экономических зон, создание образовательно-воспитательной, культурной и благотворительной инфраструктуры общества - архивов, библиотек, домов культуры, приютов - посредством наличия у них собственного неприкосновенного «целевого капитала». Однако, авторы и инициаторы закона – представители крупного, в основном сырьевого, бизнеса недооценили глубину, масштабы и последствия от его реализации. На самом деле, идея «целевого капитала» имеет непосредственное отношение не только к здравоохранению и образованию, культуре и спорту, но и к инновационной науке, малому и среднему бизнесу, потребительскому обществу и местному самоуправлению. Кроме того, закон не предусматривает двойственности такого явления как «благотворительность», против чрезмерного расширения которой выступали многие именитые ученые и политики.

Информационная справка: *благотворительность* как особое понятие и как специфическая деятельность, являются порождением индустриального общества, которое обладает своим, присущим только ему идеологическим бессознательным. Оно погружено в него, охватывается им как незримой психофизической «оболочкой». Благотворительность трансформируется в надежду, в эмоциональное возбуждение, в умонастроение людей, в их устремления, приобретающие ту или иную идейную окраску. Различные идеологические течения, политические процессы и практические действия людей, групп и социумов неизбежно сталкиваются друг с другом, вызывая множество острых противоречий в процессе жизнедеятельности всего общества. В результате чего в обществе возникают «застойные зоны» острого общественного неблагополучия, которое приобретает хронический, неизбывный характер. «Зоны неблагополучия» подобны «черным дырам». Они поглощают всё, что их окружает. Их невозможно ничем насытить.

Наиболее очевидными из таких «дыр» являются «зоны» *социального богатства и социальной нищеты*. Это болезни социумов, от которых страдают люди, поэтому надо лечить не людей, а социумы, где коренятся причины. То, что происходит с людьми в их социальной жизни – это лишь неизбежное следствие действия данных причин. Причины всех невзгод современного общества заключены в административно-ведомственной и либерально-рыночной формах организации процесса его жизнедеятельности. Присущая этому обществу благотворительность, как таковая, и во всех её частных проявлениях – это попытки устранить следствия, сохраняя их причины. Это хорошо видно на примерах попыток «борьбы» с нищетой путем представления ей благотворительной помощи со стороны богатства.

Благотворителями выступают бюджет государства и доходы бизнеса. Государство собирает налоги с предпринимателей и распределяет их между малоимущими в виде благотворительности, совершаемой по необходимости и в интересах общества. Однако, такое благодеяние - отобрать у одних, чтобы отдать другим - чревато социальными противоречиями, способными превращать добро в зло, обращая его против государства и общества. Например, когда в благополучных странах Запада пособия по безработице приблизились к уровню зарплаты, тогда многие потеряли интерес к работе и сознательно пополнили ряды безработных. Если подобное проявляется быстро и массово, то общество становится подверженным сразу многим социальным болезням. Не лучшим образом на социальном здоровье общества сказываются противоречивые отношения между регионами-донорами и регионами-

реципиентами. Напряженность этих отношений всегда очень высока и держится на уровне, достаточном для проявления «болезни суверенитетов». Коренное различие позиций противоборствующих сторон в жизненно важных для них вопросах ставит государство, как политическую власть общества, в двусмысленное положение: всякое благодеяние, оказываемое государством одной из сторон, является злодеянием для другой. В результате нарастает враждебность их отношений, и усиливаются притязания в адрес власти, которой приходится заниматься умиротворением сторон посредством политического торга. В результате, численность доноров быстро уменьшается, а реципиентов – стремительно растет. В социумах всё четче обозначаются зияющие «зоны» общественного богатства и общественной нищеты, полярно обособленные друг от друга.

Международные организации играют заметную роль в глобальной системе благотворительности. Усиление поляризации непрерывно нарастает и ведет к разрыву экономических, политических и прочих социальных взаимосвязей между людьми, группами и социумами в составе мирового человеческого сообщества. В нем появляются страны-доноры и страны-реципиенты. Они по-разному относятся к одним и тем же «частностям» их социальной жизни и вступают в затяжные споры, нередко перерастающие в вооруженные конфликты региональных масштабов. Для урегулирования споров и умиротворения сторон странам мирового сообщества пришлось создать Организацию Объединенных Наций, которая по замыслу должна была возвышаться над всеми государствами в виде «супергосударства», наделенного легитимной властью в виде полномочий «поддерживать покой и порядок в современном беспокойном человеческом мире».

Традиционная благотворительность является предметом политического торга на государственном уровне, который ведется для того, чтобы сочетать «добро и зло» таким образом, какой умеряет их взаимно: меньше добра – меньше зла, и наоборот. Вмешательство ООН в подобные благотворительные дела привело к тому, что они стали приносить «сплошное зло» и никакого добра. Предоставление благотворительного пожертвования от ее имени какой-нибудь бедной стране приводит к тому, что она становится ещё более бедной. Это происходит потому, что для элитарных кругов бедных стран благотворительные пожертвования становятся «яблоком раздора». Стремясь воспользоваться этим даром в своих интересах, элиты развязывают гражданскую войну за право жить за чужой счет и впредь, поскольку такая возможность им предоставляется от имени ООН. Результаты подобных благотворительных деяний привели к их свертыванию в ООН. Вместо них появились нравоучительные моральные сентенции в адрес враждующих сторон и рекомендательные призывы «всем вести себя благоразумно». Сама ООН стала приходить на помощь странам лишь тогда, когда они страдают от разрушительных стихийных природных бедствий и крупных техногенных катастроф.

Со временем ООН стала все дальше отходить от проблем традиционной общественной благотворительности и все более приближаться к проблематике научно-исследовательской деятельности, направляемой на поиски путей решения усложняющихся и обостряющихся проблем общественного образования, здравоохранения, культуры и многих других общественных проблем, которые далеко отстоят от предметов надгосударственного политического торга. Научная общественность многих стран, привлекаемая грантами к выполнению обширных исследовательских программ ООН, проявляет стремление придать своей творческой активности «ННН»- характер на более высокой и престижной международной статусной основе, которой обладает ООН. Однако, такие попытки упираются в ее бюрократическую, которая «остужает» любые далеко идущие индивидуально-личностные инициативы и лишает человечество возможности воспользоваться их благотворными результатами. Это привело к тому, что в человеческом сообществе появилось много дорогостоящей и престижной, но «блекло-серой» литературы, заполненной пустыми разговорами вокруг злободневных общественных проблем и нескончаемыми призывами к их «неукоснительному решению». При этом «международные научные доклады» не содержат в себе никаких указаний относительно того, каким именно образом можно это делать в сложившихся условиях.

Исходя из содержания научных публикаций и программных документов политических партий, ученые-теоретики и политики-практики до сих пор не понимают того, что Западные страны только дают наставления другим, *но сами так не живут*: они давно создали внутри своих стран «мягкий национальный потребительский социализм», который защищается внешним жестким, интернационально-либеральным капитализмом. Поэтому России, чтобы стать не просто жизнеспособной, а конкурентоспособной, необходимо внедрять другие модели развития, построенные не на искусственных идеологиях «капитализм - коммунизм», а на идеях, основанных на управлении синергетическими эффектами экономических и биосоциальных систем.

В этом смысле все рекомендации, которые получают «проблемные» с точки зрения Запада страны, являются плохими «советами», исполнение которых только усугубляет их проблемы. Поэтому анализируемый Закон - это яркий пример того, как вывезенное на Запад из России наследие в виде инновационных идей, возвращается обратно в виде готового «западного интеллектуального продукта». Однако, пройдя через «заинтересованные» организации, оно искажается и используется либо с минимальной пользой, либо с максимальным вредом для России. Без наличия в законе статей, по которым бизнес безвозвратно инвестирует интеллектуально-инновационные проекты в рамках «пяти принципов Леденцова», закон обернется очередной правовой глупостью. Исходя из этих позиций, можно утверждать, что этот закон направлен не на решение проблем капитализации интеллектуальных ресурсов в России, не на развитие инновационных идей и поддержку авторов-одиночек, а на поддержание управленческих компаний, отмывание «серых» инвестиций и финансирование проектов типа «Россия без Путина».

«Целевой капитал» как основа новой системы ноосферного образования. Мир вокруг нас меняется, меняемся и мы. Неизменной остается только глобальная проблема: как научиться жить правильно. Однажды неверно сформулированная цель пребывания человека на Земле увела людей по ложному пути. Навязывание людям ненужной и ложной информации, которую ученики должны «зубрить» и запоминать, спровоцировало появление нескольких поколений инвалидов психосоматического характера и вызвало у молодежи устойчивое отторжение, как информации, так и методов ее преподавания. По социологическим опросам 90% школьников ненавидят школу. Существующие методы преподавания вызывают у подростков патологическую гипертрофию в работе правого полушария мозга, что способствует отказу от действительной реальности и уходу в состояние измененного сознания – виртуальность. Ежегодно погибает более 2 тыс. подростков, подсознательно протестующих против современного образования, еще большее число ушло искать спасение в религиозные секты, криминал, проституцию и наркоманию.

Средняя и высшая школа должны объяснить молодому поколению, что смысл жизни заключается не в том, чтобы положить на счет деньги и жить на проценты от них – этот способ кормления называется паразитическим; и не в том, чтобы дать денег на прокорм несостоявшемуся человеку - этот способ порождает иждивенчество. Смысл в том, чтобы научить своих граждан самим зарабатывать

необходимые для жизни средства и обустроить свою жизнь, а не надеяться на бесплатное распределение благ и ресурсов; в том, чтобы создать новую экономику, параллельную рыночной с ее несовершенными законами, и создать новый тип отношений между людьми, который позволяет перейти от жесткой конкуренции выживания к сотрудничеству, основанному на общем проекте – «общем деле», к поддержанию новаторства авторов – одиночек, с целью сделать их достижения равно выгодными для всех. Воспитание нового человека требует, чтобы в рамках «ноосферного образования» библиотеки и архивы рассматривались обществом как информационная база, а университеты – как кадровая база НКО и НПО.

Сегодня нужен новый массовый духовно-просветительский подход, поощряющий интеллектуально-творческое образование, который спасет молодое поколение от «информационного глобального потопа» и сохранит родовую формулу здоровья. Учебно-творческий процесс может стать средством излечения. В статье приводятся результаты исследований и многолетней практической работы ученых, занимающихся этой темой. [23]

«Целевой капитал», как элемент системы инвестиционно - проектного управления экономикой». Предпосылкой для разработки этой темы является тезис: «благополучие населения зависит от того кто, в чьих интересах и как эффективно управляет государством; как распределены ресурсы, полномочия, ответственность и контроль между властью, чиновниками, международным бизнесом и институтами гражданского общества, включающими в себя национальное предпринимательство и органы местного самоуправления». Здесь рассматривается синтез потенциалов НКО, профсоюзов, потребительского общества, фондов «целевого капитала» и местного самоуправления, который дает необходимый социально-экономический синергетический эффект. По своей сути «идея Леденцова» – это политическая Программа действий, направленная на построение «нового общества», сравнимая по масштабу с идеями христианства, коммунизма и либеральной демократии. Это новый путь и выход из сложившегося капиталистического тупика, это «капиталистический социализм», из которого выросла теория конвергенции. Здесь «целевой капитал» – это глобальный компромисс, мера, баланс и линия общественного согласия. Для этой идеи главное – «как общество работает и отношения между людьми». Однако, проведенный сравнительный анализ трех моделей реализации идеи «целевого капитала»: идеальной «леденцовской»; реально реализованной «западной»; и «возможной» модели, принципы которой заложены в ФЗ - № 275, показал, что использование этой идеи в России будет неполной и не сможет решить основные проблемы НКО. Чтобы закон стал полезным, государству необходимо научиться сочетать экономическую эффективность с социальной защитой, экономическую свободу с социальной безопасностью, которая не может быть беспредельной, иначе, ограничив свободу, она даст новый рост бюрократии. Баланс между ними определяется тем, что «любое практическое равенство» имеет свои пределы.

Выводы третьей главы. Анализ генезиса, истории развития и современного состояния главных игроков на рынке НКО показал, что «АНБ»-проект является его составной и неотъемлемой частью. В рамках действующего

Российского законодательства этот проект является одновременно и структурно-функциональной системой организации, и независимым источником финансирования социальной сферы услуг в российских регионах, особенно на уровне местного самоуправления поселений. Проект является элементом новой системы самоуправления в России, так как способен помочь населению получить реальное самоуправление, позволяющее ему жить своей жизнью и по своим принципам. Основу пополнения местных бюджетов должны составлять платежи предприятий, которые находятся на данной территории и платят налоги не по месту их юридической регистрации, как это определено действующим законодательством, а по месту их фактического местонахождения – «территории присутствия». Соединение принципов, смыслов и содержания этого закона с другими, регулирующими деятельность НКО, в лице общественных Фондов, Союзов, Профсоюзов, Потребительских обществ, а также органов местного самоуправления, создает тот самый «правовой синергетический эффект», в результате которого государство через местные поселения – общины получит совершенно новое качество и ресурсы. Человеческий капитал и ресурсы будут системно защищены: *профсоюзами – юридически, потребительским обществом - экономически и НКО - социально*. В этом заключается смысл и цели новой системы управления в России – **«соборно-сетевого самоуправления»**.

* * *

Глава 4. Анализ и экспертная оценка содержания «АНБ»-проекта.

«Великое преобразование можно совершить, не упираясь в твердыни бюрократизма и в обход самого чиновничьего государства».

Практика показывает, что ученым и политикам легче обсуждать, критиковать и редактировать уже готовые формы устройства социального обеспечения и соответствующие им способы управления. Никто не решается предложить обществу и власти ни новые знания по этой теме, ни новый готовый продукт в виде концепции и собственной национальной модели развития с ясными и понятными принципами, механизмами и технологиями управления этими механизмами. Это означает, при оценке каких-либо проектов, инициатив или практик следует иметь в виду, что проблемы переходного периода ставят перед человечеством такие трудные для понимания и важные для его выживания вопросы, вразумительные ответы на которые смогут найти, скорее всего, некоммерческие организации партнерского типа. Поэтому данный проект можно отнести к категории «поискового исследования», с помощью которого автор ищет рациональные пути социального развития трудовых ресурсов и территорий, а значит развития социумов как общественно-природных объектов, занимающих определенную территорию своего физического существования посредством трудовой деятельности людей, составляющих эти социумы.

Опыт показывает, что к решению практических задач, возникающих перед обществом в виде сложнейших проблем, трудно подступиться эмпирически. Справиться с ними можно, только разработав соответствующую концепцию, причем, чем она универсальнее, тем шире открывает людям горизонты интуитивного видения единственно правильных решений. Представленные материалы проекта, как это свойственно научным работам этого класса, содержат в себе контуры такой *концепции*.

С точки зрения практической философии, *концепции* представляют собой скорее результат длительных размышлений, чем мгновенных интуитивных прозрений. Они вызревают в процессе деятельности и проверяют свою «истинность» результатами. Зрелые, выверенные практикой концепции, являются «точкой отсчета», своеобразной мерой, с помощью которой можно отсчитывать и соизмерять степень истинности как уже свершенных дел, так и тех, которые предстоит свершить.

Применительно к рассматриваемой нами теме, авторская концепция может быть определена как «теоретическое понимание тенденций процесса превращения современного негражданского общества в будущее гражданское», а сам *Проект* - как процесс осуществления практических мероприятий, нацеленных на оптимизацию этого превращения. Здесь важно отметить, что чем точнее концепция определяет суть преобразовательного процесса, тем легче обосновывать его проектными мероприятиями, тем более обоснованными и оперативными они становятся и тем надежнее гарантируется достижение общего успеха. И наоборот.

§ 1. Главная идея «АНБ» - проекта.

«АНБ» - это программа адаптации образца Западного бизнеса к российским условиям, где в качестве авторской инновации предлагается использовать Западный опыт формирования внутреннего рынка «заемного труда», известного экономистам как «аутсорсинг» (подрядные работы) и «аутстаффинг» (лизинг персонала). Все инициативы НКО направлены не на извлечение прибыли, а на достижение общих благих целей. Более того, НКО работают в нишах, которые не интересны коммерческому сектору.

Авторская модель социального партнерства предполагает развитие территорий и трудовых ресурсов за счет привлечения средств на решение социальных проблем в виде доходов, полученных от предпринимательской деятельности самих НКО в сфере начального, среднего и дополнительного профессионального образования по рабочим специальностям и в сфере управления рынком рабочей силы, посредством договорных отношений НКО с работодателем и работником.

Для реализации этой идеи автор предлагает отделить трудовые ресурсы от классического бизнеса и передать их в управление НКО, которые специализируются на развитии человеческого капитала, как главных производительных сил в обществе. При этом, государство и бизнес освобождаются от второстепенных функций и получают гарантию решения региональных социальных проблем за счет сил и средств НКО. Предприниматели получают возможность сосредоточить свои усилия на повышении эффективности бизнеса и доверия со стороны органов местного самоуправления. Регион (поселение) получает повышение своего рейтинга инвестиционной привлекательности:

«В рамках социального партнерства и под патронажем органов власти можно привлечь для масштабного финансирования социальной работы социально ответственный бизнес и НКО. В этом случае появляются расходные средства в виде доходов от предпринимательской деятельности самих НКО, которые используются на социальные потребности территории. Более того, НКО могут создавать новые специализированные социальные службы по оказанию дополнительных социальных услуг населению. Для этого необходимо сформировать механизм взаимодействия между государством, предпринимателями и НКО, заложить основы доверия к российским общественным организациям и добиться общего признания необходимости устойчивой благотворительной деятельности НКО для создания нового рынка социальных услуг».

Идея Проекта реализуется посредством договорного взаимодействия в рамках трехсторонней территориальной комиссии, в которую входят представители власти, бизнеса и НКО. Авторская модель позволяет обеспечить ресурсную базу и определить организационную основу комплексного решения социальных задач, в условиях информационного общества, для развития гражданского общества в России посредством механизма устойчивого развития и расширенного воспроизводства человеческого капитала в условиях рыночных

отношений. Проект предполагает непрерывное развитие и повышение качества трудовых ресурсов территории и создание широкого рынка социальных услуг, где НКО станет основным поставщиком этих услуг. Учитывая то, что НКО берет на себя ответственность за развитие трудовых ресурсов и гарантированное увеличение объема и качества социальных услуг, предоставляемых населению, государство и органы местного самоуправления предоставляют НКО преференции и льготы при реализации программ развития регионов для создания в них системы саморегуляции занятости населения и удовлетворения гражданского заказа.

Актуальность исследования. В этом контексте, актуальность выбранной темы проекта объясняется тем, что применительно к России, можно сказать, что власть потеряла управление по причине атомизации общества. Вопреки демократизации, лишь небольшая часть граждан участвует в политической жизни страны, а предложенная идея укрепления вертикали власти обеспечивает лишь наблюдение за событиями и решение частных проблем в режиме работы МЧС. По мнению аналитиков, проблема эффективного управления может быть решена только посредством тотальной модернизации и внедрения инновационных проектов, что требует соответствующих знаний, практики и неправительственных кадров.

Государство не может вечно играть роль единственного донора. Кроме того, чиновники научились превращать все «социальное» в «доходное» для себя. Возникла реальная необходимость привлечь к решению социальных проблем всех участников этого процесса: местную власть, бизнес, НКО и само население. Однако, активизировать их социальную деятельность можно только посредством новой системы сбора и распределения налогов, причем не в «пользу» скрытых от критики и контроля чиновников, а в сторону публичных и прозрачных НКО.

Социальные «таблетки» в виде сомнительных льгот и мизерных доплат населению порождают армию нового типа чиновников - социальных работников, которые ничего не производят, но много потребляют, при этом используя исключительно бюджетные средства.

В результате обсуждений, сегодня в России конкурируют три проекта - три принципа вложения бюджетных средств в экономику и в человека:

- «*чиновничий*» - безвозвратное бюджетное перераспределение и дотации, в том числе через государственные фонды;
- «*банковский*» - кредитование через банки, под их профессиональные риски доходности и возврат бюджетных средств;
- «*народный*» - проектно-целевое кредитование через проекты НКО, где средства постоянно реинвестируются в новые проекты или расширение старых. Чтобы сделать правильный выбор, политикам нужно отказаться от политкорректности в виде социального и культурного алиби и признать, что современной России нужны не компромиссы, а идеалы и решения.

§ 2. Методология исследования и обоснование «АНБ»-проекта.

Для решения поставленных задач в основу исследования автором были положены общеметодологические принципы диалектического и системного анализа, а также исторический и сравнительный подходы к исследованию политических, социальных и экономических феноменов, явлений, процессов и взаимоотношений, связанных с группами, защищающими интересы всего населения России.

При решении проблем, связанных с внедрением инноваций в сферу социальных услуг, автор использует структурно-функциональный подход. Здесь можно отметить, что положительной особенностью проекта является используемый автором эффективный метод формирования смысловых и строительных «триад», которые придают авторским рабочим конструкциям большую устойчивость:

- Центр + регион + органы местного самоуправления;
- НКО + власть + бизнес;
- НКО + профсоюз + потребительское общество;
- НКО + работодатель + работник;
- Мониторинговые, рейтинговые центры + СМИ + Общественная палата РФ.
- Программа действий + Фонд развития территории + Комиссия по контролю за реализацией проектов, для которой автор предлагает оригинальную методику аудита эффективности проектов и их реализации.

Таким образом, автором произведен всесторонний и комплексный социально-экономический анализ стоящих перед сообществом проблем по сохранению трудовых ресурсов, организации его защиты и самозащиты от непродуманных правительственных инициатив в рамках реализации реформы местного самоуправления, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения и образования в России.

§ 3. Цель исследования «АНБ» - проекта.

Автор ставит своей целью научно обосновать, практически создать и реализовать совместными усилиями власти, бизнеса и специализированных НКО *государственно-общественную систему социальной защиты населения территорий России*. Проект предлагает, используя авторские методики, выявить социальный заказ территорий (поселений) и максимально эффективно реализовать их кадровый потенциал, а также повысить качество человеческого капитала, используя новые механизмы в условиях рыночных отношений. Автор доказывает, что за счет высокого качества кадрового *потенциала увеличивается инвестиционная привлекательность любого региона России*.

§ 4. Степень изученности проблемы исследования «АНБ» - проекта.

В своем проекте автор представил развернутый анализ отечественных и зарубежных концепций, теорий и школ, которые рассматривают различные аспекты понятий «социальная защита» и «рынок заемного труда». Толкование данной проблемы только как «милосердное отношение общества к социально уязвимым слоям населения» отражает лишь часть этой сложной проблемы, неполнота которой особенно проявляется на практике, так как упускаются проблемы социальной защиты профессиональных, возрастных и «особых» групп - инвалидов. Узкое толкование проблемы сводит ее решение к предоставлению трудно реализуемых льгот и незначительному увеличению пособий, но при этом не повышает эффективность управления социально-экономическими процессами. Все это привело к возникновению неразрешимых «жизненных сложностей» у большинства граждан и даже к вымиранию определенных групп населения.

§ 5. Эмпирическая база исследования «АНБ» - проекта.

В рамках данного проекта проведен системный анализ нормативно-правовых, программно-уставных, оперативно-регулирующих и отчетно-статистических документов: Конституции РФ, Федеральных законов РФ, материалов официальных и специальных статистических источников, официальных материалов государственных и ведомственных изданий, Уставов и Программ основных политических партий в России, планов работ, бюджетов и отчетов некоторых общественных организаций. Кроме того, проведен мониторинговый анализ информации печатных СМИ, Интернет и телевизионных общественно-политических передач, связанных с темой исследования, вторичный анализ результатов социологических исследований, проведенных различными российскими и международными институтами; интервью и публичных выступлений государственных и общественно-политических деятелей России.

§ 6. Новизна исследования «АНБ» - проекта.

В теоретическом плане: автором представлена оригинальная методология подхода к оценке источников и сущности проблем, возникающих при организации работы в сфере социальной защиты населения России. Метод позволил автору раскрыть особенности характера проблем и механизмы их решения. В качестве элемента системы защиты и самозащиты населения регионов и муниципалитетов предлагается новая форма объединения всех региональных «силовых центров» и их ресурсов в единую социально широкую «группу интересов». Новый ресурс должен будет использоваться для лоббирования интересов большинства населения любой территории посредством информирования власти о своих проблемах и ожиданиях.

В практическом плане: авторская идея состоит в том, чтобы легитимно и по обоюдному согласию отделить работника от работодателя на рынке труда и создать силами НКО социально-национальную бизнес-индустрию, аналог

западного «внутреннего потребительского социализма», которая не зависит от глобального рынка. НКО должны объединить все услуги в единый социальный пакет федеральных и региональных программ, которые реализуются посредством «проектно-целевого управления финансовыми потоками». Посредством внешнего управления трудовыми ресурсами на территории, НКО как работодатель, создает условия для трудоспособного населения региона и обеспечивает его устойчивое развитие и рост качества жизни.

§ 7. Теоретическая и практическая значимость «АНБ» - проекта.

Автор доказывает, что повышение значимости и статуса НКО в сфере формирования нового рынка социальных услуг позволит: расширить социальные гарантии населения, повысить уровень их жизни, улучшить качество человеческого капитала. Усиление перечисленных факторов повысит эффективность вертикального управления и отрегулирует горизонталь самоуправляемых территориально-экономических образований России. Все это, в конечном итоге, сделает страну и ее граждан более конкурентоспособными и изнутри укрепит российскую государственность.

§ 8. Апробация и внедрение результатов «АНБ» - проекта в практику.

Основные положения, выводы и предложения проекта излагались автором в докладах на научно-практических конференциях в России и за рубежом; использовались в рабочих документах комитетов, комиссий и экспертных советов Парламента РФ, органах местного самоуправления и различных общественно-политических и коммерческих организациях.

Кроме того, Проект прошел пятилетнюю апробацию в городе Набережные Челны, где Некоммерческое партнерство - Межрегиональный Центр содействия исследованиям и внедрению инновационных технологий управления организациями «Оптима-Проект», - длительное время ведет обширную программу некоммерческой благотворительной помощи инвалидам. Среди нуждающихся и попавших в сложные жизненные условия людей много тех, кого принято называть «подранками». Это граждане, получившие тяжелые физические увечья и серьезные травмы морально-психического характера в ходе вооруженных конфликтов в «горячих точках».

Как правило, люди, жестоко обиженные судьбой, замыкаются в себе, переносят свое личное горе молча. Они чувствуют себя людьми, отверженными обществом и отдаленными от нормальной человеческой жизни, которая стала для них недоступной, особенно в физических и материальных ее проявлениях. Однако, у таких людей сохраняется другой план человеческой жизни – **духовный**. Он более мобильный по сравнению с физическим планом и отличается от него более мощным энергетическим потенциалом. Этот последний может компенсировать недостатки физического тела человека и открыть перед ним новые горизонты жизни, как в физическом, так и в духовном плане.

НКО «Оптимизация-Проект» проявляет озабоченность и принимает активное участие в жизни этих людей на двух уровнях: с точки зрения развития трудовых ресурсов территорий и с точки зрения развития самих территорий, на которых проживают и функционируют эти ресурсы. Центр охватывает своим вниманием все население этих территорий, оскудевающих в результате их неразумного, бесхозного использования.

Как общее правило, эти две позиции особенно рельефно обнаруживают себя при оказании социальной помощи инвалидам. Они вызывают наибольшее сочувствие, сострадание и сопереживание у людей, оказывающих содействие в преодолении ими трудностей жизни, не формально, не по «долгу службы», а по «зову сердца». Такое содействие находит духовный отклик у тех, кому содействуют и кто воспринимает это содействие не как милостыню из жалости, не как нищенское подаяние, унижающее честь и достоинство обездоленного человека, а как жизнедеятельное и благотворное партнерское участие в преодолении превратностей судьбы самим обездоленным человеком. Наибольшую ценность для него представляет вовремя сказанное доброе слово, искреннее участие других людей к его немилостивой судьбе. Их добросердечные слова и дела сопровождаются излучением невидимого «духовного света», обладающего производительными силами духовности. Эти силы преисполнены жизнетворной энергетикой, которая воспринимается другими людьми и вызывает в них прилив их собственных духовных сил.

В этом смысле, «АНБ» - проект представляет собой интеллектуальную гражданскую инициативу будущего устройства государственно-общественного социального управления в России, где «Автономная некоммерческая благотворительность», как идея, станет реальным способом изменения неэффективной модели социального обслуживания населения и соответствующей ей системы управления финансовыми потоками в России.

§ 9. Структура и содержание исследования «АНБ» - проекта.

Проект имеет логическую структуру, позволившую в полной мере раскрыть авторскую концепцию методов и механизмов защиты социально-экономических интересов большинства населения России.

Постановка проблемы. В своей работе автор уделяет особое внимание обоснованию существующей потребности в социальном партнерстве между всеми его участниками и дает краткую, но емкую характеристику состоянию и процессам, происходящим в сфере оказания населению гарантированных социальных услуг со стороны государства. Органам власти всех уровней приходится решать многочисленные и сложные социальные проблемы в рамках Конституции РФ и Федеральных законов, в соответствии с которыми Россия является «социальным государством». Поэтому, все мероприятия, проводимые правительством, нужно оценивать не как заслуги перед народом, а как выполнение своего долга и обязанностей.

Автор отмечает, что возможности государства, его структур и федерального бюджета ограничены, поэтому они не в состоянии обеспечить решение этих задач

в полном объеме и нужного качества. В настоящее время оказание социальных услуг и благотворительности, осуществляемых властью, бизнесом и НКО, происходит бессистемно: они действуют несогласованно и параллельно, дублируя друг друга или наоборот, оставляя в пространстве проблем «белые дыры» и «черные пятна». Таким образом, складывается ситуация, когда спрос на социальные услуги превышает возможности государства по их удовлетворению. В этих условиях государство должно создать условия для других общественных структур, в данном случае НКО, которые могут предоставить социальные услуги, не гарантированные федеральными и территориальными Перечнями. Проблема усугубляется тем, что сфера социальных услуг заведомо убыточна. Здесь автор ссылается на мировой опыт решения социальных проблем посредством социального партнерства и благотворительности.

Решение проблемы. Как известно, решение любой проблемы находится внутри самой этой проблемы. Поэтому, в работе представлена авторская классификация групп, которые защищают свои интересы – традиционные и нетрадиционные. Кроме того, разработана авторская классификация источников проблем (препятствий), с которыми сталкивается население, и которые мешают НКО активно и эффективно использовать свой потенциал:

- *законодательство*, которое дает узкое определение понятию «социальная защита» и ограничивает категории лиц, нуждающихся в государственной социальной защите;
- *правительство*, которое, несмотря на заверения в стремлении к формированию инновационной экономики, на практике наращивает ее сырьевой сектор, при этом не выполняет принятых решений по внесению изменений в план реформирования местного самоуправления и пытается лишить население самостоятельности и финансовой независимости;
- *политики* в лице партийно-номенклатурной элиты, которая предлагает массу законов, не улучшающих жизнь и безопасность граждан, но повышающих степень наказания;
- *чиновники*, которые все откровеннее проявляют себя не как представители государства, а как особая корпорация, которая отличается от других групп большими ресурсами реализации своих групповых интересов благодаря неограниченным возможностям конвертации власти в собственность.
- *инвесторы*, которые сомневаются по поводу целевого использования передаваемых финансовых средств посредниками и получателями.

Основные положения проекта определяют пути решения проблем социальной защиты и интересов трудовых ресурсов территорий исходя из этого перечня препятствий. Автор предлагает сформировать в России *национальный рынок социальных услуг* с активным участием НКО, вовлеченных в предпринимательскую деятельность с целью получения гарантий развития муниципальных образований и целых территорий. Только в этом случае появляется возможность перейти на новый уровень развития удовлетворения социальных услуг. Кроме того, автор, основываясь на пятилетнем опыте реализации своей модели, утверждает, что НКО, в отличие от государственных структур, способны оперативно реагировать на быстро изменяющиеся

потребности населения, предлагая им новые и качественные социальные услуги. НКО имеет целый ряд других преимуществ. Например, они выгодно отличаются от чиновничьих структур своими низкими административными издержками. Более того, НКО сами по себе являются источником социальных инноваций в области образовательных и информационных технологий, при помощи которых они решают проблему занятости и самозанятости населения.

Для правильного понимания сути предложений, изложенных автором, проект предлагает определиться с основными терминами и понятиями, которые используются в проекте:

- *Заемный труд* - предполагает одновременное наличие нескольких факторов: специализированного кадрового агентства, которое нанимает в свой штат временных или постоянных работников для выполнения заказов на услуги, поступающие от фирм-заказчиков, и передает своих сотрудников «в аренду на время»; договорных отношений с потенциальным работодателем и трудового соглашения с работником. Это новая модель синтеза преимуществ *НКО, профсоюза и потребительского общества*, которая предусматривает новую форму постоянной и непрерывной профессиональной подготовки и переподготовки управленческих и исполнительных кадров.

- *Рынок социальных услуг* - включает в себя удовлетворение интересов населения в сфере образования, медицины, спорта, науки, культуры и информационных инноваций. Повышение качества социального обслуживания населения обеспечивается посредством аккумулирования ресурсов для развития территории.

- *Система контроля* - должна обеспечивать прозрачность и эффективность использования НКО финансовых средств на социальное развитие трудовых ресурсов и территории. Она включает в себя: публичную конкуренцию проектов на стадии диалога трехсторонней Комиссии и публикацию результатов мониторинга и рейтингов общественного признания НКО и его деятельности на данной территории и в масштабе всей страны.

- *Ответственность органов местного самоуправления* – изначально существует перед жителями и избирателями за развитие территории, создание рабочих мест, подготовку кадров, повышение качества и уровня жизни населения и наращивание человеческого капитала в регионе.

Реализация совместных проектов НКО и Профсоюзов обеспечивает: справедливые коллективные договоры; достойный уровень оплаты труда; улучшение условий и охраны труда; мировой стандарт социальных гарантий. Реализация совместных проектов НКО и Потребительского общества обеспечивает: предоставление на льготных условиях качественных потребительских товаров и услуг, которые соответствуют экологическим стандартам и нормативам.

В Советском союзе государство уделяло особое внимание местному населению и кадровым ресурсам физического и крестьянского труда как престижному, нужному государству и обществу. Этот труд ценился и оплачивался соответствующим образом. Однако, распад Союза и непродуманные реформы новой России повлекли за собой радикальные изменения в идеологии и механизме управления государством, что имело негативные последствия для

большинства населения России, в том числе и для инвалидов. Попытки вывести экономику страны из кризиса посредством монетарных методов регулирования, наоборот, привели к резкому падению темпов экономического роста и тотальному переделу собственности. Сегодня таможенные сборы уже превысили объем собираемых налогов. Это означает, что Россия больше торгует, чем производит.

Рыночные реформы наложили свой отпечаток и на социально-экономическую сферу, где произошло резкое снижение объемов бюджетного финансирования, что отразилось на уровне материального обеспечения и благосостояния местного населения, особенно относящегося к категории бюджетных работников. В этом контексте проект приобретает особую актуальность, так как в нем делается попытка предложить свой набор инструментов, и даже систему по защите социально-экономических и политических интересов местного населения. В этом смысле, проект вполне вписывается в «Путинский план» общественных преобразований и имеет множество точек соприкосновения с другими подобными отечественными и зарубежными проектами. Поэтому, исходя из общего содержания и контекста, можно предположить, что Проект разработан под влиянием призывов Президента к построению гражданского общества в России.

Автор проекта предлагает в рамках «Плана Путина» использовать свой подход, позволяющий сформулировать критерии оценки эффективности защиты социально-экономических интересов граждан, не испытывающих потребность «путешествовать по миру в поисках лучшей доли»: *«Ликвидация В.В. Путиным управленческого хаоса в начале десятилетия потребовала восстановления основных идеологических принципов, связанных с ролью государства и функциями власти. Эти принципы отличались высокой степенью прагматизма. Однако сегодня, по мере решения задач стабилизации, эта идеология «антикризисного управления» себя уже изжила. Назрела потребность принятия новой политической идеологии – системы идей и концепций, позволяющих установить устойчивые основы для политики и стратегии развития страны».*

Автор исходит из того, что в основе любой национальной идеологии, как системы управляющих идей, лежит человеческая личность. Формы этих идей могут быть разными, но предмет всегда один – человек. В основе современной российской идеологии лежит главная идея развития человека, его потенциала, который выполняет в условиях глобализации ключевую роль цели и одновременно средства развития.

Эта ключевая идея стала общепринятой во многих развитых странах мира. Впервые за многие десятилетия в России человек, его потенциал стали центром внимания и заботы элиты и власти. Политика Президента России приобрела очевидную социальную направленность. Особенно ясно это прозвучало в его послании Федеральному Собранию 2006 года, где прямо говорится, что *«... главная цель – инвестиции в человека, в повышение качества жизни».* Практическим результатом его деятельности стало то, что некогда непопулярная в либеральной России «социалка» становится все более престижной формой деятельности.

В послании Президента Федеральному Собранию 2007 года были обозначены стратегические ориентиры развития - *государство для человека*. После этих заявлений можно сказать, что Россия перешла от либерально-государственного капитализма к социально-ориентированному обществу, которое будет опираться на ясные национальные интересы и ценности.

Как показывает мировая практика, в процессе грядущей социализации нас ожидают стремительные изменения, как в социальной структуре общества, так и его роли в политической и экономической жизни страны, когда *институты гражданского общества начинают вытеснять и заменять институты государства и бизнеса*. В таких условиях финансовый (материальный) капитал неизбежно начинает уступать свое место нематериальному капиталу, так как без своей «социализации» он практически не применим. Этому способствует как налоговая политика ведущих государств, в особенности скандинавских стран, так и социально-политическая система общества. Господствующими становятся социально ориентированные идеологии и модели развития.

Эти авторские рассуждения и ссылки дают исходное представление о концептуально-идеологической основе данного Проекта. Это впечатление усиливается содержащимся в нем прогнозом грядущих событий, которые Россия будет переживать в уже начавшемся переходном периоде:

«Из идеологических предпосылок можно сделать следующие выводы:

- Развитие России в ближайшее десятилетие будет зависеть от развития её человеческого и, в частности, кадрового потенциала.

- Потребность в новой социализации граждан страны требует изучения собственного исторического и передового западного опыта в области социально-кадровой политики и развития человеческого капитала.

- Новые западные технологии развития человеческого и кадрового потенциала должны быть модернизированы и усовершенствованы с целью их адаптации к условиям России.

- На основе изучения мирового опыта необходимо разработать собственные, российские механизмы развития кадрового потенциала.

- Механизмы развития должны быть связаны с социальной ответственностью финансового капитала, как генеральной тенденцией в новых социальных условиях развития страны.

- Исходя из того, что социальное развитие обычно в той или иной мере идёт за счет благотворительных пожертвований со стороны государства и бизнеса, механизмы развития человеческого капитала должны иметь характер благотворительности.

- Механизмы развития человеческого капитала должны включать в себя институты гражданского общества».

Эти концептуально-идеологические основы «АНБ»-проекта отражают сущность и цели социально-экономических и общественно-политических преобразований человечества в ходе современного переходного периода и придают «переходный характер» самому Проекту. Это означает, что по ходу своего движения Проект должен непрерывно изменяться сам и в то же время продолжать оставаться неизменно эффективным инструментом развития

социальных преобразований глобального переходного процесса. Организационная модель структурно-функционального устройства системы операций «автономной некоммерческой благотворительности» способствует проявлению этого свойства Проекта, что предоставляет его исполнителям возможность выявлять достоверные соизмерения будущего в прошлом и прошлого в будущем, так как это необходимо для оперативного и оптимального достижения проектных целей.

Кроме того, своим названием «*Развитие трудовых ресурсов и территорий*», «АНБ»-проект дает ключ к решению триединого ресурсного вопроса: он представляет и сами территории, и действующие на них трудовые ресурсы, и природные ресурсы территории, которые используются населением. Все три ресурса выступают гранями одного явления, создавая синергетический эффект появления нового качества всех трех составляющих. Такая постановка вопроса предоставляет участникам Проекта возможность открывать самим себе путь к реальному пониманию сути трансформных явлений, неизменными участниками которых являются: территория, находящиеся на ней трудовые ресурсы, осваивающие природные ресурсы.

В качестве главного инструмента развития трудовых ресурсов и территорий как природно-общественного пространства жизнедеятельности людей автор предполагает использовать то, что он называет «*автономной некоммерческой благотворительностью*». За каждым словом данного названия, скрывается строго определенный и весьма глубокий смысл. Легче всего его можно уяснить на конкретных примерах жизнедеятельности людей, которые знали и умели пользоваться этим инструментарием.

Здесь надо исходить из того, что влияние на власть всегда и везде оказывают несколько «силовых» центров, вопрос только в соотношении сил - в их иерархии. Перечень этих сил является постоянным, поэтому проблема находится в другой плоскости – все существующие общественно-политические и социально-экономические силы имеют потенциал и возможность влиять на власть, только одни из них, объединив свои потенциалы и ресурсы, сумели «это» сделать, а другие нет. Поэтому, социальной защитой должно заниматься не только государство, но и сформировавшиеся «группы интересов» территориального сообщества. Автор раскрывает их сущность посредством объединения существующих подходов и концепций, отдавая предпочтение идее того, что «множество групп интересов оказывают воздействие на органы власти и вместе с политическими партиями, профсоюзами, потребительскими обществами, правозащитниками и местным бизнесом являются *полноправными* участниками выработки и принятия политически значимых решений.

Проведя мониторинговые исследования деятельности общественно-политических организаций на предмет выявления причин неэффективности их деятельности, автор пришел к выводу, что они действуют в неблагоприятных экономических условиях. Однако, несмотря на это, «группы интересов» прилагают немало усилий при лоббировании своих прав на участие в реализации государственной социально-экономической политики. Анализ производился с

позиций необходимости ускоренного развития основ гражданского общества и местного самоуправления в России.

НКО в современном обществе являются самостоятельным фактором силы государства, поэтому они должны представлять собой мощную и влиятельную политическую силу. Причины, по которым НКО не стали этой силой, можно обозначить как: фрагментарность знаний о мировом опыте НКО, идеологическая и отраслевая атомизация НКО; субъективизм руководителей НКО, которым доверено вести диалог с властью. При этом, субъективизм определяется доминированием личного интереса над общенациональными интересами. Ситуация еще больше усугубляется, когда «доверенные лица» гражданского общества начинают работать на «чужие» интересы, выстраивая свою «интеркарьеру». Поэтому, сложные и трудно достижимые целевые установки и многогранная специфика «АНБ» - проекта требует от его исполнителей повышенного внимания к «человеческому фактору», а также к умению пользоваться новыми знаниями практически.

В заключении автор формулирует основные выводы и рекомендации исследования по вопросам повышения эффективности государственной политики в сфере социальной защиты и интересов большинства населения России, постоянно проживающего на своей территории, в том числе в вопросах обеспечения достойной оплаты труда, материальной и моральной поддержки инновационных процессов, связанных с общественными инициативами и практиками. Автор считает, что для устранения этих препятствий Россия должна не только ратифицировать Конвенцию о частных агентствах занятости Международной организации труда № 181 от 1997 года, но и принять соответствующий Федеральный закон. [24]

Таким образом, исследование автора невольно подводит к неожиданным для него выводам о необходимости и возможности развития форм непосредственной – «прямой демократии», в том числе в отношении деятельности групп интересов. Такой формой является триада моделей: «проектно-целевое управление ресурсами», «соборно-сетевое управление общинами» и «экспертное управление и контроль за принимаемыми властью решениями», которые описаны в «СПОР» - проекте *«Принципат»*. Это означает, что «АНБ»-проект, как *самостоятельная и конкретно-практическая инициатива, вписывается в любые российские и международные глобальные и локальные проекты* (см. Глава 5).

Однако, несмотря на общую положительную оценку структуры и содержания проекта, целесообразно высказать и некоторые замечания.

Первое: хотя «АНБ»-проект нацеливается на рациональное управленческое воздействие на будущие события и создает концептуальную основу для организации «общественно полезных» дел, он все же не может «объять необъятное» - всю совокупность многогранных и сложных общественно-политических и социально-экономических событий, поэтому проект должен иметь соответствующие границы.

Второе: автор не учитывает политическую и психологическую составляющие последствий от массового внедрения идеи «заемного рынка труда», у которой есть не только сторонники, но и противники:

- вероятность ответной реакции криминала и недобросовестного бизнеса на инициативу полностью легализовать заработную плату работников;
- вероятные последствия сокращения огромного аппарата чиновников и социальных работников, которые занимаются перераспределением бюджетных средств на местах;
- вероятность монополизации данного рода деятельности организациями инвалидов по причине того, что только они имеют соответствующие законодательно установленные налоговые льготы.

Исходя из этих «вероятностей», исполнителям проекта придется постоянно сталкиваться с высокими параметрами их собственной ментальной и духовной творческой жизни при совершении ими «малых земных дел», связанных с Проектом. Поэтому, несмотря на то, что Проект обладает огромным информационным потенциалом, его исполнителям нужно заблаговременно подготовить вспомогательный материал – «новые знания», пригодные для использования в ходе реализации проекта, чтобы легче преодолевать видимые и скрытые препятствия.

Рекомендации автору «АНБ»-проекта. Для того чтобы «АНБ»- проект стал успешным и смог развернуться в мощное массовое движение людей, принимающих полезное участие в его выполнении и достижении спроектированных в нём целей, необходимо заблаговременно выявить и понять специфику современного малого инновационного бизнеса, которому необходимо трансформное содействие со стороны этого Проекта. Опуская теоретическую часть обоснования принципов и направлений деятельности общественных организаций (НКО), изложенную в научных публикациях автора этого раздела книги, участникам «АНБ»-проекта предлагается принять следующие выводы и основания, которые обеспечат достижения целей «АНБ»-проекта – создание качественно новой системы организации предоставления социальных услуг населению России посредством объединения всех ресурсов и изменения модели, механизмов и принципов управления и самоуправления в России.

1. Концепция Единой теории управления: «Все есть управление системами посредством меры распределения в них энергии, где под энергией подразумевается единство вещества, энергии и информации». Применительно к социальным системам, это означает, что в основе всех существующих глобальных и локальных проблем лежит неэффективное *управление*. Неэффективность порождается правилами глобальной рыночной экономики и мировой финансово-кредитной системой, основанной на неэквивалентном обмене: не соблюдается справедливая *мера* при распределении жизненной *энергии* (ресурсы, стоимость, информация) между *системами* (государства, нации, семьи, люди и природа). Без учета этого **«абсолютного глобального фактора»** ни один проект, реализуемый в пределах Мирового пространства, не сможет быть успешным.

2. Закон сохранения энергии: «Если где-то, что-то прибавилось на какую-то величину, то значит где-то, что-то уменьшилось на ту же самую величину». Это означает, что в глобальной экономике при существующей модели международного разделения труда и мировой финансово-кредитной системы, обеспечивающих неэквивалентный обмен, одни страны и семейные кланы будут

постоянно наращивать свой капитал и становиться все богаче, а другие – все беднее: 15% населения уже владеет 85% мировых активов (10 лет назад 20% принадлежало 80%). Без учета этого **«внешнего глобального фактора»** ни одна страна в мире, участвующая в глобальных процессах, не сможет решить своих проблем. Применительно к России, это означает, что ее благосостояние и безопасность зависят от того кто, в чьих интересах и как эффективно *управляет* государством; как распределены *ресурсы*, полномочия, ответственность и контроль между: суверенным национальным государством; наднациональными структурами (ООН); международным бизнесом (ТНК), институтами гражданского общества, включающими в себя предпринимательство и местное самоуправление. Коренное население можно спасти, только передав ему основные рычаги управления, но при этом Россия должна стать мировым интеллектуальным лидером.

3. *Закон развития любых систем.* Определено, что любые системы могут развиваться только при условии эквивалентного обмена энергией с внешней средой и другими системами. При этом, эффективность управления системой оценивается не только достижением цели в поставленные сроки, но и соотношением затрат и полученной общественной пользы, которые определяются посредством измерения *последствий* от полученного результата. Если Россия (русские) будут *отдавать* *вовне* больше жизненной энергии (ресурсов), чем получать, то она как система будет развиваться с отставанием от других стран (народов), постепенно деградируя и расплываясь. Поэтому, суть решения этих проблем сводится к поиску оптимального соотношения власти, полномочий, обязанностей, ответственности и распределения жизненных ресурсов между: *политическими лидерами* (избранной властью), *чиновниками* (назначенным аппаратом) и *гражданами* (источником власти). Степень реального участия русских в управлении государством определяется уровнем и масштабами их контроля над исполнением принятых решений. Без учета этого **«внутреннего, локального фактора»** ни один проект, реализуемый в России, не может быть успешным, так как действует тезис: «Хотели как лучше, а получилось как всегда».

4. *Закон формирования и проявления реальности*, в основе которого лежат нелинейные причинно-следственные связи: *первопричина* → *причина* → *следствие* → *последствие*. В этом смысле современная наука, политика и бизнес ошибочно сосредоточили свое внимание и ресурсы на решении второстепенных проблем и вопросов, являющихся следствиями и последствиями, но не причинами и первопричинами. Применительно к целям и задачам Проекта, эти связи определяются как:

- *последствие* - вымирание основного архетипа населения России - русских по причине насильственного их отстранения от власти и искусственно созданного низкого жизненного уровня посредством расхищения национальных ресурсов. Данный процесс сопровождается информационным давлением, вызывающим потерю целей и смысла жизни для определенного архетипа русских людей (волхвов и воинов). В конституции РФ даже нет упоминания о государствообразующем русском народе.

- *следствие* - неадекватное антирусское, антинародное и антигосударственное поведение части российской управленческой элиты, вызванное «интеркарьеризмом».

- *причина* - субъективизм и неспособность к глобальному мышлению национальной элиты, что порождает несоответствие между уровнем ее подготовки и степенью сложности решаемых задач, необходимых для вывода России из кризиса. Управленческая элита идентифицирует себя с «мировым сообществом», а не со своим народом.

- *первопричина* - несоблюдение мировой элитой всеобщих экологических законов; потеря связи с природными принципами управления, требующими соблюдения меры при формировании на Земле биосоциальных систем и организации эквивалентного обмена ресурсами между ними. Без учета этого «*внутреннего, локального фактора*» ни один проект, реализуемый в России, не может быть успешным, так как всегда победит «закон меньшинства» и принцип неэквивалентного обмена и «Богатые станут еще богаче, бедные – еще беднее».

5. *Закон бесструктурного управления социальными системами.* Определено, что мировоззрение есть *система*, наполненная *энергией-информацией*, которая *управляет* личностью и социальными группами, но при этом сама управляется религией, идеологией и философией, то есть дозируется *мерой* при ее распределении в обществе: элита получает полную объективную управленческую информацию, а основная масса людей получает другую - дозированную, фрагментарно-субъективную информацию, дезориентирующую личность. Без учета этого «*глобального фактора*» ни один проект не может быть успешно реализован: всегда «информация будет управлять человеком, а не человек информацией».

6. *Закон рыночной капитализации.* Определено, что «мировая прибыль» распределяется в соответствии с размерами капиталов участников глобального экономического рынка – страны, ТНК, криминальные кланы, физические лица. При этом самым слабым звеном в системе экономического управления в России как раз является низкая *капитализация интеллектуальных ресурсов*. Без увеличения капитализации России с 1% до 10% от мирового (500 трлн. долл.) *никакого повышения уровня и качества жизни в стране не произойдет по причине объективного действия выше указанных законов*. Чтобы провести быструю капитализацию всех имеющихся известных и скрытых достижений и ресурсов в России, необходимо перейти на «*проектно-целевое*» управление – целевое распределение всех видов ресурсов и прибыли. Однако этому мешает глобальная и локальная коррупция, которую организуют криминал и чиновники. Поэтому главным действующим лицом при проектно-целевом управлении является носитель инновационной идеи – *автор проекта*, так как только он способен «повысить плотность мозгов на единицу территории». Без учета этого «*глобального фактора*» ни один «социальный» проект не может быть успешно реализован, так как жива и поныне действует известная поговорка: «Съесть бы он съел, да только кто ж ему даст...».

Однако, высказанные замечания не снижают общей положительной оценки представленного Ю.В. Алексеевым на экспертизу проекта, так как работа

представляет собой самостоятельное и законченное исследование, которое вносит определенный вклад в разработку теории и практических технологий социальной защиты граждан и эффективного управления социально-экономическими системами на всей территории России.

Выводы четвертой главы. Анализ и оценка «АНБ»-проекта показали, что поставленная автором цель исследования достигнута, а вытекающие из нее задачи решены. Авторский проект «Развитие трудовых ресурсов и территорий «Автономная некоммерческая благотворительность» соответствует требованиям, предъявляемым к такому типу проектов. Проект может быть предложен для массового применения в регионах России и за рубежом. Проект может претендовать на получение бюджетного и внебюджетного финансирования, в том числе в рамках Федеральных целевых программ и Приоритетных национальных проектов.

* * *

Глава 5. Конкуренция глобальных и локальных проектов будущего.

«Переименование создает видимость перемен там,
где все остается неизменным».

Планетарный кризис охватил все сферы жизнедеятельности человека - природу, экономику, политику, науку, религию, семью и самого человека. Это вынудило современное сообщество признать необходимость изменить культуру управленческого мышления и перейти от навязанного наукообразия абстрактных политических и экономических моделей к истинным научным знаниям и практикам, основанным на наследии многовековой истории России и духовно-нравственных традициях ее народа. Поэтому, находясь в условиях «глобализации», Россия вынуждена включиться в процесс конкурентной борьбы за поиск наиболее эффективной модели управления. Суть решения этой проблемы состоит в разработке собственной национальной концепции развития, сформулированной посредством переосмысления мирового опыта общественных отношений с позиций *эффективности управления* социально-экономическими и политическими процессами.

Такой вывод сделан на основании результатов многих исследований, которые показывают, что большинство современных проблем существуют как *следствие* неэффективного управления всеми существующими мировыми процессами. В свою очередь, их *причиной* является то, что наукой и правящей элитой недооценены и неправильно определены место и роль *управления* в общей системе факторов мирового развития, так как прошлое, настоящее и будущее целиком и полностью зависят от того, кто и как управляет миром.

В теоретическом плане, решить эту глобальную проблему можно, используя *проектно-целевой подход*, который предусматривает необходимость разработать и реализовать развернутую во времени и пространстве Программу действий с запланированным результатом и промежуточными этапами, точно описанными посредством «макро» и «микро» социально-экономических и геополитических показателей. Программа должна быть понятна и привлекательна для большинства населения России, а также обеспечивать единство мотивов и средств, выраженных в виде концепций, принципов, целей, задач, стратегии, тактики, границ, вектора движения и прогнозируемых последствий от полученных результатов.

Разработать такую Программу действий могут только выдающиеся *ученые-теоретики*, а реализовать – всесторонне образованные отраслевые *ученые-практики* и высококвалифицированные специалисты, которых должны подготовить *ученые-преподаватели*, посредством современных учебных программ и методик. Все перечисленные субъекты составляют в своей совокупности тот самый *«интеллектуальный капитал»*, который будет определять будущее мира и человечества. Поэтому правящим элитам нужно помнить, что ученые, как особая социальная группа, имеют свои собственные интересы в рамках социально-экономического и политического пространства, причем не только российского, но и мирового.

Все известные, то есть опубликованные или озвученные проекты, представляют собой информационные системы-матрицы, состоящие из определенного набора старых и инновационных идей, которые с разных позиций рассматривают сложившиеся глобальные и локальные матрицы отношений как конфликты «идеального, реального и возможного». Проекты исследуют сложившуюся глобальную систему международных отношений и борьбу отдельных стран и личностей за глобальное лидерство на фоне сокращения жизненных ресурсов и роста человеческих потребностей. Некоторые из проектов делают долгосрочные прогнозы и определяют перспективы стран-лидеров в международной конкурентной борьбе; определяют их место и роль в будущем многополярном мире. В этой части книги представлены альтернативные проекты глобального и локально развития, а также конкретные проекты, общественно-политические легитимные практики, интеллектуальные и гражданские инициативы.

§1. Глобальные проекты будущего мироустройства: американский, европейский, азиатский, евразийский (московский) и славянский, описывают сценарии развития событий на ближайшее время с целью сформировать условия для нового миропорядка в интересах различных альянсов стран. [25]

1.1. Американский проект. *«Идеологическая империя свободы как надгосударственная модель глобализации»* или *«Глобальная демократия в условиях ограниченного национального суверенитета»*, где главенствует воля сильного, решающего ??? как нужно жить и «кто прав, а кто виноват». Проект подразумевает долгосрочную мировую гегемонию США.

1.2. «Европейский проект»: *«Атлантическая солидарность»*. Проект призван обеспечить США и ЕС совместное глобальное лидерство. Проект предполагает: на время отменить контроль «над миром» и направить все ресурсы Запада на оздоровление собственной экономики; восстановить единое «атлантическое» экономическое пространство за счет протекционизма в виде «экологического законодательства»; ослабить остальные страны за счет сокращения для них рынков сбыта и совершить новую экспансию, вернув свои позиции в мире. По своей сущности это повторение сценария развития США в 19 веке. В будущем мир ждет конфликт по поводу перераспределения сильно обмелевших мировых финансовых потоков, как это было в конце сороковых годов. *Запад принял новый план, в котором места для России, как равного игрока, не нашлось* - ей отведена роль поставщика дешевого сырья, прибыль от экспорта которого будет перераспределяться в пользу стран Запада. Это означает, что реализация данного плана несет серьезные опасности для России. Если сегодня Россия еще может отказаться от подписания документа типа «Европейская энергетическая хартия», то после начала реализации «атлантического плана» это станет невозможным.

1.3. «Азиатский проект» основан на идее не силового захвата мирового экономического и военно-политического лидерства, а посредством «тихой экспансии» - захвата мирового интеллектуального, технологического, финансово-торгового и производственно-товарного рынков. Не первый год можно наблюдать

экономическую активность Китая, который рассылает своих «посланцев» во все страны мира, чтобы скупить новые идеи и технологии, произвести товар и завоевать мир де-факто физическим присутствием и *численным доминированием* своего населения во всех странах мира. Китай заблаговременно готовится к мировому кризису: Компартия Китая заранее отказалась от принципа пролетарского интернационализма и экспорта коммунизма с целью организации мировой пролетарской революции. Китай не надеется ни на кого, кроме своих граждан и своих национальных лидеров. Националистическим путем идет и другая крупная азиатская страна – Япония, которая, поставив перед собой цель - завоевать мир *интеллектуально и экономически*, контролирует мировой рынок инноваций и технологий. Отношение японской элиты к своему народу проявляется через принцип пожизненного найма на работу и гарантии достойной старости. Внутри японского капитализма построен национальный социализм, гарантирующий достойное будущее для коренного народа, а не для иммигрантов.

1.4. «Евразийский проект» или «Московский»: *«Московско-Шанхайская модель миропорядка 21 века»*. Разработан творческой группой МГУ. Модель основана на идее глобального гуманитарного стратегического компромисса по вопросу безопасности каждого человека. Одной из задач проекта является создание «зоны мира и творчества» в среде агрессивных форм групповых интересов и стихийного рынка; достигнуть гарантий собственной безопасности за счет гарантий безопасности другого. Предметным полем модели является анализ изменений состояния элементов глобальной мировой системы, поиск первичных причин, следствий и последствий этих изменений. Новая модель миропорядка сохраняет преемственность по отношению к предыдущей Ялтинско - Потсдамской модели, сформированной по итогам II мировой войны в качестве продолжения «Вестфальской модели мира». Здесь впервые главным субъектом международных отношений выступают народы, а не государства. Модель предусматривает необходимость сопровождения всех мировых процессов «диалогом культур и религий», что непременно приведет к «новому мировоззрению», «альянсу цивилизаций», «мировому компромиссу» и «глобальной, структурной гуманитарной революции 21 века». Авторы считают, что их Модель реализуется при условии глобального интеллектуального и гуманитарного лидерства России и равновеликого экономического и промышленного лидерства Китая. [26]

1.5. «Славянский проект» основан на идее многополярного мира и взаимных гарантий безопасности. Авторы проекта исходят из того, что простое присоединение России к проекту Евросоюза объективно невозможно. Чтобы научиться действовать в глобальном историческом и планетарном масштабе, России нужна собственная Программа действий, собственный глобальный Проект и стратегия развития, которые объединят вокруг себя часть постсоветского пространства и «мир соотечественников». Поэтому проект начинается с идеи объединения славянских народов, к которым на тех же условиях и добровольно присоединяются другие народы. Философия Проекта основана на известном пророчестве *Серафима Саровского*, предрекающем великое будущее России: «И сольются земли и народы славянские, как реки, в одно Великое Море Русско-

Славянское, перед которым в трепете будут все народы, и другого царства, более могущественного, не будет на земле...». [27]

Проект реализуется в рамках Союзного государства Беларуси и России, и призван мотивировать другие страны к полной интеграции, дающей всем «глобальную конкурентоспособность». Основой проекта является «*Союзная программа общественного развития - СПОР*» и проект «Славянские ключи» разработанные учеными-экспертами «Союзной общественной палаты». В основе проекта лежит принцип проектно-целевого управления и триединый принцип системы самоуправления «союзность, славянство, соборность». [28]

Авторы двух последних глобальных проектов сходятся в одном - программа оздоровления мировой долларовой системы скоро будет запущена, поэтому всех ждет очередной кризис, причем не только экономический, но и политический. Чтобы не погибнуть, Россия не должна стать слепым исполнителем западного плана, поэтому можно предположить, что последние выступления Президента РФ являются сигналом для российской бюрократии о предстоящем изменении правил и обращением к соседям с предложением объединиться в новой игре, чтобы не стать жертвами глобальных планов Запада. Поэтому отсутствие собственной долгосрочной программы развития ставит Россию в крайне сложное положение.

§2. Локальные проекты будущего устройства России: описывают сценарий развития событий в ближайшее время с целью сформировать условия для нового государственного устройства и управления в России в интересах различных социальных групп: «План Путина», «Соборный проект», «Полит-трон», «Принципат». Презентация проектов начинается с негативного варианта сценария развития событий – проект «Россия без русских» - для того, чтобы были понятны мотивация и смыслы позитивных проектов. [29]

2.1. Проект «Россия без русских» или «гуманитарная интервенция»: «Спасители из-за рубежа» представляет собой инструкцию по руководству к действию, раскрывающую стратегию и тактику подрывной деятельности внутри государства ненасильственными методами. Объектом воздействия является кадрово-государственная система управления. Цель проекта - ослабить и развалить страну за счет собственной внутренней социальной энергии и уничтожить аборигенов, населяющих территории богатые ресурсами (как это уже было с американскими индейцами). Способ реализации проекта: перенаправить созидательную социальную энергию в русло разрушения посредством примата законов над здравым смыслом. Тактика реализации проекта - самоуничтожение через внутривидовую конкуренцию – сначала нацмены в своих коммерческих интересах ослабляют русских, потом приезжие ослабляют нацменов, после чего Россия становится пространством свободным для заселения кем угодно.

Внешние силы всегда делают ставку на некое «меньшинство» в государственной системе: национальные меньшинства, слабая оппозиция, сексуальные меньшинства. Кроме того, для реализации такого плана можно использовать такие элементы разрушения как региональная элита, коммерческие СМИ и недовольство масс. Как разрушительную энергию можно использовать

«антитела» - болезнетворные элемента системы в лице интеркарьеристов - носителей чужих идей, способных выстраивать систему движений энергии в «нужном» направлении, чтобы возникла ситуация, когда любое действие или бездействие имеет негативный результат.

Это не утопия – это реальный проект, так как современная Россия в глазах Запада представляет собой «мировую сокровищницу с вымирающим коренным населением». По этой причине она становится привлекательной для ее захвата и эксплуатации. Об этом западные политики говорят открыто: выше процитированное высказывание Мадлен Олбрайт относительно русской Сибири и ее богатств можно дополнить мнением Маргарет Тэтчер о том, что для России достаточно иметь население 50 млн. чел., проживающих в европейской части России, чтобы обслуживать поставку энергоресурсов в страны Европы и прогнозом бывшего члена Правительства РФ Коха, который в своей скандальной книге, изданной в США, вынес России смертельный диагноз как исторически несостоявшемуся государству. Запад представляет себе Россию будущего как систему карликовых государств во главе с нацменами, которые выбирают себе хозяина на Западе, способного управлять этой властью и защищать ее от народного гнева.

Поэтому, чтобы реализовать такой план, достаточно подписать с Россией любое кабальное международное соглашение по ресурсам или вооружению, затем обвинить Россию в его невыполнении и применить силу по защите интересов иностранных граждан или компаний посредством оказания «гуманитарной помощи». Ввести на территорию России войска НАТО под флагом международных сил. Некоренное население, составляющее около 10%, примут их в качестве освободителей и защитников. Войска будут осуществлять операции по нейтрализации «террористических», криминальных или фашиствующих группировок и в России наступит полная свобода для оккупантов и предателей. После чего страну возглавит прозападный президент и правительство, которое подпишет необходимые международные договора, и все ресурсы перейдут под управление международных организаций, курируемых ТНК, а территория станет разменной картой в переговорах Запада с Китаем и Японией. Элита в обмен на предательство своего народа получит преференции от Запада. Таким образом, Россия становится новой колонией Европы, где с ресурсами и народом поступят по ситуации. По реализованному плану, России уже не должно было бы быть к 2000 году. [30]

2.2. «План Путина» - это план исторического успеха России, который будет реализовываться Государственной Думой и новым Президентом России. План предполагает решение текущих и перспективных задач государства посредством долгосрочного политического и экономического «планирования целей». План формулирует главную цель: «Победа в конкурентной борьбе ведущих мировых держав. Результатом этой победы станет достойное место России в международном разделении труда и распределении мировых доходов. Победа России – это новая архитектура мира, в котором наша страна сможет влиять на глобальную политику ради безопасности и благосостояния своих граждан. Победа над бедностью и коррупцией, над экономической и

технологической отсталостью». План состоит из нескольких концептуальных положений, которые определяют стратегию развития России на 25 лет:

- *«Суверенная демократия»* - как национальная модель демократии и укрепления суверенитета России. План предполагает сохранение культурного пространства и самобытности России как государства с великой историей; сохранение, развитие и передачу будущим поколениям национальных природных ресурсов, образования, культуры и духовности.

- *«Полупартийная система власти»*, предусматривает доминирование одной политической партии при наличии правовых гарантий оппозиционным партиям. Партийно-парламентский контроль за расходованием бюджетных средств и борьба с коррупцией. План предусматривает приоритетное развитие стратегически важных регионов России и передачу властных полномочий в ведение органов местного самоуправления.

- *«Экономика инноваций»* - построение конкурентной экономики. План предусматривает изменение структуры экономики с «сырьевой модели» на «наукоемкую модель», где инновации разрабатывают крупные государственные корпорации, так как средний бизнес этого сделать не может. На мировом рынке конкурентоспособны только крупные корпорации, которые поддерживаются государством (естественные монополии). Подъем на мировой уровень деревни и сельского хозяйства.

- *«Справедливое общество»*, предусматривающее социальную солидарность: помощь бездомным, содействие инициативным, ответственность богатых. Каждый получает возможность улучшить свою жизнь и жизнь всего общества. План предполагает концентрацию ресурсов посредством проектно-целевого управления финансами в процессе реализации ФЦП и ПНП с целью повысить качество жизни граждан, решить демографическую проблему, проблему занятости, повысить профессиональный уровень специалистов и построить гражданское общество.

- *«Консолидация русского мира»* - «Русские вымирают, что чревато геостратегическими последствиями и этническим замещением населения России...». План предусматривает объединение всего русского народа, распыленного по разным странам, в том числе через объединение русских церковью. Реализация проектов, позволяющих восстановить систему русского влияния на мировую элиту и мировое общественное мнение и объединить интересы всех, кто говорит на русском языке. Создание международной «сети» в виде неформальных договоренностей с «клубными странами», где сгруппировалась мировая и региональная элита. [31]

2.3. «Соборный проект» представляет собой организационную Модель формирования социально-политического «Образа будущего России». Проект предусматривает создание Всероссийского надпартийного движения сетевого общественного народовластия, которое объединит всех патриотов-националистов России. В свою очередь Движение ставит своей целью в короткие сроки стать сначала самостоятельным, а потом главным и определяющим политическим игроком на политическом поле России, что позволит изменить некоторые положения действующей Конституции РФ. В качестве правовой базы, Проект

использует Статью 3 Конституции РФ, которая, по мнению авторов, может быть реализована только посредством создания «сетевой системы соборного народовластия» – Земские и Народные Соборы, которые формируются с уровня местного самоуправления до всероссийского уровня. Через эти правовые субъекты народовластия верховная власть – «воля народа» – получит свою реализацию. Народные и Земские Соборы делегируют свои полномочия народным представителям, а не депутатам. Процедура формирования Соборов производится по четырехуровневой системе выборов, построенной на принципе «выбор выборщиков». Это позволяет найти и избрать представителем лучших из лучших. *Причем каждому из них дается точное указание, как и за какие решения нужно голосовать.*

В рамках известных общественно-политических легитимных практик, Движение инициирует реализацию идеи проявления «прямой народной власти» посредством учреждения *Земских Соборов* в России. Идея основана на позитивном историческом опыте русского народа. Для ее реализации, предлагается организовать и провести сначала *Всероссийский Общественный Народный Собор*, который со временем будет узаконен как *Общенациональный Учредительный Народный Собор*. Авторы Проекта предлагают вернуться к принципам «Соборной России» как к концептуальной основе нового общественно-государственного устройства и управления. [32]

2.4. Проект «Полит-трон» включает в себя разработку стратегии сбережения народов России и прихода к власти патриотически настроенных лидеров. С практической точки зрения, данный проект представляет собой Матрицу принципов, методик, механизмов, идей, проектов и общественно-политических легитимных практик, позволяющих национальному лидеру влиять на реальное положение в стране и в мире, не обладая при этом всей полнотой официальной власти длительное время. Проект создает возможность, посредством киберсинергетических методов, перехватить информационную инициативу и управление процессами и событиями на мировом политическом и экономическом поле и изменить геополитическую конфигурацию в пользу национального большинства России. Используя концептуальные подходы, проект предлагает новые методы межсистемного анализа; «проектно-целевое управление ресурсами»; «соборно-сетевое управление общинами»; «экспертное управление» как контроль за принимаемыми властью общественно значимыми решениями.

Идеология проекта основывается на особенности и самобытности славянско - православной и тюркско - исламской культуры евразийской цивилизации, построенной на экологизме, национальном патриотизме и ведическом мировоззрении, предполагающем знание объективных законов природы. Проект предлагает сформировать новое мировоззрение, включающее в себя: *Ноосферное мышление*, как главный принцип развития; *Экологическое мышление*, как основное условие сохранения жизни на Земле; *Евразийское мышление*, как основу решения цивилизационных проблем Восток-Запад, Север-Юг, и *Соборное мышление*, как основу духовно-творческого самоуправления в России. Главной целью проекта является решение задач, связанных с организацией устойчивого и эффективного управления страной посредством

достижения духовно-творческого самоуправления каждого гражданина России, так как внутренняя свобода достигается только через осознание ответственности за себя, свою семью, государство и мир в целом.

2.5. «Принципат» – это модель сетевого управления у древних, которую можно назвать «правильной державной организацией». Модель представляет собой «тактику посильного участия в управлении страной всего населения» через сложное сочетание полисно-республиканских и имперско-монархических элементов государственной системы управления. Несовершенство современной научно-политической терминологии не позволяет дать точное определение этому явлению в рамках формально-правовой оценки в виде термина или краткой формы. На самом деле, это синтетическая система политического дуализма *«диархия»* - комбинация, которая создает «новое управленческое качество» и ограничивает «не правовую сторону власти», которая всегда имеет место быть. Это не структура управления, а его процесс. Его наследником может стать Гражданское общество - *сетевая система некриминальных лидеров*, - призванное обезопасить государство от застоя, порождаемого злоупотреблениями чиновников и бюрократизацией власти. Здесь не работает лозунг: «Вертикаль власти и власть закона». Нужна *вертикальная спираль власти и сетевое самоуправление*. Нужна тотальная система гражданского контроля над достижением запланированного результата. Нужно создавать реальное местное самоуправление населения и оставлять бюджетные средства на местах, а не собирать все в Москве, где скопилось уже 80% финансовых ресурсов страны.

«Принципат» как проявление прямого волеизъявления народа посредством соборно-сетевого самоуправления раскрывает несостоятельность известного тезиса: *«Человечество не придумало ничего лучше демократии»*. Суть мифа о демократии проявляется в байке: «Когда ты вырастешь, я научу тебя лазить по деревьям и рвать бананы» - сказала взрослая обезьяна тигренку. Следуя ей, Западу пора бы уже научиться понимать, что любая страна стремится к оптимальному сочетанию ценностей своей истории и культуры с механизмами демократии. Сама по себе демократия является феноменом культуры, и все разные ее модели обусловлены развитием и изменением социокультурной ситуации. Ее не бывает «много или мало». Потребность в демократии формируется только внутри самого общества. Навязывать демократию очень опасно, так как слабая страна утрачивает стабильность и эффективность, попадает под влияние теневого глобального бизнеса. [33]

Несоответствие между демократией в теории и на практике очевидно, так как является продолжением утопий Т. Кампанеллы и Т. Мора. Демократия, как соборность, возможна только в масштабах общины и полиса, численность которых определил еще Платон - 5 тысяч человек, где все жители знают друг друга, хотя бы понаслышке от других, кому доверяют, если больше, то демократия превращается в «плутократию». [34]

Россия столетиями имела лидерство в этих вопросах, передавая свой исторический опыт отсталой, но воинственной Европе и зарождающейся, еще не развитой, но уже амбициозной Америке. В новых исторических условиях, Россия формирует собственную национальную модель демократии и систему управления

государством, основанную на своем историческом опыте и заветах предков «жить своим умом и идти своим путем».

Для русского менталитета, государство – это всегда больше, чем власть. Государство – это инструмент для собирания земель и народов под одно крыло-защиту, это единство управления для их превращения в целостный общественно-политический организм, способный к саморазвитию через самоуправление. Президент вынужден договариваться с бюрократией, которая держит в своих руках реальную власть, а не с народом, кому принадлежит власть по Конституции. России нужна «пунктирная вертикаль власти и управления» - соединение ядра системы и ее периферии, чтобы они стали равновесными и тождественными друг другу: система «Президент и община» должны стать единым «микрорайоном жизнедеятельности» человека в России.

Учитывая общепринятый добросовестными экспертами факт того, что времена массовых политических партий прошли, есть основания полагать, что будущее потребует сформировать новую форму массового самоуправления, так как один Президент с группой единомышленников управлять страной не может. Поэтому стране нужна управленческая элита нижнего уровня, которую нужно выращивать. Новая управленческая элита должны научиться защищать и помогать населению на местах; спасать страну и народ, а не временных политических лидеров или правящие этнические династии, которые кормятся на национальном федерализме.

Общеизвестно, что национальный федерализм содержит в себе зародыш сепаратизма – на этом обжигались все государства без исключения. Поэтому России нужен не национально-региональный, а «общинный федерализм», «двойной суверенитет» и «прямое дистанционное президентское правление» с использованием современных средств связи (Интернет и ГЛОНАСС), что позволит избавиться от ненужных посредников-чиновников, ничего не производящих, но очень много потребляющих. Эти новые принципы государственного управления и духовно-творческое самоуправление позволят конвертировать обретенные преимущества в дополнительные выгоды и возможности для всех граждан и государства в целом, а не только для кремлевских и региональных элит.

Здесь требуется признать, что власть сильна настолько, насколько она способна пополнять свои источники силы через сотрудничество с населением, концентрировать силы или их распылять. Для этого необходимо иметь параллельное самоуправление, позволяющее населению жить своей жизнью и по своим принципам. России нужен «двойной суверенитет»: государственный и соборно-общинный, где свобода народа реализуется де-факто и де-юре. При этом надо учитывать, что механизмы изменения соотношения сил – это сложный инструмент социальных действий. Долговременным положительным последствием является то, что общество становится более способно самостоятельно решать текущие и будущие проблемы, в том числе не допускать злоупотребления властью и коррупцию. Все принципиальные общественно значимые вопросы должны решаться в рамках «*Общественного договора между коренными народами России о взаимных гарантиях совместного развития*». Этот

Договор должен обеспечить выход «из тени» на политическую площадку неформальных национальных лидеров, которым коренные народы России готовы доверить свою судьбу. Самостоятельное население становится менее уязвимым перед неопределенностями будущего. На него власть может опереться при решении масштабных задач как внутри страны, так и во внешнеполитической деятельности – Лидер, которого поддерживает население, неуязвим перед лидерами других стран. *Поэтому России не нужны лидеры, которые находятся под чужим влиянием.* Предложенная Модель и стратегия развития должна стать абсолютным приоритетом сегодняшнего и завтрашнего дня. В противном случае Россию ждет самоликвидация через этническое замещение коренного населения.

Местное самоуправление – это главный не реализованный потенциал страны. Самоуправление – это когда граждане чувствуют себя хозяевами, а не просителями перед администрацией. У них должна быть мощная финансовая, правовая, информационная основа и «экстренная прямая связь» с Президентом. Жители должны выступать заказчиками программ развития своей территории и контролировать процесс ее реализации. Самостоятельность и свобода начинаются с экономической независимости, без которой никаких прав не бывает. Подмена правовых понятий привела к тому, что воля органов местного самоуправления стала выше волеизъявления населения.

Реализация стратегии через тактику приводит к появлению новых возможностей. Поэтому сегодня необходимо снизить количество чиновников всех уровней и расходы на их содержание, перенаправив бюджетные финансовые потоки на реализацию общественных проектов силами НКО; сформировать всероссийский рынок инновационных проектов; усилить и расширить горизонтальные связи в обществе и в экономике. Однако, делать все это одновременно на практике невозможно, поэтому нужна последовательность и приоритеты, на которых необходимо концентрировать ресурсы.

§3. *Общественные легитимные практики и инициативы,* которые окажут заметное влияние на реализацию и глобальных, и локальных проектов будущего устройства мира и России. Они дополняют конкретными действиями и внесением изменений в сценарии развития событий, призванных сформировать условия для нового государственного устройства и управления в России в интересах большинства населения России: «Проект Россия», «Русская доктрина», «Родовой сертификат», «Ресурсный паспорт», «Русская деревня».

3.1. «Проект Россия» - проект не имеет официальных авторов и представляет собой «план перехода России к монархическому правлению», где синтезируются идеи православия, монархии и большевизма. Анонимные авторы ставят в один ряд «сатанизма» протестантизм, логику, философию и науку. Работа не представляет собой целостного изложения материала. Здесь рядом с хорошо проведенным историческим и социально-политическим исследованием уживается «невидимая рука, которая опять хочет надеть на шею русского мужика старый хомут с новым названием». Авторы убедительно критикуют Западные теории демократии и рыночного либерализма. Некоторые идеи и выводы этой работы

цитируются в текстах автора данной книги, так как представляют собой перспективный материал. [35]

3.2. «Русская доктрина»: это религиозный локальный проект, который содержит в себе комплекс стратегических разработок, очерчивающих желаемый образ будущей России. Авторы рассматривают Россию как «Центр мирового равновесия», сохранивший духовный суверенитет. Залогом успеха России они считают самостоятельность государства во всех жизненно важных вопросах. Интересной является их идея «сетевой иерархической России». Авторы сформулировали новое толкование понятия «нация», которую они понимают как «силовое поле истории, которое удерживает в себе различные этнические и социальные группы, сообщая им единство...». Авторы делают акцент на отсутствии у русских этнической солидарности, которая вредит самим русским, но позволяет сохранить Русскую империю как их союз с этническими меньшинствами. Своей задачей авторы ставили защитить национальный менталитет и предостеречь от опасностей и угроз. По словам самих авторов, Доктрина не является ни национальной идеей, ни теорией, ни сценарием будущего, ни законченной в себе идеологией. Доктрина стремится стать платформой для коалиции общественных патриотических сил, интеллектуальным продуктом, который может быть адаптирован для любой аудитории. В разработке проекта принимали участие представители Русской православной церкви, «Центра динамического консерватизма» и Фонд «Русский предприниматель». [36]

3.3. «Родовой сертификат», «Родовая семья», «Общенациональная программа развития России и жизнеустройства на ее территории коренного населения». Его целью является «Достижение к середине 21 века самого высокого уровня жизни коренного населения России по сравнению с другими странами и народами мира». Проект построен по методике программы «PATTERN» и предлагает новую систему социальной защиты коренного населения России в связи с ее интеграцией в мировую экономику. Для этого разработаны эскизные проекты «социального пакета родовой семьи» и эффективной комплексной программы улучшения качества жизни и состояния здоровья в короткое время без дополнительного финансирования. Проект предполагает смену приоритетов в социально-экономической политике. Обучающие программы проекта создают для потребителя систему, включающую в себя здоровое питание, эффективное расходование времени и средств и т.д., что в конечном итоге приводит к повышению качества жизни, состояния здоровья, уменьшению заболеваемости, увеличению периода активной жизни. При этом, объектом внимания становится не только отдельный человек, но и родовая семья, состоящая из представителей нескольких поколений. Оценку качества жизни и состояния здоровья предполагается производить по числу поколений, которые встречаются еще при жизни в Родовой семье. Цель проекта - обеспечить прижизненную встречу представителей семьи 5 поколений.

Проект состоит из двух частей – стратегической (теоретической), гарантирующей выживание коренных народов России и социально-экономическое развитие на долгосрочный 50 летний период и тактической (практической), обеспечивающей выход из сложившегося кризиса и

обеспечивающей реализацию стратегии. Программа представляет собой «двойную информационно-временную спираль» - сначала время и силы затрачиваются на ее разработку (внесение в нее смысла и знаний), а потом – на ее реализацию, привлекая все имеющиеся силы и средства. На первой спирали главным является сложность решаемой задачи и компетентность разработчиков - ученых-экспертов, владеющих межсистемным мышлением. На второй спирали - главным является управление и технологии реализации программы.

Характер существующих социально-экономических и политико-экономических проблем намного сложнее, чем сфера прямого влияния и компетенций действующих министерств и ведомств, на которые возлагается реализация Федеральных целевых программ (ФЦП) и Приоритетных национальных проектов (ПНП). Это означает, что используется традиционный административно-ведомственный подход к решению этих проблем, заинтересованно отодвигающий коренное население от прямого участия в ФЦП и ПНП. Проекты не связаны в единую систему и реализуются по отдельности, разными по своему мировоззрению и интересам людьми. Нужно изменить подход и переориентировать правительство и парламент на новые принципы, главным из которых должен стать принцип участия в реализации программы всего коренного населения России, проживающего в различных регионах страны. Судя по полученным результатам работы Правительства и Государственной думы, с уверенностью можно сказать, что такой долгосрочной программы у власти нет. Все политические доктрины, платформы, программы, идеи и законы преследуют краткосрочные цели.

Для разработки системной программы нужна соответствующая интегрирующая структура типа «Думающей корпорации», составленная из независимых экспертов, так как разные законы, согласительные документы и комиссии, межфракционные сделки и договоренности, круглые столы и конференции - это совсем не то, что нужно России и ее народу. Для реализации проекта необходимо использовать внешний сектор - этнические диаспоры. По экспертным оценкам около 60 млн. русских находится за границей. Объединить все русские диаспоры за границей и привлечь их как внешний источник инвестиций в Россию, как это делают другие страны. России нужна программа по возвращению на Родину интеллектуального и научного потенциала нации – они необходимы нашему государственному управлению. [37]

3.4. Проект «Ресурсный паспорт» - «Народная национализация». Главный тезис проекта - это обращение автора к государствообразующему русскому народу: «Пока еще жива Россия и не все русские вымерли, я, как татарин, обращаюсь к русским: «Русские, помогите татарам спасти Россию и вас самих, ибо без русских нет России, ибо иначе всем нам смерть». Научное обоснование проекта основано на утверждении, что весь мир построен на энергоинформационном обмене. Относительно социальных обществ, он дополняется обменом словами, идеями, чувствами, товарами и услугами. Цель проекта – найти такие формы организации жизни населения, чтобы деньги стали не нужны – их заменят личные счета в банке, а все расчеты будут осуществляться по кредитной карточке. «Доля» умерших людей переходит в общий Резервный

фонд, а затем - к вновь рожденным. Таким образом, решается весь пакет вопросов, связанных с бедностью, родовой семьей и демографией. Прекратится финансирование чужой экономики: наши деньги в чужой валюте, на чужих счетах и в чужих ценных бумагах - это все современные фискальные способы грабежа через собирание «мзды-подати-повинности» с каждого человека, со всех стран, где у власти - глупая и продажная национальная элита.

Автор считает, что капитализм и социализм должны быть синтезированы в одной системе. Деньги не должны быть обезличенными, тогда не будет хищений: «если у кого-то вдруг резко что-то прибавилось, значит, у кого-то то же самое резко уменьшилось». Деньги страшны, когда они обезличены, поэтому они должны быть персонифицированы. Механизм реализации проекта предусматривает формирование поля взаимного национально-сословного доверия посредством принятия некоторых инноваций:

- «Свод неписанных законов» - обществу нужны новые социально-экономические, национально-этнические и классовые договоренности.

- «Национальная Резервная Система России» - нужна России, чтобы «рубли» приобрел новый экономический статус мировой резервной валюты.

- «Ресурсный банк Аллаха» с филиалами по всей стране. Для подсчета всех Национальных ресурсов, ввести новую единицу измерения, неподверженную инфляции и курсовым колебаниям «алтын» - условное золото, через эквивалент которого можно оценить все народное достояние.

- «Ресурсный паспорт» и «Именные счета» в Национальном резервном банке России, на которые будут начислены суммы от общей стоимости Национальных природных богатств и «Человеческого капитала» для каждого гражданина. Данное предложение разработано с учетом опыта некоторых мусульманских стран, где на каждого гражданина были введены «ресурсные книжки». Примерно также поступили в Норвегии (1996 г.) и в Сингапуре. Вместо ренты за природные ресурсы, которые уходят в бюджет или на счета в иностранных банках, население должно бороться за собственность. Там все граждане получают свою долю доходов от продажи нефти и других ресурсов.

- «Комитеты защиты материальных интересов коренных народов России» - призваны защищать экономические права человека – гражданина РФ. Права человека должны быть не абстрактными, а в первую очередь, экономическими, так как люди – это не бестелесные духи, которым нужна «свобода полета». Нужно иметь реальное право на материальные гарантии, чтобы реализовать другие права и обязанности, в том числе социальные и семейные. Комитеты составляют списки тех, кто считает себя гражданином России, имеющим право от рождения иметь долю в общенациональном богатстве. На него заводят «Ресурсный паспорт», который выдается сначала новорожденным - станет меньше аборт и не будет брошенных детей, которые из обузы превратятся в «гарантию спокойной старости». Вместе с ребенком РП получает его мать.

- «Гражданская инициатива» - это способ реализовать идею Проекта, начиная оформление РП с муниципального уровня по всей стране, не ожидая решений Государственной Думы и Правительства. Советы – Советская или Соборная власть – это *власть некриминальных авторитетов*. Составить список тех, кто

выполняет задание мирового правительства по сокращению численности русского населения. Полиция должна быть федеральная, а милиция – местная – добровольные дружина, как вооруженное население. В армию забирать только с 22 лет и выдавать каждому «РП», в первую очередь, как гарантию семье. Всем военным давать землю за каждый год службы с правом использовать недра. Земля должна иметь персонализированного хозяина – обезличенность порождает бесхозяйственность. Выручка от экспорта оружия должна отдаваться на нужды армии и ВПК. [38]

3.5. Идеи, инициативы и практики «СПОР»-проектов представляют собой готовый, интеллектуальный продукт, где разные по направлениям, но единые по целям инициативы и *тематические* проекты объединяются в единую Программу действий. В совокупности, они как элементы системы, генерируют «энергоинформационную» волну целевого кумулятивного воздействия, так как реализуются «одновременно, параллельно и поэтапно», а полученные синергетические результаты становятся основой для новых, более глобальных проектов. Некоторые идеи, инициативы и практики при определенных условиях могут стать самостоятельными проектами:

- «*Экология управления*» - проект предусматривает дальнейшее совершенствование нового научного «энимационного» метода анализа и создание на его основе «Единой теории управления». Проект реализуется в рамках «Соглашения о присоединении к реализации международного научно-исследовательского проекта «Экология управления» совместно с Институтами РАН и Общественными академиями.

- «*Экология безопасности*» - проект предлагает внедрение новой концепции: «Безопасность через эффективное управление», где объектами защиты являются пять признаков государственности. Его задача - создать систему защиты от проникновения во власть «антисистемных» элементов – «интеркарьеристов» посредством проведения собственной кадровой политики и подготовки в «мозговых центрах» конкурентоспособных специалистов.

- «*Экология сознания*» - синтезирующий проект - составная часть других проектов. Он предусматривает разработку новых учебных программ по предмету «управление» и введение его как самостоятельной дисциплины в систему среднего и высшего образования с целью проведения люстрации бесполезной и дезориентирующей информации.

- «*Экология здоровья*» - проект предусматривает переход от затрат на лечение болезней посредством импортных лекарств и оборудования на финансирование здоровья людей без фармацевтических технологий. Проект предусматривает введение «стандарта качества жизни и состояния здоровья», «паспортизацию здоровья населения» и выдачу «семейно-родовых социальных пакетов», выгодных для семей.

- «*Экология русского языка*» - проект ставит своей задачей защитить русский язык, как символ государственности и суверенитета России, посредством люстрации лишних иностранных заимствований и уголовного сленга. Составной частью проекта является акция «Исторические хроники» или «Видеоэнциклопедия русской истории». Акция ставит своей задачей усилить патриотическое воспитание в России; вернуть русским людям их историческую память средствами кинематографа, живописи, поэзии и других видов искусства; воссоздать образы русских героев, внесших неоценимый вклад в сохранение и развитие русской и мировой цивилизации; сформировать «видеоэнциклопедию» знаний русских о самих себе и своей истории. Для реализации проекта составлен сценарный план для съятия 100 неигровых документально-образовательных фильмов (по 26 минут).

- «*Экология информации и СМИ*» - проект ставит своей задачей провести кадровую люстрацию журналистов – интеркарьеристов, пропагандирующих чуждые для России ценности и образ жизни посредством «прямой конкуренции». В проект входит инициатива по созданию

«Русского Интернет», который создаст единое виртуально-информационное русское пространство, связывающее всех русских в России и зарубежом.

- «*Экология права*» - представляет собой проведение общественно-правового мониторинга применения некоторых федеральных законов и судебной практики на предмет их справедливости, эффективности и коррупционности (ФЗ «Об акционерных обществах», «О несостоятельности и банкротстве», «Об адвокатской деятельности»). Проект предусматривает участие экспертов в судах, взаимодействие с законодателями, прокуратурой, МВД, Палатой адвокатов, Общественной палатой, Федеральным собранием. В рамках проекта реализуется тезис «Обществу не нужны дискредитировавшие себя законы».

- «*Экология детства*» - проект ставит своей задачей решить демографическую проблему посредством изменения вектора заботы государства о детях через переориентацию финансовых потоков от «женщины и ребенка» к «семье и материнству». Для реализации проекта разработана экспериментальная «Модель проектно целевого управления финансовыми потоками бюджетных средств», выделяемых на реализацию ФЦП «Дети России». Модель включает в себя три элемента управления: «Форум» как бесструктурное экспертно-проектное управление процессами реализации ФЦП, «Трибуну» интеллектуальных инициатив, как площадку для экспертизы и доработки инновационных идей и «Карту» региональных проектов, которая позволяет структурировать и соединять идеи, проекты, финансы и результаты реализованных проектов.

- «*Экология рынка труда*» - ставит своей задачей упорядочить иммиграцию в Россию низкоквалифицированных рабочих и эмиграцию национальных высококвалифицированных специалистов и ученых. Во взаимодействии с отраслевыми профсоюзами, ввести новые правила и механизмы установления почасовой оплаты труда по отраслям и изменить соотношение доли заработной платы в себестоимости товаров - до 80%.

- «*Экология жизни*»; «*Одноэтажная Россия*»; «*Русская деревня*»; «*Дом в России*»; «*Возрождение русских деревень*». Многие российские исследователи пришли к выводу о необходимости дезурбанизации России и пагубности процесса концентрации населения в крупных городах. Мировой опыт указывает на бесперспективность этого пути. Российские регионы, как элементы федерации, до сих пор функционируют неэффективно – только 10 из 87 самодостаточные, а остальные - дотационные. Для России самое главное навести экономический порядок и выстроить эффективную систему управления внутри страны, а внешняя политика – это вопрос, который стоит не на первом месте. Поэтому проект ставит своей задачей расселение крупных городов в районы сельской местности по всей территории России из европейской части страны в районы Урала, Сибири и Дальнего Востока. Кроме того, предусматривается массовое использование новых технологий и материалов в строительстве с целью снизить себестоимость производства и сделать жилье доступным для большинства населения России. Такой подход к проблеме ведет к повышению качества жизни, увеличению ее продолжительности, улучшению здоровья, повышению рождаемости, избавлению от экологической и стрессовой нагрузки мегаполиса. [39]

Выводы пятой главы. Общей проблемой для всех инновационных проектов является то, что новые идеи могут быть восприняты только в особой интеллектуальной среде – сети в виде особых инновационных практик, доступных в их первичном теоретическом описании лишь немногим. Поэтому реализация этих практик должна происходить при определенных условиях и в заранее определенной последовательности. Здесь не надо строить иллюзий по поводу того, какая концепция, модель, программа, проект или сценарий будут реализованы, так как все зависит от правящей национальной элиты России, которая несет всю историческую и правовую ответственность перед народом и сегодня, и в будущем. Оценка степени соответствия государственной политики целям и задачам последней есть главный критерий эффективности системы

государственной власти и управления. Власть – это инструмент для реализации задуманного, а не для выбивания себе льгот, от которых «уходит масштаб осмысления»: чтобы принимать верные решения, необходимо осознавать реальное положение дел не только в стране, но и в мире в целом. Для этого нужно иметь альтернативные экспертные оценки их состояния и тенденций. Невозможно реализовать идею, которой нет, поэтому наука должна помочь людям понять настоящее, осмыслить прошлое и иметь четкое представление о своем будущем с позиций *национальной идеи, как исторической постоянной, и национальных интересов, как исторической переменной*. [40]

Несмотря на разность позиций по поводу глобальных проектов будущего, большинство авторов приходят к выводу о том, что всегда и везде определяющую роль в мировой политике играет борьба государств, этнических кланов, финансово-торговых и отраслевых корпораций, а также отдельных личностей за политическое и экономическое лидерство в своей стране, в регионе, в мире. Одновременно, внутри каждой страны ведется непрерывная борьба между родовыми кланами, политическими партиями и отдельными личностями за право легитимно представлять государственные или корпоративные интересы на международном уровне. При этом, многие авторы полагают, что высшим уровнем бытия для человека всегда было и остается не правовое и не религиозное внешнее принудительное управление, а морально-нравственное и духовно-творческое самоуправление. На этом общем фоне проектов развития будущего России можно сказать, что предложенные их авторами идеи, практики и инициативы, кроме проекта «Россия без русских», в целом способствуют развитию сознания каждого гражданина и объединению народов вокруг новой идеи – *духовно-творческого самоуправления в России*.

В этом смысле, тематика проектов, масштаб и степень их реализации определяют место и роль гражданского общества и научно-экспертного сообщества в общей системе государственного управления. Общим мотивом этих проектов является пожелание избавиться от неэффективного чиновничества. На основании этого можно сделать вывод, что самой эффективной из всех предложенных систем управления является модель, основанная на принципах сочетания «прямого президентского правления» и общинного «соборно-сетевое» самоуправления, аналог которого известен в мировой истории как «*Принципат*».

P.S. С более полным и подробным описанием, анализом и оценкой вышеперечисленных проектов можно ознакомиться в книге «Политическая кибернетика», которая планируется к выходу в конце 2008 года.

* * *

Заключение.

«Сам термин «управление» имеет смысл тогда, когда имеется цель, к которой мы стремимся, и определенные возможности (ресурс), которые мы можем использовать для ее достижения».
(Н.Н. Моисеев)

Подводя итог, можно сказать, что в современном мире достижение государством национальных целей развития невозможно без учета глобального контекста, без определения сегодняшних координат и направлений движения в общем потоке событий. На наших глазах создается новая политическая карта мира, поэтому России нужно создавать свое будущее не только внутри страны, но и на международной арене, где усиление собственных позиций является важнейшим ресурсом социально-экономического развития страны. Теперь все будет зависеть от способности национальных элит переосмыслить в глобальном контексте новые требования времени, отражающие ценности национального единства. Россия в который раз оказалась в исторической ситуации «решающего выбора» внешнеполитической и социально-экономической и стратегии, которая будет определять ее место и роль в мире вплоть до 2050 года. Но для этого выбора у страны мало времени, которое стремительно сжимается под воздействием внешних глобальных факторов и обострения конкуренции за мировое лидерство на фоне усиливающейся диспропорции в развитии и распределении мировых ресурсов и мировой прибыли. Место и роль России в мире будущего зависит от ее состояния и готовности к внутренней модернизации и трансформации – все должно быть ориентировано на конкурентоспособность России и его населения.

Кроме того, России необходимо перестроить и повысить качество своей государственности, системы власти и управления, ориентируясь на критерии эффективности и конкурентоспособности государства, где защита и развитие человека, как основного капитала новой экономики, превращается в основную государственную функцию. Для этого нужно обеспечить высокое качество всех основных процессов: организационных, информационных, финансовых, производственных и социальных. Российская экономика ежегодно теряет миллиарды из-за не освоения этих стандартов, механизмов и технологий. По причине неправильного понимания происходящих процессов, своих прав и обязанностей страна имеет высокие риски, дорогие кредиты и огромную потерю времени. Стране нужна интеллектуальная мобилизация и новые модели сотрудничества науки, власти, бизнеса и гражданского общества. В этой связи особая роль отводится ТПП РФ. По словам Президента Академии безопасности, охраны и правопорядка В.Г.Шевченко, преобразование ТПП РФ должно осуществляться в направлении к самоуправляемому гражданскому обществу. Именно эта мысль звучит в программных тезисах ее руководителей, которым Президент и Правительство предоставили все полномочия и условия для выполнения этих преобразований. Поэтому, необходимо использовать ТПП РФ как инструмент ограничения власти бюрократии, а ее Председатель должен написать эту государственную «партию» для дирижера Путина. [33]

ТПП РФ должна стать кузницей экспертных кадров в сфере проектно-целевого управления экономикой и финансами, которые вместе с экспертами Счетной палаты РФ и учеными РАН войдут в систему контроля по эффективности принимаемых решений и их реализации с точки зрения повышения конкурентоспособности России в мире. Нужно признать, что создать модель идеального поведения на все случаи жизни сегодня невозможно. Однако, уже известно, что она должна содержать в себе основные требования, без учета которых возможен срыв страны с траектории движения вперед и уход из мировой истории, это: политический суверенитет; экономическая самостоятельность; демографическая самодостаточность; союз науки, власти и бизнеса. Поэтому в ближайшее время власть должна:

1. Адаптировать государственный суверенитет к процессам глобализации и сформировать геополитический материк для своей нации, при этом не допустить изоляции России, и провести консолидацию центров силы по периметру своих границ. Нейтрализовать идеи и их носителей, направленные на то, чтобы сделать Россию «объектом торга и размена в формировании глобального компромисса между новыми конкурирующими мировыми центрами», в рамках действующих проектов.

2. Вернуть государственному суверенитету экономическую самостоятельность и остановить экономическую экспансию в России. Отказаться от сырьевой модели развития, которая приведет к истощению и зависимости национальной экономики от колебаний мировых рынков. Не допустить интернационализации контроля над национальными природными ресурсами и переноса центра управления страной вовне. Разработать механизмы использования национальных природных ресурсов только в качестве капитала для участия в международных проектах, как гарантии отсутствия антироссийских настроений и определения уровня внешнеполитических отношений с другими странами.

3. Обеспечить демографическую самодостаточность государственного суверенитета и экономической самостоятельности. Гарантировать коренным народам их сохранение и преумножение. Создать условия для самостоятельного освоения российской территории и природных ресурсов через развитие человеческого капитала. Не допустить этнического замещения коренных народов и заселения территории России другими нациями, куда будут сброшены все проблемы современного мира. Пересмотреть принципы формирования и использования Стабилизационного фонда РФ, перенаправив все средства на развитие собственной экономики ради будущих поколений страны в рамках ФЦП, ПНП и национальной программы «Сбережения народа».

4. Определить приоритеты национальных интересов в вышеуказанных сферах, ориентируя их не на текущие, а на перспективные задачи и цели. Для этого признать, что государство и национальный бизнес становятся игроками одной национальной команды, играющей на мировой арене по правилам, которые устанавливаются на наднациональном уровне. Разработать совместную стратегию интеграции России в мировую экономику, где главным фактором успеха является развитие и использование естественных конкурентных преимуществ национальной экономики России. Принять правила, по которым природные

ресурсы будут вкладываться в международные интеграционные проекты только с целью увеличения нашего влияния и доминирования. На этом основании сформировать систему региональных и глобальных альянсов.

5. Создать условия и сформировать правовые основы для введения в России *независимого гражданского экспертного управления*. Для этого признать, что объективную оценку деятельности чиновников и государственных проектов могут дать только независимые ученые-эксперты. Признать, что стране нужна новая система общественной экспертизы качества и достоверности информации и участия в принятии общественно значимых решений. Для этого нужно объединить экспертные ресурсы страны и создать **«Союз независимых экспертов России»**, который организует независимую общественную экспертизу во всех сферах деятельности власти и бизнеса. Гражданская независимая экспертиза – это подушка безопасности для всего общества, способная остановить произвол чиновничества и распространение негативного Западного влияния. Если этого не сделать, то опять сработает бюрократическая система: «Хотели как лучше, а получилось как всегда» и «Святая Русь» уже в который раз будет страдать за все грехи человечества.

В этом контексте «АНБ»-проект имеет перспективный поисково-исследовательский характер, с помощью которого можно найти рациональные пути социального развития трудовых ресурсов и территорий, то есть развития самих социумов как общественно-природных объектов, занимающих определенную территорию своего физического существования посредством трудовой деятельности людей, составляющих социумы.

* * *

Литература.

- [1]. Аксенов В.А., Простов А.Ф. Союзная программа общественного развития – СПОР. М.: Союз-инфо, 2003. с. 6-7
- [2]. Яновский Р.Г., Простов А.Ф. Ностальгия по «Русскому коммунизму». // Безопасность Евразии. № 1. 2007.
- [3]. Простов А.Ф. Проблемы эффективности проектно-целевого управления общественно-политическими системами в России, М.: ИСПИ РАН, 2005. с. 44-68.
- [4]. Яновский Р.Г., Простов А.Ф., Простова В.А. Экологическое направление в мировоззрении. // Навигут № 3. 2007.
- [5]. Яновский Р.Г., Простов А.Ф. Управление и самоуправление: социально-философский анализ // Наука – Культура – Общество №1. 2005.
- [6]. Машина не нужна. Все больше европейских стран включаются в эксперимент по строительству эко-районов. // Ведомости 30 ноября 2007 г.
- [7]. Лунин, Недотко П.А. К вопросу об историческом прогрессе в эволюции систем общественного образования. М. 2007. 108 с.
- [8]. Яновский Р.Г. Мировоззрение. М.: Книга И бизнес. 2007. 439 с.
- [9]. «Университетская книга». № 4. 1997 год
- [10] Рубцов А., Богословский С. Мегапроект для России: идеология, политика, экономика. М.: 2007, с. 11-12
- [11] Шестов Л. Афины и Иерусалим. Собр. Соч. в 2-х томах. Т 1, М. 1993. с. 649.
- [12] Шлихтер А.А. Проблемы эффективности в XXI веке. Экономика США. М.: Наука, 2006, с. 148-149.
- [13] Уолтон С. Сделано в Америке. Как я создал Wol-Mart. Альпина бизнес букс 2005 с 207
- [14] Наша власть: дела и люди. № 9, 2006, с. 7
- [15] Графова Л. Разбудит ли «пятая колонна» Россию. // Литературная газета 18.09. 2000
- [16] Григорьев С.И. К вопросу о первичной ячейке современного общества. М.: РГСУ. 2006.;
- Григорьев С.И., Иванов В.Н., Патрушев В.И. Виталистская парадигма и современные стратегии преодоления глобального кризиса на основе инновационных технологий. М.: РГСУ. 2006. 74 с.
- [17] Этот раздел книги основан на материалах Трансрегионального потребительского общества «ЕвроАзиатская сервисная корпорация»: Бланк Г.Я. Основы теории и истории потребительской кооперации СССР. М.: 1963; Макаренко А.П. Теория и история кооперативного движения. М.: 2002; Теплова Л.Е, Уколова Л.В. Кооперативное движение. М.: 2004; Материалы Доклада «О потребительской кооперации России» на 9 международном Дне кооператоров ООН и 81 международном «Дне кооперации»; Маркус Кооперация Восточной Европы: проблемы и перспективы; Крашенинников А.И. Международный кооперативный альянс. М.: Экономика. 1980;
- [18] Патрушев С.Г. Юридически аспекты сетевого маркетинга. М.: 1995.
- [19] Этот раздел книги основан на материалах Общероссийского межотраслевого профессионального союза работников производственных предприятий и охранной сферы деятельности «Созидание»: Конвенция № 98 «О применении принципов права на организацию и на ведение коллективных переговоров» // Конвенции и рекомендации Т.1.; Международное Бюро Труда. Женева: 1991; Силин А. Зарубежное законодательство о проблемах профсоюзной защиты//Законодательство. № 2. 2000; Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. М.: 1999. с. 233; Гриценко Н.Н.. История профсоюзов России. Этапы, события, люди. М. 1999.; Нетеребский О.В. Организация профсоюзной работы. М.: 2005. с. 23; Юргенс И.Ю., Можаяев В.Е. Профсоюзы: вчера, сегодня, завтра. М.: 1986.с. 29; Баглай М.В. Перестройка и профсоюзы // Коммунист. 1987 № 12.; Кузнецов И. Органы отраслевые и межсоюзные // Советские профсоюзы. № 10.1988. с. 24; Шмаков М.В. Завоевать доверие большей части общества // Труд и социальные отношения. М.: 2005. с.7
- [20] Простов А.Ф. Стратегия и смысл экономических трансформаций в России: генезис,

- сущность и сферы применения идеи «целевого капитала» // Дом культуры № 1. 2008.
- [21] Недотко П.А. Судьбы герменевтики. Смысл жизни человечества и жизнь смыслов в его истории. М.: 2007; Недотко П.А., Сафин Ф.Р. Системы корпоративного образования. М.: 2007; Лунин, Недотко П.А. Проблемы трансформационных процессов современного переходного периода в свете герменевтической философии Г. Шпета М.: 2007; Лунин Е.М., Недотко П.А. Мысли вслух о социальном микрорайоне личности как первичной ячейке современного общества. М.: 2006; Лебедева Е.А, Недотко П.А. Финансовые и организационные механизмы НТП в США. М.: Наука. 1987.
- [22] Яновский Р.Г., Простов А.Ф. Мировоззрение как элемент бесструктурного управления социальными системами. // Навигут № 1. 2006
- [23] Атажанова В.Д. Психолого-педагогические условия оптимизации учебной нагрузки в современном образовании. Григорьев С.И. К вопросу о первичной ячейке современного общества. М.: РГСУ. 2006; Давыдовская Н.А. Психологические и медицинские основы здоровьесберегающего природосообразного метода преподавания. Далин В.Я. Резервы человеческого разума; Зотова Т.В. Воспитание человечности у подростков и их родителей; Маслова Н.В. Ноосферное образование; Биоадекватные учебники.; Государственный доклад «О положении детей в Российской Федерации» - 2006.; Доклад Общественной Палаты РФ «Состояние гражданского общества в РФ».
- [24] Алексеев Ю.В. Развитие трудовых ресурсов и территорий «Автономная независимая благотворительность». М.: 2007.
- [25] Яновский Р.Г., Простов А.Ф. Проблема управляемости глобальным развитием.// Навигут № 3. 2007.
- [26] Кузнецов В.Н. Московско-Шанхайская модель миропорядка 21 века. М.: Книга и бизнес, 2006. с. 352
- [27] Аксенов В.А., Небренчин С.М. Славянские ключи. М.: 2006. с. 1-2.
- [28] Аксенов В.А., Простов А.Ф. Союзная программа общественного развития СПОР. М.: Союз-Инфо. 2003. 24 с.
- [29] Шарп Д. От диктатуры к демократии. Русский вариант книги: «Как разрушить государство руками самого народа». М.: Знание-власть. 2005. 80 с.
- [30] Яновский Р.Г., Простов А.Ф. Проблема управляемости глобальным развитием.// Навигут № 3. 2007.
- [31] «План Путина». М.: Единая Россия. 2007; Интернет: обсуждение темы.
- [32] Задерей В.А., Медведев В.С.//«Соборный проект» как реальный способ изменить систему. Газета «Знание-Власть». № 38.
- [33] Недотко П.А. Недотко П.А., Ткаченко Н.Д., Шевченко В.Г. Трансформационные новации переходного периода М.: 2006. 92 с.;
- [34] Платон. Цит. по Проект Россия. М.: Эксмо. 2007. с. 178
- [35] Проект Россия. М.: Эксмо. 2007. с.158
- [36] Русская доктрина. www.rusdoctrina.ru
- [37] Мезенцев С. Как спланировать и построить светлое будущее Рода русского // Торгово-промышленные ведомости № 15-16, 2007
- [38] Халитов А.Х. Россиянин, ты богаче всех. М.: М.: Грааль. 2004.104 с.
- [39] Тюрин Г.В. Опыт возрождения русских деревень. М.: Поколение. 2007. 240 с.; Кривов А.С., Крупнов Ю.В. Дом в России. Национальная идея. М.: Олма-пресс. 2004. 416 с.
- [40] Простов А.Ф. Безопасность через эффективное управление // II Всероссийский социологический конгресс.// Навигут № 18. 2004.

Сведения об авторах.

Недотко Павел Александрович – Академик Академии проблем безопасности обороны и правопорядка, руководитель секции трансформных аналитических исследований и разработок клуба «Русская перспектива».

Простов Александр Федорович – политолог, кандидат политических наук. Главный редактор журнала «Социальное управление». Член редакционного совета журнала «Вопросы культурологии». Директор Института управления ресурсами человека Фонда «НИМБ». Председатель Научно-экспертного совета Фонда содействия объединению русского народа «Русские». Член Центрального совета и председатель научно-экспертного совета Союза общественных объединений «Союзная общественная палата». Заместитель председателя Экспертного совета при Управлении по правам ребенка Уполномоченного по правам человека в РФ.

Сумин Станислав Борисович – Председатель Трансрегионального потребительского общества «ЕвроАзиатская сервисная корпорация». Заместитель Председателя Общероссийского межотраслевого профессионального союза работников производственных предприятий и охранной сферы деятельности «Созидание».

Авторские работы: Список публикаций Недотко П.А.

1. Недотко П.А. Судьбы герменевтики. Смысл жизни человечества и жизнь смыслов в его истории. М.: 2007;
2. Лунин Е.М., Недотко П.А. Проблемы трансформационных процессов современного переходного периода в свете герменевтической философии Г. Шпета М.: 2007. 92 с.;
3. Лунин Е.М. Недотко П.А. К вопросу об историческом прогрессе в эволюции систем общественного образования. М.: Полиграфист. 2007. 108 с.
4. Недотко П.А., Сафин Ф.Р. Системы корпоративного образования. М.: 2007. 96 с.; Лунин, Недотко П.А. К вопросу об историческом прогрессе в эволюции систем общественного образования. М.: 2007. 108 с.;
5. Недотко П.А., Сафин Ф.Р. Системы корпоративного образования. М.: 2007. 96 с.; Лунин, Недотко П.А. К вопросу об историческом прогрессе в эволюции систем общественного образования. М.: 2007. 108 с.;
6. Лунин Е.М., Недотко П.А. Мысли вслух о социальном микрорайоне личности как первичной ячейке современного общества. М.: 2006;
7. Недотко П.А., Ткаченко Н.Д., Шевченко В.Г. Трансформационные новации переходного периода М.: 2006. 92 с.;
8. Лунин Е.М., Недотко П.А., Недотко В.П. Проблемы безопасной экологической реконструкции общественного бытия и общественного сознания. М.: 2006. 120 с.;
9. Михалько С.Г., Недотко П.А. Пассионарно-энергетические подходы к решению проблемы защиты семьи, материнства и детства. М.: Энергометмаш. 2006. 98 с.
10. Лунин Е.М., Недотко П.А. Информационно-аналитические подходы к решению глобальных эколого-экономических проблем переходного периода М.: 2006. 201 с.
11. Недотко П.А. Ресурсы и механизмы эволюционного развития общества в переходный период. М.: Энергометмаш. 2005. 16 с.
12. Брыкин М.А., Лунин Е.М., Недотко П.А. Философия общих интересов: новый формат американо-русских отношений. М.: Полиграфист. 2002. 33 с.
13. Болотова Л.С., Недотко П.А. Благотворительность как фактор социокультурной динамики общественного развития. М.: Полиграфист. 2002. 128 с.
14. Лунин Е.М., Недотко П.А. Концептуальный проект: Международный гуманитарно-информациологический университет. М.: Полиграфист. 2001. 96 с.
15. Лебедева Е.А., Недотко П.А. Финансовые и организационные механизмы НТП в США. М.: Наука. 1987.

Авторские работы: Список публикаций кандидата политических наук Простова А.Ф.

1. *Простов А.Ф.* Закон об эндаументах: проблемы и перспективы применения // Дом культуры № 1. 2008.
 2. *Простов А.Ф.* Планируемая история: Четвертый переходный период // Национальные интересы № 5 (52). 2007.
 3. *Простов А.Ф.* Проблема управляемости глобальным развитием.// Навигут № 3. 2007. (соавтор Яновский Р.Г.)
 4. *Простов А.Ф.* Экологическое направление в мировоззрении. // Навигут № 3. 2007. (соавторы Яновский Р.Г., Простова В.А.)
 5. *Простов А.Ф.* Коэволюция как альтернатива экологическому техносуициду или об ответственности за национальное научное наследие// Безопасность Евразии. № 2. 2007. (соавтор Яновский Р.Г.)
 6. *Простов А.Ф.* Ностальгия по «Русскому коммунизму». // Безопасность Евразии. № 1. 2007. (соавтор Яновский Р.Г.)
 7. *Простов А.Ф.* Всероссийская трибуна социальной и культурной инноватики. // Вопросы культурологии № 2. 2007.
 8. *Простов А.Ф.* Проблемы духовно-творческого самоуправления в молодежной среде. // Безопасность Евразии. № 23. 2006.
 9. *Простов А.Ф.* Социальные и культурные трансформации славянского мира // Вопросы культурологии № 4. 2006. (соавтор Яновский Р.Г.)
 10. *Простов А.Ф.* Мировоззрение как элемент бесструктурного управления социальными системами.// Навигут № 1. 2006. (соавтор Яновский Р.Г.)
 11. *Простов А.Ф.* Преодолеть неэффективность общественных организаций в России // Вопросы культурологии № 4. 2005. (соавтор Аксенов В.А.)
 12. *Простов А.Ф.* Управление и самоуправление: социально-философский анализ // Наука – Культура – Общество №1. 2005. (соавтор Яновский Р.Г.)
 13. *Простов А.Ф.* Безопасность через эффективное управление // II Всероссийский социологический конгресс.// Навигут № 18. 2004.
 14. *Простов А.Ф.* К евразийской безопасности России: восточно-азиатский вектор // Безопасность Евразии. № 15. 2004. (соавтор Яновский Р.Г.)
 15. *Простов А.Ф.* Союзная программа общественного развития - СПОР. Часть 1. М.: Союз-инфо. 2003. (соавтор Аксенов В.А.,)
 16. *Простов А.Ф.* Нам нужно уметь защищать себя // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы строительства и развития Союзного государства». (Санкт-Петербург, 2.12.2002). М.: Союз-инфо. 2003.
 17. *Простов А.Ф.* Место и роль общественности в строительстве Союзного государства // Сборник докладов. М.: Союз-инфо. 2002.
- * **Статьи, которые находятся в печати:**
- *18 Биопсихологические аспекты социального управления. (ж. «Вопросы культурологи»)
 - *19 Политическая кибернетика: экспертная власть в России (ж. «Вопросы культурологи»)
 - *20 Новое мировоззрение как вектор поиска смысла жизни. (ж. «Муниципальный мир»).
 - *21 Политическая кибернетика: транзитология в русской истории. (ж. «Национальные интересы»)
 - *22 Политическая кибернетика: Принципат как соборно-сетевое управление в России (ж. «Муниципальный мир»)

Подписано в печать 20.02.2008 г.
Объем печати 7,0 п.л. Тираж 1000 экз.

Издательский центр Российской академии государственной службы
При Президенте Российской Федерации
Отпечатано ОП ИЦ РАГС. Заказ № 22
119606 Москва, Проспект Вернадского, 84
Контактный телефон (495) 436-91-32