

**ВЕРОЯТНОСТНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕЖИМА  
НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ**

*Селиванова Александра Юрьевна*

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	<b>3</b>
<b>Глава 1.</b> Предпосылки и правовые основы режима нераспространения ядерного оружия .....	<b>6</b>
<b>Глава 2.</b> Разоружение как составная часть режима нераспространения ядерного оружия .....	<b>12</b>
<b>Глава 3.</b> Тенденция роста числа государств, обладающих ядерным оружием как дестабилизирующий фактор режима нераспространения ядерного оружия .....	<b>26</b>
<b>Глава 4.</b> Контроль над экспортом ядерных материалов и передачей ядерных технологий: существующие проблемы и тенденции .....	<b>37</b>
<b>Глава 5.</b> Ядерный ноль как одна из перспектив развития режима нераспространения ядерного оружия .....	<b>42</b>
<b>Заключение</b> .....	<b>48</b>
<i>Список источников</i> .....	<b>54</b>
<i>Список литературы</i> .....	<b>60</b>

## Введение

Определение и оценка вероятностных перспектив развития режима нераспространения ядерного оружия является одной из важных задач современности. Договоры и соглашения, заключенные в этой области, процесс разоружения, инициативы отдельных государств сформировали такой режим нераспространения ядерного оружия, который является нестабильным на данном этапе.

Тема актуальна ввиду того, что за последние 20 лет режим нераспространения столкнулся с целым комплексом проблем и на сегодняшний день только часть из них решена. Проблемы были вызваны, например, распадом СССР: проблема распознания ядерного оружия, проблема разделения ядерного оружия между бывшими советскими республиками, проблема обеспечения безопасного хранения и финансирования содержания ядерного арсенала РФ в связи с экономическим кризисом 1999 года; отказом Сената США в 1999 году ратифицировать Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, что поставило в очередной раз под вопрос устойчивость режима нераспространения; неприсоединением Израиля, Индии, Пакистана, КНДР к Договору о нераспространении ядерного оружия; продолжающимися ядерными испытаниями и т.д.

Ряд проблем для существующего режима нераспространения ядерного оружия создали также индо-пакистанская гонка ядерных вооружений, появившаяся в 90-х годах, открытое пренебрежение Ираком инспекторских проверок ядерной сферы, которые были санкционированы Советом безопасности ООН, ядерная программа Северной Кореи (и заявление КНДР о выходе из Договора о нераспространении ядерного оружия), ослабление российско-американского сотрудничества в области нераспространения. Всё это делает режим нераспространения ядерного оружия нестабильным.

Режим нераспространения является динамичной структурой, а не статичной: периодически вносятся изменения в его механизмы в связи с меняющейся обстановкой на международной арене.

При этом перспективы развития обозначаются следующие. Во-первых, режим может долгое время находиться в состоянии неопределенности касательно дальнейших целей (целесообразно ли полностью отказываться от ядерного оружия или оно является неотъемлемой частью структуры безопасности), и будут приниматься меры, которые уже имели прецеденты в прошлом. Во-вторых, темпы разоружения могут как остаться прежними, так и снизиться/увеличиться. В-третьих, вероятность достижения Ядерного ноля, то есть полного отказа от ядерного оружия во всем мире не исключена. В

перспективе не исключается и решение проблемы, связанной со странами, не присоединившимися к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Насколько вероятен тот или иной сценарий предстоит рассмотреть.

Целью работы является определение и оценка вероятностных перспектив развития режима нераспространения ядерного оружия.

Необходимо отметить, что данная тематика одновременно затрагивает целый ряд аспектов, сумма которых на сегодняшний день полностью не просчитывается и пока не имеет окончательного решения.

Тема многогранна, и игнорировать множество её составляющих в идеале невозможно. Существует как минимум военно-технический, правовой, политический, экономический, философский, морально-этический и другие аспекты данной проблематики, затрагивать которые придется в любом случае. Сделать это полностью в данной работе не представляется возможным. И далее работа фокусируется на следующих аспектах: политическом, правовом, военно-техническом (при рассмотрении последнего в работе используется классификация НАТО). Затрагиваются также экономические вопросы и морально-философские, но они не являются преобладающими.

Задачами исследования являются:

- 1) обзор правовой базы существующего режима нераспространения ядерного оружия;
- 2) определение тенденций разоружения официальных членов ядерного клуба (США, Россия, Великобритания, Франция, Китай);
- 3) рассмотрение проблем, касающихся расползания ядерного оружия после распада СССР;
- 4) анализ проблем, связанных с определением статуса государств, обладающих ядерным оружием, но осуществивших ядерные испытания после 1 января 1967 года;
- 5) оценка перспектив осуществления проекта Ядерного поля;
- 6) рассмотрение мер и санкций в отношении государств, не присоединившихся к Договору о нераспространении ядерного оружия;
- 7) проанализировать существующий механизм контроля за экспортом и импортом ядерных материалов;
- 8) рассмотреть проблемы, связанные с механизмом проверок ядерных программ государств;
- 9) проанализировать вопросы, касающиеся возросшего числа государств-

обладателей ядерного оружия;

10) рассмотрение возможных причин, которые являются главными при принятии решения относительно приобретения ядерного оружия (или не приобретения такового).

Источниками, которые использовались в данной работе, являются документы (договоры, соглашения, заявления, протоколы, доклады, резолюции), пресс-релизы, справочные материалы по тематике нераспространения ядерного оружия, разоружения, создания безъядерных зон.

Литература, использованная в работе - это научные исследования (англоязычные и русскоязычные) авторов Фонда Карнеги, Центра политических исследований России (ПИР-Центр), Монтерейского института международных исследований (США). Используются также материалы таких средств массовой информации как Guardian, BBC, РИА Новости.

## **Глава 1. Предпосылки и правовые основы режима нераспространения ядерного оружия.**

Началом ядерной эры в международных отношениях принято считать 1945 год: год, когда США испытали ядерное оружие, а затем применили его против Японии. Огромный ущерб, разрушения и губительное влияние на жизнь и здоровье людей после бомбардировок Хиросимы и Нагасаки продемонстрировали последствия использования нового типа оружия – оружия массового уничтожения. Позднее обладание таким оружием становится фактором устрашения и сдерживания агрессии вследствие как огромного разрушительного эффекта непосредственного применения ядерного оружия, так и появления последнего не только у США, но и у СССР.<sup>1</sup>

Гонка вооружений - один из ключевых моментов времен Холодной войны – привела к наращиванию огромных военных ядерных потенциалов (в основном у ключевых игроков этой «войны» – СССР и США, но также и у Великобритании, Франции и Китая), и на сегодняшний день проблемы разоружения, которые спровоцированы именно наращиванием потенциалов в период существования биполярного мира, не решены, хотя прилагается немало усилий.

В рамках дилеммы безопасности государство, стремясь обеспечить собственную безопасность путем наращивания военного потенциала, одновременно создает угрозу безопасности того государства, которого опасается и вместе с тем угрожает другим странам, провоцируя гонку вооружений, что в свою очередь увеличивает угрозу безопасности (как первого государства, так и второго, третьего и т.д.).<sup>2</sup> Поэтому, в процессе наращивания ядерного потенциала и по мере приобретения ядерного оружия такими странами как Великобритания, Франция, Китай, встал вопрос о предотвращении ядерной войны, о невозможности применения ядерного оружия как типового при ведении боевых действий, поскольку последствия такой войны могут оказаться фатальными не только для сторон, применивших оружие, но и для мира в целом.

Стоит отметить, что после периода Холодной войны основой национальной безопасности являются во многом не сами вооружения, а контроль над вооружениями, что снижает угрозу вооруженного конфликта. Однако новый мировой порядок, возникший с крушением биполярной системы, спровоцировал попытки обезопасить себя какими-либо

<sup>1</sup>Patrick M. Morgan. *Nuclear Strategy*. Blackwell Reference Online. Available from: [http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597\\_chunk\\_g978144433659714\\_ss1-11](http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597_chunk_g978144433659714_ss1-11) [Accessed 15 April 2011]

<sup>2</sup>Орлов В.А. и Соков Н.Н. *Ядерное нераспространение*. Центр политических исследований России, Москва, 2000г., С. 11

средствами, в том числе и приобретением ядерного оружия, хотя это и противоречит международным нормам.

Хотя в 40-х годах были предложены проекты касательно международного контроля над ядерным вооружением («План Баруха»<sup>3</sup> (США) и проект конвенции, внесенный Громыко А.А. (СССР)), эти проекты так и не были реализованы в силу ряда обстоятельств.<sup>4</sup> Например, «План Баруха» содержал в себе такие положения, на которые бы не согласились остальные державы, так как согласно этому плану создаваемый орган контроля мог действовать в обход Совета Безопасности ООН, что ставило под сомнения легитимность его решений и вполне возможно, что решения принятые таким образом могли не удовлетворять интересам остальных членов в силу того, что право вето, как обязательное условие принятия решений отсутствовало.<sup>5</sup> В свою очередь, в проекте, предложенном СССР отсутствовали какие-либо предложения по поводу научных исследований<sup>6</sup>, что так же не могло удовлетворять интересам других государств, так как отсутствие положений относительно научно-исследовательских работ могло повлечь дальнейшее развитие технологий и соответственно рост угрозы от государства, использующего научно-технические достижения для производства ядерного оружия большей мощности. Таким образом, предложенные варианты решения проблемы контроля над распространением ядерного оружия не удовлетворяли интересам сторон, что привело к дальнейшему росту напряженности в международных отношениях.

Карибский кризис 1962 года сыграл важную роль в деле осознания масштабов возможной ядерной войны и трудностей урегулирования ядерного кризиса. Мир на грани ядерной войны – следствие деятельности двух акторов и их стремления обеспечить свою безопасность за счет превосходящих возможностей в ядерном вооружении. Министр обороны США с 1961г. по 1968г. Роберт Стрэйндж Макнамара считал, что немаловажную роль при разрешении этого кризиса сыграла удача.<sup>7</sup> Но полагаться на удачу впредь в вопросах ядерного вооружения было бы нецелесообразно.

Рост числа государств, обладающих ядерным оружием наряду с увеличением арсеналов «первопроходцев» в этой сфере, а также рост напряженности в международной

<sup>3</sup> Jacques E.C. Hymans. *Nuclear proliferation and non-proliferation*. Blackwell Reference Online. Available from: [http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597\\_chunk\\_g978144433659714\\_ss1-10](http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597_chunk_g978144433659714_ss1-10) [Accessed 5 April 2011]

<sup>4</sup> Орлов В.А. и Соков Н.Н. *Ядерное нераспространение*. Центр политических исследований России, Москва, 2000г., С. 79

<sup>5</sup> Там же С. 79

<sup>6</sup> Там же С. 79

<sup>7</sup> Robert S. McNamara. *Forty Years After 13 Days*. Arms Control Association.

Available from: [http://www.armscontrol.org/act/2002\\_11/cubanmissile#mcnamara](http://www.armscontrol.org/act/2002_11/cubanmissile#mcnamara) [Accessed 5 April 2011]

среде привели к тому, что ядерные государства осознали необходимость контроля над ядерными вооружениями и обеспечения нераспространения ядерного оружия. Следствием такого осознания стал Договор о нераспространении ядерного оружия.

ДНЯО – договор о нераспространении ядерного оружия, который зафиксировал официальный статус ядерных держав, как государств, имеющих право владеть ядерным оружием (ЯО), обязал их не передавать ядерные технологии государствам, не обладавшим ядерным оружием до момента подписания договора; в то же время ДНЯО обязал государства, не имеющие собственного ядерного оружия, воздержаться от приобретения ЯО или разработок собственных технологий ядерного оружия.<sup>8</sup> Договор был открыт для подписания в 1968 году и вступил в силу в 1970 г.<sup>9</sup> В связи с этим, ядерными державами признаются государства, которые произвели ядерный взрыв до 1 января 1967 года,<sup>10</sup> то есть США, Россия (как правопреемница СССР), Великобритания, Франция, Китай. Предметом договора является предотвращение распространения ядерного оружия и обеспечение международного контроля касательно выполнения государствами взятых на себя обязательств.<sup>11</sup>

Что касается разоружения, о котором также идет речь в договоре о нераспространении ядерного оружия<sup>12</sup>, то государствами было проделано немало: между США и СССР/РФ был заключен ряд договоров по сокращению ядерных потенциалов двух держав: договор ПРО (1972)<sup>13</sup>, но в 2002 США вышли из договора<sup>14</sup>; ОСВ-1 (вступил в силу в 1972 г.)<sup>15</sup>; ОСВ-2 (заключён в 1979, но так и не был ратифицирован Конгрессом

<sup>8</sup>Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/npt.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>9</sup>Рыбаченков В.И. *Режим нераспространения ядерного оружия*. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/course/lectures/rybachenkov5.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>10</sup>Там же

<sup>11</sup>Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/npt.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>12</sup>Там же

<sup>13</sup>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны 26 мая 1972 г. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии.

Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/Start/Rus/docs/abm-treaty.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>14</sup>США вышли из договора по ПРО. BBC World Service 13.12.2001г.

Доступно по адресу: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid\\_1709000/1709209.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_1709000/1709209.stm) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>15</sup>Временное соглашение между СССР И США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений 26 мая 1972 г. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии.

Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/osv-1.txt> [Дата доступа 5 апреля 2011]



США)<sup>16</sup>; РСМД (в 1988 вступил в силу)<sup>17</sup>; СНВ-1 (вступил в силу в 1994г.)<sup>18</sup>; СНВ-2<sup>19</sup> (процесс ратификации затянулся до 2000<sup>20</sup>, РФ вышла в ответ на выход США из ПРО<sup>21</sup>); СНП<sup>22</sup> (вступил в силу в 2003 году)<sup>23</sup>; СНВ-3<sup>24</sup> (вступил в силу 5 февраля 2011, заменил СНВ-1)<sup>25</sup>. Так решается проблема сокращения ядерных вооружений двух ключевых игроков Холодной войны.

На сегодняшний день существуют также безъядерные зоны – к их созданию было приложено немало усилий, свидетельствами чего являются следующие договоры: Договор об Антарктике (вступил в силу в 1961 г.)<sup>26</sup>; Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой (вступил в силу в 1963 г.)<sup>27</sup>; Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (вступил в силу в 1967

<sup>16</sup>Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении стратегических наступательных вооружений. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/osv-2.txt> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>17</sup>Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности. Организация Объединенных наций.

Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/treaty.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>18</sup>Договор СНВ-1. Центр политических исследований России. Доступно по адресу: [http://www.pircenter.org/WebHelp/Dss\\_omv/\\_\\_\\_\\_\\_htm](http://www.pircenter.org/WebHelp/Dss_omv/_____htm) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>19</sup>Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/dogovor.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>20</sup>Договор СНВ-2 ратифицирован и передан в Совет Федерации. Лента.Ру 14.04.2000г. Доступно по адресу: <http://lenta.ru/russia/2000/04/14/snv-2/> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>21</sup>Россия вышла из Договора СНВ-2. BBC World Service 14.06.2002г. Доступно по адресу: [http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid\\_2045000/2045207.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/news/newsid_2045000/2045207.stm) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>22</sup>Договор между РФ и США о сокращении стратегических наступательных потенциалов 24 мая 2002г. Портал правовой поддержки предпринимательской деятельности.

Доступно по адресу: [http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_29832.html](http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_29832.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>23</sup>Российско-американский договор о СНП вступил в силу. Телекомпания НТВ 01.06.2003

Доступно по адресу: <http://www.ntv.ru/novosti/22202/> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>24</sup>Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений 8 апреля 2010 года. Администрация Президента РФ.

Доступно по адресу: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/512](http://news.kremlin.ru/ref_notes/512) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>25</sup>Договор об СНВ официально вступил в силу после церемонии в Мюнхене. GZT.RU 05.02.2011. Доступно по адресу: [http://www.gzt.ru/topnews/politics/-dogovor-ob-snv-ofitsialjno-vstupil-v-silu-posle-346682.html?utm\\_source=twitterfeed&utm\\_medium=twitter](http://www.gzt.ru/topnews/politics/-dogovor-ob-snv-ofitsialjno-vstupil-v-silu-posle-346682.html?utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>26</sup>Договор об Антарктике. Организация Объединенных Наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>27</sup>Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Организация Объединенных Наций.

Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]

г)<sup>28</sup>; Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке (Договор Тлателолко, вступил в силу в 1969г.)<sup>29</sup>; Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (вступил в силу в 1972 г.)<sup>30</sup>; Договор о безъядерной зоне в южной части Тихого океана (Договор Раратонга 1986г.)<sup>31</sup>; Гвадалахарское соглашение об исключительно мирном использовании ядерной энергии (между Аргентиной и Бразилией 1991г.)<sup>32</sup>; Совместная Декларация КНДР и Республики Корея о безъядерном статусе Корейского полуострова (вступила в силу 19 февраля 1992 года)<sup>33</sup>; Договор о создании в Африке зоны, свободной от ядерного оружия (Договор Пелиндаба, открыт для подписания 11 апреля 1996г.)<sup>34</sup>; Вассенаарские договоренности (1996 г.)<sup>35</sup>; ДВЗЯИ (Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, открыт для подписания 24 сентября 1996 года)<sup>36</sup>; Конвенция о ядерной безопасности (вступила в силу 21 сентября 1996 г.)<sup>37</sup>; Договор о создании зоны, свободной от ядерного оружия в Юго-Восточной Азии (Бангкокский договор 1997г.).<sup>38</sup>

<sup>28</sup>Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Official Documents System of the United Nations Доступно по адресу: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/005/25/IMG/NR000525.pdf?OpenElement> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>29</sup>Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке. Организация Объединенных Наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>30</sup>Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>31</sup>Договор о безъядерной зоне южной части Тихого океана. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pdf/nuclear\\_free\\_pacific.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/nuclear_free_pacific.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>32</sup>Agreement Between the Republic of Argentina and the Federative Republic of Brazil for the Exclusively Peaceful Use of Nuclear Energy. International Atomic Energy Agency, Information Circular. Available from: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf395.shtml> [Accessed 5 April 2011]

<sup>33</sup>Joint Declaration Of South and North Korea On The Denuclearization Of The Korean Peninsula. The Nuclear Threat Initiative, Research Library. Available from: [http://www.nti.org/e\\_research/official\\_docs/inventory/pdfs/koreanuc.pdf](http://www.nti.org/e_research/official_docs/inventory/pdfs/koreanuc.pdf) [Accessed 5 April 2011]

<sup>34</sup>Договор о создании в Африке зоны, свободной от ядерного оружия. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>35</sup>Wassenaar Arrangement, Press Statement - 12 July 1996. Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-Use Goods and Technologies. Available from: <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/1996/press120796.html> [Accessed 5 April 2011]

<sup>36</sup>Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty (CTBT). United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA). Available from: <http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/CTBT.shtml> [Accessed 5 April 2011]

<sup>37</sup>Convention on Nuclear Safety, Registration No: 1676. International Atomic Energy Agency. Available from: [http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/nuclearsafety\\_status.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/nuclearsafety_status.pdf) [Accessed 5 April 2011]

<sup>38</sup>Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Юго-Восточной Азии. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа

Таким образом, ДНЯО, как основополагающий документ режима нераспространения ядерного оружия, не является единственным договором, затрагивающим данную проблематику. Существует ряд договоров, соглашений, прямо или косвенно затрагивающих вопросы нераспространения, которые создают правовой «скелет», в рамках которого и развивается режим. Многие из перечисленных выше договоров/соглашений имеют практически универсальный характер, но имеются проблемы, связанные с неприсоединением к ним определенных стран: Индии, Пакистана, Израиля, КНДР к ДНЯО; США к ДВЗЯИ и т.д. Важно отметить, что в правовой сфере проделана немалая работа по заключению такого количества договоров, соглашений и т.д. Однако количество договоров еще не свидетельствует о высоком качестве функционирования самого режима.

## **Глава 2. Разоружение как составная часть режима нераспространения ядерного оружия**

В соответствии со статьёй VI Договора о нераспространении ядерного оружия от 1 июля 1968 г., «Каждый участник настоящего договора обязуется в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем».<sup>39</sup>

Соответственно, разоружение является неотъемлемой частью данного режима. В связи с этим, необходимо проанализировать состояние процесса разоружения на сегодняшний день.

По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира, количество всех боезарядов (операционно-тактического назначения, на запчасти, боезаряды с используемых и неиспользуемых складов текущего снабжения, нетронутые боезаряды, которые планируется демонтировать) в США, РФ, Великобритании, Франции, Китае, Индии, Пакистане и Израиле составляет 23 300 штук по состоянию на 2009 год.<sup>40</sup> Если рассматривать этот факт через призму провозглашенной цели всеобщего разоружения, то можно сделать вывод, что для полного разоружения еще необходимо сделать немало.

Так как Израиль, Индия, Пакистан и КНДР, де-факто имеющие ядерное оружие, не являются участниками Договора о нераспространении ядерного оружия, то соответственно они могут и не следовать цели тотального разоружения. В связи с этим необходимо проанализировать процесс разоружения среди официальных стран-членов ядерного клуба (США, Россия, Великобритания, Франция, Китай).

США провели первое испытание ядерного оружия в 1945 году.<sup>41</sup> Это была самая первая страна, испытывавшая оружие нового поколения. Анализируя данные по количеству демонтированного США ядерного оружия можно заключить, что процесс разоружения протекает нестабильно, волнообразно: например, период с 1959 по 1969 - это период наращивания вооружений (количество пусковых установок выросло с 6 до 1054 штук, а количество размещенных боеголовок межконтинентальных баллистических ракет

<sup>39</sup> Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/npt.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>40</sup> Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>41</sup> Ibid

выросло с 6 до 1044 штук).<sup>42</sup> Период с 1970 по 1979 также можно назвать периодом наращивания потенциала, но с иными темпами по сравнению с предыдущим периодом: количество пусковых установок осталось неизменным – 1054 штуки, но изменились технические характеристики, и часть пусковых установок была выведена из оборота; в это же время растет количество размещенных боеголовок межконтинентальных баллистических ракет (с 1244 до 2144).<sup>43</sup> В восьмидесятые годы при снижении количества пусковых установок (с 1054 до 1000) возросло количество размещенных боеголовок межконтинентальных баллистических ракет (с 2144 до 2440).<sup>44</sup>

Только период с 1990 по 1999 гг. характеризуется большим количеством демонтированных вооружений и высокими темпами разоружения: количество пусковых установок уменьшилось с 1000 до 550 штук; количество размещенных боеголовок межконтинентальных баллистических ракет уменьшилось с 2440 до 2000 штук.<sup>45</sup> То же самое можно сказать и о периоде с 2000 по 2007 годы, хотя темпы разоружения в США несколько снизились: количество пусковых установок осталось прежним – 550 штук.<sup>46</sup> Эту тенденцию можно связать с тем, что биполярная система прекратила свое существование с распадом СССР, а значит и гонка вооружений перестала быть необходимой.

Хотя, по другим данным, на январь 2009 года межконтинентальных баллистических ракет насчитывалось 450, а боеголовок в арсенале сил стратегического назначения – 2202, а общее число боеголовок, находящихся в состоянии боевой готовности составляло 2702.<sup>47</sup> А на январь 2010 число боеголовок у США, находящихся в состоянии боевой готовности составляло 2468 штук.<sup>48</sup> К тому же, к 2012 году США планируется оставить неизменным количество пусковых установок (на уровне 550 штук) и количество размещенных боеголовок межконтинентальных баллистических ракет (на уровне 500 штук).<sup>49</sup>

<sup>42</sup>Archive of Nuclear Data From NRDC's Nuclear Program. Natural Resources Defense Council. Available from: <http://www.nrdc.org/nuclear/nudb/datab3.asp> [Accessed 5 April 2011]

<sup>43</sup>Ibid

<sup>44</sup>Ibid

<sup>45</sup>Ibid

<sup>46</sup>Ibid

<sup>47</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>48</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

<sup>49</sup>Archive of Nuclear Data From NRDC's Nuclear Program. Natural Resources Defense Council. Available

Исходя из приведенных выше данных, можно сделать следующий вывод: США модернизирует своё ядерное вооружение, с 1980-х имеется тенденция к сокращению арсенала. Однако это не означает падения боевой мощи американских вооруженных сил. К тому же, тенденция к уменьшению арсеналов не означает и скорого полного ядерного разоружения этого государства: современная международная конъюнктура делает невозможным единовременное разоружение без угрожающих безопасности последствий. Всего же по данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира (на 2009 г.) США обладают боезарядами в количестве 9400 штук, из которых 5200 находятся в арсенале Министерства обороны (2700 оперативно-тактического назначения и 2500 в резерве) и 4200 боеголовок планируется вывести из эксплуатации к 2022 году.<sup>50</sup> Ранее это осуществить не представляется возможным в силу того, что на данном этапе только примерно 350 боеголовок демонтируются в Техасе (если учесть, что в 90-х годах ежегодно выводили из эксплуатации около 1200 боезарядов).<sup>51</sup>

О том, что США в ближайшее время не планируют полного разоружения, свидетельствует и тот факт, что в феврале 2008 вступил в силу так называемый OPLAN 8010-08 «Глобальное сдерживание и нанесение удара», а в декабре 2008 года он был обновлен.<sup>52</sup> Этот план был сфокусирован главным образом на Китае и России, но также содержал сценарии нанесения ударов в других регионах, в которых есть ядерное оружие массового уничтожения. Этот план в отличие от предыдущего (План октября 2004) содержал более широкий ряд сценариев, включая варианты нанесения как ядерных ударов, так и нанесения ударов с помощью обычных вооружений.<sup>53</sup>

Однако наблюдается и позитивный сдвиг в ядерной политике США. Это проявляется в отказе от ядерного удара по неядерным странам — добросовестным членам ДНЯО и в возможности отказа от нанесения ядерного удара первыми.<sup>54</sup>

Потенциальная угроза режиму нераспространения также исходит от размещения баз с ядерным оружием в странах, которые являются неядерными. Так, приблизительно 200 бомб B61 размещены на шести базах стран НАТО в Европе: в Бельгии, Германии,

---

from: <http://www.nrdc.org/nuclear/nudb/datab3.asp> [Accessed 5 April 2011]

<sup>50</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>51</sup>Ibid

<sup>52</sup>Ibid

<sup>53</sup>Ibid

<sup>54</sup>Топычканов П. *Конференция по рассмотрению ДНЯО: ни кризиса, ни прорыва — это успех?* Фонд Карнеги за Международный Мир, 31 мая 2010

Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=40879> [Дата доступа 6 апреля 2011]

Италии, Нидерландах и Турции.<sup>55</sup> Это можно рассматривать как один из видов расползания ядерного оружия, которое является деструктивным для режима нераспространения. Хотя размещение ядерного оружия на чужих территориях можно рассматривать и с точки зрения обеспечения собственной безопасности или как вариант Ядерного зонтика, при котором неядерное государство (или государства) имеет гарантии безопасности, которые предоставлены ему/им союзным ядерным государством.

В апреле 2009 года президент США Барак Обама объявил высшим приоритетом глобальное разоружение, и два месяца спустя вице-президент Джо Байден не одобрил план Пентагона по созданию нового поколения боеголовок, а американская конференция мэров в свою очередь обратилась к Конгрессу с предложением закончить финансирование модернизации комплекса ядерного вооружения.<sup>56</sup> Все эти действия так или иначе связаны с приверженностью стратегии Ядерного Ноля. Так называемый Ядерный Ноль (Global Zero) предусматривает поэтапное и проверяемое уничтожение всего ядерного оружия в мире.<sup>57</sup>

Как пишет Арбатов А. «отмечая необходимость сохранения ядерного сдерживания, США снижают акцент на «важность ядерного оружия в международных делах» и намерены сокращать ядерные вооружения [...] Американские гарантии безопасности союзникам будут преимущественно опираться не на ядерное оружие, а на ПРО и обычные вооруженные силы».<sup>58</sup>

Тем не менее, предыдущие усилия по разоружению и нераспространению были успешными лишь отчасти, так как до сих пор существуют ядерные державы и до сих пор сохраняется угроза распространения ядерного оружия. И дальнейшее существование ядерных держав (даже наряду с сокращением арсеналов ядерного оружия), как нам кажется, сохранится. Наличие у стран ядерного оружия обусловлено рациональными стратегическими планами и государственными интересами, в первую очередь – обеспечения безопасности. Ядерное оружие на сегодняшний день – это один из элементов обеспечения безопасности как США, Китая и России, так и европейских ядерных держав – Франции и Великобритании.

<sup>55</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>56</sup>Josef Joffe and James W. Davis. *Less Than Zero*. Foreign Affairs January/February 2011.

Available from: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67034/josef-joffe-and-james-w-davis/less-than-zero> [Accessed 5 April 2011]

<sup>57</sup>Ibid

<sup>58</sup>Арбатов А. *Ядерный тандем как гарантия равновесия*. Фонд Карнеги за Международный Мир  
Доступен по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=41510> [Дата доступа 7 апреля 2011]

Второй державой, которая провела испытание ядерного оружия (в 1949 году) был СССР.<sup>59</sup> С момента распада СССР Россия существенно уменьшила арсеналы ядерного оружия нестратегического назначения, что стало результатом односторонней инициативы, выдвинутой в 1992 году.<sup>60</sup>

Что касается сил стратегического назначения, то по данным Министерства обороны РФ в настоящее время «на вооружении Ракетных войск стратегического назначения состоит 6 типов ракетных комплексов четвертого и пятого поколений. Из них 4 – шахтного базирования и 2 – мобильного грунтового базирования. Ракетные комплексы шахтного базирования по количеству пусковых установок составляют 45 % ударной группировки РВСН, а по количеству боевых блоков – почти 85 % ее ядерного потенциала».<sup>61</sup>

Сокращение ядерного оружия в России также идет неравномерно и скачкообразно. Россия сократила количество атомных подводных лодок бывших в состоянии боевой готовности с 62 в 1990 году до 17 в 2001 году; все субмарины категорий Delta I и Delta II были выведены из эксплуатации, но Россия продолжает производство SS-N-23 (баллистическая ракета морского базирования) для поддержания службы Delta IV в службе.<sup>62</sup> А в ноябре 2010 года введены в эксплуатацию мобильные ракетные комплексы межконтинентальных ракет РС-24 «Ярс».<sup>63</sup> «Ярс» отличается от «Тополя-М» тем, что на каждой ракете первого стоит до четырех ядерных боеголовок, а не одна.<sup>64</sup> Модернизация и введение в эксплуатацию нового вооружения происходит по причине вынужденного списания комплексов РС-18 и РС-20А «Воевода».<sup>65</sup> Также вводится в эксплуатацию новый класс подводных лодок с ядерными боеголовками на борту («Юрий Долгорукий»)<sup>66</sup>

<sup>59</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>60</sup> Ibid

<sup>61</sup>Вооружение Ракетных войск стратегического назначения. Министерство обороны Российской Федерации. Доступно по адресу: <http://www.mil.ru/848/1045/1275/18048/index.shtml> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>62</sup>Alyn Ware *Nuclear Stockpiles*. Nuclear Age Peace Foundation. Available from: <http://www.nuclearfiles.org/menu/key-issues/nuclear-weapons/basics/nuclear-stockpiles.htm> [Accessed 5 April 2011]

<sup>63</sup>Полунин А., Пряников П., Гомзикова С., Ищенко С., Трещанин Д., Размахнин А., Трушин Г. *Медведевский дембель: Чем «Свободной Прессе» запомнился уходящий год*. Свободная пресса. Доступно по адресу: <http://svpressa.ru/politic/article/36179/> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>64</sup>Там же

<sup>65</sup>Там же

<sup>66</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from:



Хотя Россия еще в 1991 году согласилась снять тактическое ядерное оружие с надводных кораблей, она до сих пор сохраняет большой запас дополнительного тактического оружия в региональных хранилищах.<sup>67</sup>

Необходимо заметить, что оценка и анализ арсеналов России затруднены отсутствием прозрачности в отношении точных сведений о количестве того или иного элемента вооружения. По оценкам Стокгольмского международного института исследований проблем мира на январь 2009 года Россия имеет 13000 боеголовок, из которых 8166 находятся в резерве или ожидают вывода из эксплуатации,<sup>68</sup> по данным этого же института на январь 2010 общее число боеголовок, находящихся в состоянии боевой готовности составляло 4 630 штук.<sup>69</sup> Их количество по сравнению с 2009 годом уменьшилось на 204 штуки; однако, по иным данным, если на начало 2000 года РВСН РФ имели 3540 ядерных боеголовок, то в июле 2010 года их осталось 1247.<sup>70</sup>

Таким образом, в случае с Россией наблюдается тенденция замены старого оборудования на новое наряду с разоружением, то есть уменьшением числа, например, ядерных боеголовок. Однако модернизация оружия и введение в эксплуатацию новых единиц может говорить об отсутствии стремления или, по крайней мере, о весьма скромных шагах на пути к полному разоружению, к Ядерному нолю. Касательно ядерного оружия тактического назначения подобное отношение к Ядерному нолю подтверждается заявлением генерала Макарова Н., сделанном в 2008 году (Макаров Н. - глава Генерального Штаба), в котором говорилось о намерении сохранять арсенал ядерного оружия нестратегического назначения, пока у Европы есть оружие, ввиду того, что это является гарантией безопасности РФ.<sup>71</sup> О планах относительно разоружения свидетельствует и замечание президента РФ Д.А. Медведева, который, однако, в целом поддержал идею безъядерного мира, заметив, что «к этой красивой и правильной цели

---

<http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>67</sup>Alyn Ware *Nuclear Stockpiles*. Nuclear Age Peace Foundation. Available from: <http://www.nuclearfiles.org/menu/key-issues/nuclear-weapons/basics/nuclear-stockpiles.htm> [Accessed 5 April 2011]

<sup>68</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>69</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

<sup>70</sup>Полунин А., Пряников П., Гомзикова С., Ищенко С., Трещанин Д., Размахнин А., Трушин Г. *Медведевский дембель: Чем «Свободной Прессе» запомнился уходящий год*. Свободная пресса. Доступно по адресу: <http://svpressa.ru/politic/article/36179/> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>71</sup>Russian Military Chief Defends Nonstrategic Nukes. Global Security Newswire, Wednesday, Dec. 17, 2008. Available from: [http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw\\_20081217\\_4724.php](http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw_20081217_4724.php) [Accessed 5 April 2011]

нужно двигаться, во-первых, постепенно, во-вторых, в этом должны принимать участие не только русские и американцы, но и другие страны, которые очень сильно стремятся запрыгнуть в ядерный клуб, и от этого много проблем».<sup>72</sup>

Российское разоружение на сегодняшний день, это следствие не только достигнутых с США договоренностей, но и решенной проблемы расползания ядерного оружия после распада СССР. Проблема нераспространения ядерного оружия встала довольно остро с распадом Советского Союза, так как ядерное оружие было размещено не только на территории правопреемницы СССР России, но и на территории других республик: Украины, Беларуси, Казахстана.

Во время подписания соглашений относительно создания СНГ конкретики в отношении ядерного оружия СССР не было. В соглашениях упомянут только общий контроль над ядерным оружием, а вопрос о праве собственности на оружие бывшего СССР не затрагивается (статья 6).<sup>73</sup>

Лиссабонский протокол, подписанный Россией, Белоруссией, Казахстаном, Украиной и США - это протокол к советско-американскому Договору по СНВ, по которому Белоруссия, Казахстан и Украина стали равноправными участниками Договора по СНВ и обязались присоединиться к ДНЯО в качестве неядерных государств.<sup>74</sup>

А в соответствии с соглашением, заключенным Украиной и Россией было уничтожено более 1000 тактических ядерных боеприпасов, вывезенных с территории Украины.<sup>75</sup>

Как пишет генерал-полковник Маслин Е., «на территории Украины находились стационарные ракетные комплексы стратегического назначения, оснащенные межконтинентальными баллистическими ракетами с разделяющимися головными частями и стратегические бомбардировщики, имеющие на вооружении низколетящие крылатые ракеты большой дальности в ядерном снаряжении».<sup>76</sup> Генерал-полковник Маслин Е. также пишет: «в апреле 1992 г. Украина приняла решение о включении в боевой состав

<sup>72</sup>Медведев говорит о реформе МВД и нестерильных выборах. Русская служба BBC 24.12.2009 г. Доступно по адресу: [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2009/12/091224\\_russia\\_president\\_year\\_results.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2009/12/091224_russia_president_year_results.shtml) [Дата доступа 8 апреля 2011]

<sup>73</sup>Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, 8 декабря 1991 г. Доступно по адресу: [http://www.sng.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow\\_DocumID\\_40131.html](http://www.sng.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow_DocumID_40131.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>74</sup>Протокол к Договору между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений. Центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии при МФТИ. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/start1/lisb-agr.txt> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>75</sup>Маслин Е. *Ядерное оружие и контроль за его нераспространением*. Журнал Обозреватель. Observer. Доступно по адресу: [http://www.rau.su/observer/N03-4\\_94/3-4\\_06.HTM](http://www.rau.su/observer/N03-4_94/3-4_06.HTM) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>76</sup>Там же

своих вооруженных сил частей и подразделений ракетной и воздушной армий, а в мае 1992 г. личный состав двух ядерно-технических частей воздушной армии, в которых размещено более 600 ядерных боеприпасов, принял украинскую присягу, что уже тогда практически привело к установлению полного контроля за этими боеприпасами только со стороны Украины, которая не заявляла о своем ядерном статусе, хотя уже тогда приобрела принципиальную возможность (учитывая, что украинскую присягу принял и летный состав бомбардировщиков) применить ядерное оружие».<sup>77</sup> Таким образом, возникла серьезная угроза расползания ядерного оружия, что повлекло необходимость урегулирования данного вопроса с Украиной. К тому же Украина на тот момент не обладала системой, которая бы могла остановить централизованный пуск ракетных комплексов или произвести автономный пуск, она также не имела технической базы, обеспечивающей применение ядерного оружия, и у неё не было условий для безопасного хранения оружия такого рода.<sup>78</sup>

Украина присоединилась к ДНЯО только в 1994 году как неядерная держава, а взамен ядерная пятерка предоставила Украине гарантии безопасности.<sup>79</sup> Присоединение к ДНЯО последовало после урегулирования вопроса с Россией по поводу ядерного оружия: был заключен ряд соглашений (Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о порядке перемещения ядерных боеприпасов с территории Украины на центральные предзаводские базы Российской Федерации с целью их разукomплектования и уничтожения от 11 апреля 1992 года; Протокол к Соглашению между Российской Федерацией и Украиной «О порядке перемещения ядерных боеприпасов с территории Украины на центральные предзаводские базы Российской Федерации с целью их разукomплектования и уничтожения» о порядке контроля за уничтожением ядерных боеприпасов, вывозимых с территории Украины, на предприятиях промышленности Российской Федерации от 11 апреля 1992 года; Приложение к Протоколу между Российской Федерацией и Украиной «О порядке контроля за уничтожением ядерных боеприпасов, вывозимых с территории Украины на предприятия промышленности Российской Федерации» о процедурах и деятельности по контролю за уничтожением ядерных боеприпасов на предприятиях промышленности Российской Федерации от 11 апреля 1992 года; Соглашение между Правительством Российской Федерации и

<sup>77</sup> Маслин Е. *Ядерное оружие и контроль за его нераспространением*. Журнал Обозреватель. Observer. Доступно по адресу: [http://www.rau.su/observer/N03-4\\_94/3-4\\_06.HTM](http://www.rau.su/observer/N03-4_94/3-4_06.HTM) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>78</sup> Там же

<sup>79</sup> UKRAINE ACCEDES TO NPT AS NON-NUCLEAR WEAPON STATE. The Nuclear Threat Initiative. Available from: <http://www.nti.org/db/nisprofs/ukraine/treaties/npt.htm> [Accessed 5 April 2011]

Правительством Украины о научно-техническом и экономическом сотрудничестве в области атомной энергетики от 14 января 1993 года; Соглашение между Российской Федерацией и Украиной о порядке осуществления гарантийного и авторского надзора за эксплуатацией стратегических ракетных комплексов Стратегических сил, расположенных на их территориях от 3 сентября 1993 года; Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины об утилизации ядерных боезарядов от 3 сентября 1993 года; Основные принципы утилизации ядерных боезарядов Стратегических ядерных сил, дислоцированных в Украине, от 3 сентября 1993 года).<sup>80</sup>

Касательно Беларуси: Беларусь и Россия в 1992 году заключили Соглашение о стратегических силах, временно размещенных на территории республики Беларусь, согласно которому в течение 7 лет ядерное оружие должно быть вывезено с территории последней (что также подтверждало взятые странами обязательства по договору СНВ).<sup>81</sup> К концу 1996 года боеприпасы были целиком вывезены с территории Белоруссии.<sup>82</sup>

Казахстан, согласно Договору о зоне, свободной от ядерного оружия в Центральной Азии (2006 год) является территорией, свободной от ядерного оружия.<sup>83</sup> Кроме Казахстана в эту зону включается Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Туркменистан и Республика Узбекистан.<sup>84</sup> Первым шагом на пути к укреплению режима нераспространения ядерного оружия стало закрытие Семипалатинского ядерного испытательного полигона еще в 1991 г.<sup>85</sup> В том же году руководители Белоруссии, Казахстана, России, Украины в Алматинской декларации относительно Стратегических ядерных сил установили механизмы совместного контроля над ядерным арсеналом распавшегося СССР, недопущения каких-либо сбоев в обеспечении необходимого уровня ядерной безопасности и подтвердили свои намерения

<sup>80</sup> Договорно-правовая база российско-украинских отношений. Посольство РФ на Украине.

Доступно по адресу: <http://embrus.org.ua/ru/juridicalbases/?p=8> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>81</sup> Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о Стратегических силах, временно размещенных на территории Республики Беларусь 20.07.1992. Доступно по адресу: [http://www.mid.ru/md\\_bel.nsf/1beba7ba95cdfb88c3256f6a00417b59/ee81e59e6384dec8c325769400401fe8?OpenDocument](http://www.mid.ru/md_bel.nsf/1beba7ba95cdfb88c3256f6a00417b59/ee81e59e6384dec8c325769400401fe8?OpenDocument) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>82</sup> Слипченко В. *Расползание ядерного оружия, Угрозы режиму нераспространения*. Журнал Обозреватель – Observer. Доступно по адресу: [http://www.rau.su/observer/N5-6\\_02/5-6\\_11.htm](http://www.rau.su/observer/N5-6_02/5-6_11.htm) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>83</sup> Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Центральной Азии 8 сентября 2006 г. Центр политических исследований России. Доступен по адресу: [http://www.pircenter.org/kosdata/page\\_doc/p1513\\_1.pdf](http://www.pircenter.org/kosdata/page_doc/p1513_1.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>84</sup> Там же

<sup>85</sup> Разоружение и ядерное нераспространение: деятельность Казахстана по укреплению международного режима нераспространения оружия массового уничтожения. ПОСОЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТУРКМЕНИСТАНЕ. Доступно по адресу: <http://www.embkaztm.org/article/54> [Дата доступа 5 апреля 2011]

выполнять международные обязательства, взятые на себя СССР в сфере сокращения стратегических наступательных вооружений.<sup>86</sup> В 1992 году были подписаны вышеупомянутые Лиссабонские соглашения, относительно неядерного статуса Украины, Беларуси, Казахстана, а 5 декабря 1994 года во время Будапештского саммита ОБСЕ Россия, США, Великобритания подписали Меморандум о предоставлении гарантий безопасности Казахстану, Беларуси и Украине, так как эти три государств присоединились к ДНЯО в качестве безъядерных государств<sup>87</sup> - подписание этого документа означало признание де-юре международным сообществом факта выполнения Казахстаном своих обязательств относительно вывоза ядерного оружия со своей территории. В дальнейшем подобные гарантии Казахстану предоставили Китай и Франция.<sup>88</sup>

Казахстан стал членом МАГАТЭ, подписал и ратифицировал ДВЗЯИ, разработал программы по уничтожению ядерной инфраструктуры на своей территории, Казахстан также является участником Группы ядерных поставщиков (ГЯП), членом Конференции по разоружению, присоединился к Инициативе по безопасности в области распространения оружия массового уничтожения («Краковская инициатива»), он также принимает активное участие в Глобальной инициативе по борьбе с актами ядерного терроризма, предложенной президентами РФ и США в июле 2006 года.<sup>89</sup>

Еще одна официальная ядерная держава - Великобритания - провела первое испытание ядерного оружия в 1952 году.<sup>90</sup> По оценкам, на январь 2009 года, Великобритания обладала 160 боеголовками стратегического назначения.<sup>91</sup> А по данным на январь 2010 общее число боеголовок, находящихся в состоянии боевой готовности составляло также 160 штук.<sup>92</sup> Британское ядерное оружие базируется сугубо на море: это в первую очередь субмарины, вооруженные ядерными боеголовками, баллистические

<sup>86</sup>Разоружение и ядерное нераспространение: деятельность Казахстана по укреплению международного режима нераспространения оружия массового уничтожения. ПОСОЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТУРКМЕНИСТАНЕ. Доступно по адресу: <http://www.embkaztm.org/article/54> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>87</sup> Там же

<sup>88</sup> Там же

<sup>89</sup> Там же

<sup>90</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>91</sup>Ibid

<sup>92</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

ракеты морского базирования, соответствующие боеголовки и инфраструктура.<sup>93</sup> В 2007 году Палатой Общин был одобрен план по замене эксплуатируемых субмарин новым классом подводных лодок<sup>94</sup>, что говорит о тенденции, наблюдающейся и в США и в России – тенденции модернизации вооружения. Однако в Великобритании достаточно остро стоит вопрос как о стоимости осуществления такого плана, так и о целесообразности сохранения ядерного арсенала на существующем уровне. В целом же, арсенал Великобритании очень мал в сравнении с ядерным потенциалом США или России, поэтому участие Великобритании в процессе разоружения пока весьма формально.

Еще одна европейская ядерная держава - Франция, - которая провела первое ядерное испытание в 1960 году,<sup>95</sup> по данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира на январь 2009 обладала 300 боеголовками стратегического назначения,<sup>96</sup> а на январь 2010 общее число боеголовок, находящихся в состоянии боевой готовности составляло также 300 штук.<sup>97</sup> Кроме этого, на вооружении у Франции находятся 4 субмарины с ядерными боеголовками на борту и 84 истребителя.<sup>98</sup>

В июле 2008 года президент республики Николя Саркози заявил, что Франция будет продолжать придерживаться принципа «строгой достаточности» в соответствии с принципом политики минимального сдерживания.<sup>99</sup> Это означает, что размер ядерного арсенала Франции будет соответствовать внешним угрозам и будет достаточным для того, чтобы являться сдерживающим фактором. Чтобы поддерживать техническую надежность своего ядерного вооружения при отсутствии ядерных испытаний в 1996 году во Франции была запущена программа моделирования, использующая мегаджоульную лазерную установку, радиографическое исследование оружия и сверхмощные компьютеры.<sup>100</sup> Можно прийти к выводу, что Франция собирается и дальше поддерживать свой ядерный

<sup>93</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.  
Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>94</sup>Ibid

<sup>95</sup>Ibid

<sup>96</sup>Ibid

<sup>97</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute.  
Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

<sup>98</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.  
Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>99</sup>Ibid

<sup>100</sup>Ibid

потенциал и в особенности исследования в этой области, поэтому реализация всеобщего разоружения, в частности претворения в жизнь программы Ядерного ноля, представляется на данный момент весьма сомнительной.

Пятый член клуба официальных ядерных держав - Китай - провел первое испытание ядерного оружия в 1964 году.<sup>101</sup> По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира на январь 2009, Китай обладает 186 боеголовками стратегического назначения.<sup>102</sup> В составе вооруженных сил Китая имеются ракетные комплексы наземного базирования, морского базирования, авиатехника с ядерными боеголовками на борту, а также ядерное оружие нестратегического назначения.<sup>103</sup> Если сопоставить размер ядерных потенциалов официальных ядерных держав, то Китай будет следовать за США и Россией, так как его ядерный потенциал на сегодняшний день превосходит и британский, и французский.

Важным в отношении Китая является то, что в январе 2009 года это государство подтвердило свою приверженность принципу неприменения первым ядерного оружия.<sup>104</sup> Однако в Китае существуют три уровня боевой готовности:

- а) для мирного времени (то или иное ядерное оружие не направлено на какую-либо конкретную страну);
- б) во время угрозы ядерной атаки (направление ядерного оружия на страну, от которой исходит угроза);
- в) если Китай подвергся ядерной атаке (осуществляется контратака).<sup>105</sup>

Ввиду того, что существует дефицит достоверной информации относительно китайского ядерного потенциала, возникают проблемы с анализом перспектив развития ядерной сферы Китая и возможности его разоружения. Однако разведывательное ведомство США даёт следующую оценку: Китай может даже увеличить свой ядерный потенциал, в частности за счет субмарин класса JIN.<sup>106</sup>

Что касается процесса разоружения в целом, то его тенденции влияют на режим нераспространения: отказ от разоружения или слишком большие арсеналы создают дополнительные угрозы существующему режиму. Об этом говорится и в докладе Группы

<sup>101</sup>Первые испытания ядерного оружия в Китае. Историческая справка. РИА Новости 16.10.2009  
Доступно по адресу: [http://www.rian.ru/defense\\_safety/20091016/189117050.html](http://www.rian.ru/defense_safety/20091016/189117050.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>102</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.  
Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>103</sup>Ibid

<sup>104</sup>Ibid

<sup>105</sup>Ibid

<sup>106</sup>Ibid

высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам ООН: «независимо от того, будет ли возрастать число государств, обладающих ядерным оружием, серьезную опасность создает также наличие больших запасов ядерных и радиологических материалов. Общие запасы высокообогащенного урана намного больше, и многие места его хранения во всем мире не охраняются достаточно надежно. Государства публично подтвердили 20 случаев утечки ядерных материалов и более 200 случаев незаконного оборота ядерных материалов, которые были задокументированы в течение прошедшего десятилетия. Эксперты полагают, что в случае подрыва ядерного устройства в крупном городе может быть от десятков тысяч до миллиона жертв или больше. Потери для международной торговли, рынка труда и туристической индустрии превысят триллион долларов США. Такое нападение может привести к новым, далеко идущим последствиям для международной безопасности, демократического управления и гражданских прав».<sup>107</sup>

Однако, судя по существующим арсеналам, скорости разоружения и по осторожным высказываниям лидеров некоторых государств (в частности России), Ядерный ноль – это весьма отдаленная перспектива, если это вообще достижимо. Пока же остаётся возможность применения ядерного оружия как фактора сдерживания, но и исключать возможность его прямого применения нельзя.

Вывод, который можно сделать, состоит в том, что концепция ядерного разоружения в качестве незаменимого условия нераспространения ядерного оружия актуальна и на сегодняшний день, но при этом следует учесть, что разоружение - это процесс, в котором участвуют преимущественно США и Россия и что наибольший и несопоставимый с другими ядерный потенциал сосредоточен именно у этих двух стран. И США, и Россия сокращают свои арсеналы, но одновременно происходит модернизация вооружений. В случае с Россией и Китаем отсутствует точная информация о количестве ядерных вооружений, что затрудняет проведение анализа ситуации. Франция и Великобритания поддерживают уровень своей военной ядерной мощи на одном уровне в течение долгого периода. Однако Великобритания в частности озабочена финансовой стороной вопроса (содержание ядерного оружия, финансирование его усовершенствования), а Франция в свою очередь фокусируется на дальнейшем развитии исследований в этой области и поддержании ядерного потенциала на уровне достаточном для сдерживания агрессии. Но движение в направлении полного ядерного разоружения

---

<sup>107</sup> Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам (A/59/565 + Согг.1), Часть вторая Коллективная безопасность и задача предотвращения. Организация объединенных наций. Доступно по адресу: <http://www.un.org/russian/secureworld/part5.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]



при полноценном участии всех ядерных государств (США, России, Великобритании, Франции, Китая, Израиля, Индии, Пакистана, КНДР) отсутствует. К тому же контроль над распространением ядерного оружия и разоружение не отменяют модернизацию военной техники и наращивание потенциала за счет новых технологий, что сказывается на устойчивости существующего режима нераспространения. Сложившаяся ситуация – один из примеров дилеммы безопасности. С одной стороны, разоружение – необходимость, но с другой стороны существует потребность обеспечить собственную безопасность, и в этом случае ядерное оружие – это своего рода гарант безопасности, к тому же появляется необходимость модернизации вооружений, и, как следствие, наращивание потенциала, что провоцирует дальнейшую эскалацию. Также, ядерное оружие является по-прежнему гарантом безопасности не только ядерных государств, но и союзных стран, которые находятся под Ядерным зонтиком, поэтому тотальное разоружение (Ядерный ноль) в ближайшее время недостижимо: это требует кардинального пересмотра и больших изменений структуры международной безопасности.

### **Глава 3. Тенденция роста числа государств, обладающих ядерным оружием как дестабилизирующий фактор режима нераспространения ядерного оружия.**

Положение, закрепленное в ДНЯО, что страны, осуществившие ядерные испытания до 1 января 1967 года считаются официальными ядерными державами, и им поэтому позволено иметь ядерное оружие, а остальные страны (не обладающие ядерным оружием) согласно договору не имеют право обладать подобным оружием (статья II),<sup>108</sup> создало в дальнейшем проблемы, так как некоторые страны провели ядерные испытания после 1 января 1967 года, и таким образом они де-факто являются ядерными, но де-юре они не входят в клуб официальных ядерных держав, статус таких государств на сегодняшний день - неофициальные ядерные державы, то есть владеющие ядерным оружием на незаконных основаниях. Но ни Индия, ни Израиль, ни КНДР, ни Пакистан не являются на сегодняшний день сторонами ДНЯО, поэтому утверждение, что они нарушают статью II данного договора необоснованно именно в силу факта их неучастия в данном Договоре.

Количество стран, которые становятся де-факто ядерными, растет. Эта тенденция дестабилизирует режим нераспространения ядерного оружия и контроль над вооружениями. Это происходит по той причине, что такие государства, во-первых, не присоединяются к ДНЯО, а значит и не обязуются выполнять условия этого договора (Договор о нераспространении ядерного оружия является основополагающим для режима нераспространения). Во-вторых, они не подвергаются проверкам со стороны МАГАТЭ, а подобный мониторинг является (во многом) залогом безопасности остальных стран. При отсутствии проверок мировому сообществу приходится строить предположения или использовать неточную или слишком расплывчатую информацию относительно ядерных программ того или иного государства.

Индия входит в число неофициальных ядерных держав, она провела первое ядерное испытание в 1974 году.<sup>109</sup>

По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира на январь 2010 года в арсенале Индии находилось примерно от 60 до 80 ядерных

<sup>108</sup> Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/npt.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]

<sup>109</sup> Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

боеголовки.<sup>110</sup> Также известно, что на вооружении Индии находятся баллистические ракеты наземного базирования, баллистические ракеты морского базирования, соответствующая авиация.<sup>111</sup>

Что касается индийской ядерной доктрины, то она основывается на принципе минимального, но эффективного уровня сдерживания и на принципе неиспользования ядерного оружия первой.<sup>112</sup> Однако, в директиве, опубликованной в январе 2003 года, было заявлено, что Индия могла бы использовать ядерное оружие для сдерживания или для контратаки в случае применения против нее химического или бактериологического оружия,<sup>113</sup> что является в некоторой степени аналогией китайского подхода к подобным вопросам.

Ядерные испытания в Индии осуществляет Организация оборонных исследований и разработок.<sup>114</sup> Подобного рода испытания проводились и в 2007 году, и в 2008<sup>115</sup>, несмотря на то, что визит президента Буша в Индию в феврале 2006 привел к тому, что Индия и США подписали Пакт о сотрудничестве в области мирной ядерной энергетики.<sup>116</sup> Это стало важным шагом не только для укрепления двусторонних отношений, но и для режима нераспространения ядерного оружия. Согласно договоренностям, США обеспечит Индии поставки ядерных технологий для мирного использования, а Индия в свою очередь соглашается на ряд условий, в основе которых лежит требование не использовать технологии и ядерные материалы для реализации военной ядерной программы.<sup>117</sup> Среди условий также есть разделение мирной и военной ядерной программы и допуск международной системы мониторинга к мирной ядерной программе (военная ядерная программа и арсеналы, которыми обладает Индия, от этих условий освобождены).<sup>118</sup> В соответствии с достигнутыми договоренностями, Индия должна продлить свой мораторий на ядерные испытания, обеспечить более высокий уровень безопасности своих ядерных

<sup>110</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

<sup>111</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>112</sup>Ibid

<sup>113</sup>Ibid

<sup>114</sup>Ibid

<sup>115</sup>Ibid

<sup>116</sup>Moeed Yusuf *The Indo-US nuclear deal*. Journal on Science and World Affairs, Vol.3, No. 2, 2007

Available from: [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1\\_Yusuf.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1_Yusuf.pdf) [Accessed 5 April 2011]

<sup>117</sup>Ibid

<sup>118</sup>Ibid

арсеналов, а взамен она получит оборудование, новые технологии, которые потенциально могут дать возможность Индии использовать обогащенный уран в военной ядерной программе. Такая возможность имеется, хотя договоренность исключает такой сценарий развития.<sup>119</sup> И, тем не менее, Индия проводила ядерные испытания и после договоренностей с США.

Можно сделать вывод, что достигнутые соглашения для Индии весьма выгодны: США де-факто признают Индию в качестве ядерной державы, что делает её единственной страной, которая не присоединилась к ДНЯО и соответственно к режиму нераспространения с признанным де-факто ядерным статусом. Можно предположить, что США предпринимают эти действия с целью заполучить Индию в качестве надежного союзника, и тем самым укрепить свою роль в регионе (в первую очередь в Южной Азии), так как попытки договориться с Пакистаном ни к чему не привели. Моид Юсуф считает, что договоренности США и Индии весьма выгодны и США в силу того, что Индия при их поддержке может как экономически, так и в военной сфере стать противовесом Китаю.<sup>120</sup> Однако такие действия могут спровоцировать реакцию остальных государств, обладающих ядерным оружием: передача ядерных технологий может стать весьма выгодным делом с экономической точки зрения. Но такого рода «сотрудничество» подвергает опасности сами основы режима нераспространения ядерного оружия ввиду того, что и старые, и новые технологии для мирного использования атома могут быть переключены и использованы в качестве базы для разработок в военной области. Тем более что в случае с Индией, которая не связана обязательствами ДНЯО, система мониторинга несовершенна: условия договора между США и Индией предполагают проверки только мирной ядерной программы, а военная программа находится вне системы контроля.<sup>121</sup>

К тому же, США выступают за денуклеаризацию Корейского полуострова, но при наличии такого рода договоренностей у США с Индией, Северная Корея вряд ли добровольно откажется от ядерного оружия: во-первых, это политика двойных стандартов, во-вторых, это может поставить под угрозу безопасность Северной Кореи.

Индия стремится стать одним из важнейших игроков на международной арене, а при обладании ядерным оружием и официальным членством в ядерном клубе – это может

---

<sup>119</sup> Moeed Yusuf *The Indo-US nuclear deal*. Journal on Science and World Affairs, Vol.3, No. 2, 2007  
Available from: [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1\\_Yusuf.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1_Yusuf.pdf) [Accessed 5 April 2011]

<sup>120</sup> Ibid

<sup>121</sup> Ibid

быть осуществимо. Поэтому, достигнутые с США договоренности могут указывать и на вероятное официальное членство Индии в клубе ядерных держав.

Пакистан в случае становления Индии официальной ядерной державой будет вынужден самостоятельно добиваться подобного статуса, что будет сложнее сделать в одиночку. Он провел своё первое испытание ядерного оружия лишь в 1998 году.<sup>122</sup> По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира на январь 2010 года Пакистан имеет на вооружении от 70 до 90 ядерных боеголовок.<sup>123</sup> По оценкам специалистов этого института Пакистан способен увеличить свой арсенал до 100 единиц ядерного оружия, если учесть то количество высокообогащенного урана и плутония, которым обладает военная индустрия этой страны.<sup>124</sup> К тому же, Пакистан строит дополнительно два ядерных реактора на основе плутония<sup>125</sup>, что указывает на стремление Пакистана взять за основу для своего вооружения именно плутоний, а не уран. На вооружении Пакистана стоят баллистические ракеты, крылатые ракеты, авиация. Пакистан проводил испытания в 2007, 2008 годах, что говорит о наращивании ядерного потенциала и развитии военной ядерной программы.<sup>126</sup>

Индия и Пакистан заключили ряд соглашений по контролю над ядерным оружием, но, тем не менее, механизмы верификации «ядерной деятельности» этих государств отсутствуют<sup>127</sup>, поэтому нет никаких гарантий, что стороны будут соблюдать взятые на себя обязательства.

Отсутствие проверок никак не способствует укреплению доверия, которое играет немаловажную роль, особенно в вопросе, касающемся безопасности или в случае возможного взаимного гарантированного уничтожения при применении ядерного оружия.

Еще одна де-факто ядерная держава, но непризнанная де-юре - Израиль - официально не подтверждает, но и не опровергает факт обладания ядерным оружием. Хотя, Эхуд Ольмерт, будучи премьер-министром Израиля (с 2006г. по 2009г.) в одном из

<sup>122</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

<sup>123</sup>Ibid

<sup>124</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute.

Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>125</sup>Ibid

<sup>126</sup>Ibid

<sup>127</sup>Топычканов П., George Perkovich. *Укрепление ядерной безопасности в Южной Азии и вовлечение Индии и Пакистана в режимы ядерного нераспространения*. Фонд Карнеги за Международный Мир 17.11.2010 – Вашингтон. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/events/?fa=3149> [Дата доступа 5 апреля 2011]

интервью в конце 2006г., говоря об Иранской ядерной программе и уровнях потенциала ядерных держав, упомянул таких обладателей ядерного оружия как США, Франция, Израиль и Россия.<sup>128</sup>

В это же время, аналитики Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ) считают, что арсенал Израиля может насчитывать примерно 100 боеголовок на основе плутония.<sup>129</sup> По данным СИПРИ, ядерный арсенал Израиля состоит из авиации, баллистических ракет, субмарин с ядерными носителями на борту.<sup>130</sup>

Израильский основной ядерный реактор (по официальным данным предназначенный для мирного использования ядерных технологий) введен в эксплуатацию в 60-е годы.<sup>131</sup> В 1968 году ЦРУ пришло к выводу, что Израиль начал военную ядерную программу; это подтвердил израильский ученый-ядерщик Мордечай Вануну в 1986 году, ранее работавший на одном объекте по производству ядерного оружия.<sup>132</sup> Отсутствие проверок ядерной программы Израиля и сам факт приобретения ядерного оружия еще одним государством (причем втянутым в конфликт, которые длится уже больше полувека) заставляет взглянуть на перспективы развития режима нераспространения следующим образом: каждое новое неофициальное ядерное государство ослабляет этот режим и делает его всё менее стабильным.

Однако Израиль – это далеко не единственное государство, которое является дестабилизирующим фактором для режима нераспространения. То же самое можно сказать в данной ситуации и про Иран. Его ядерная программа вызывает беспокойство многих как соседствующих с ним государств (например, Израиля), так и более отдаленных (например, США). Но всё же формально Иран является одной из сторон Договора о нераспространении ядерного оружия и некоторые страны, например ЮАР, долгое время поддерживали право Ирана обогащать уран.<sup>133</sup>

<sup>128</sup>Luke Harding and Duncan Campbell. *Calls for Olmert to resign after nuclear gaffe*. The Guardian, Wednesday 13 December 2006. Available from: <http://www.guardian.co.uk/world/2006/dec/13/israel> [Accessed 5 April 2011]

<sup>129</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>130</sup>Ibid

<sup>131</sup>Luke Harding and Duncan Campbell. *Calls for Olmert to resign after nuclear gaffe*. The Guardian, Wednesday 13 December 2006. Available from: <http://www.guardian.co.uk/world/2006/dec/13/israel> [Accessed 5 April 2011]

<sup>132</sup>Ibid

<sup>133</sup>Immaculate Dadiso Motsi. *Crucial recommendations in the report of the Commission on Weapons of Mass Destruction: A view from the South*. Center for International Political Studies (CIPS), University of Pretoria, South Africa. Available from [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1\\_Motsi.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1_Motsi.pdf) [Accessed 12 April 2011]

Предпринимаются определенные меры: например, экономические санкции против Ирана предлагаются в разных вариациях Конгрессом США - это американские проекты, планирующиеся как односторонние, санкции которых направлены на иранский финансовый сектор (частные банки и банк Маркази).<sup>134</sup> Однако от этих санкций могут пострадать в основном обычные граждане Ирана, и всё это для того, чтобы заставить Иран изменить свою политику, приостановить его программу обогащения урана и ввести более суровый контроль со стороны МАГАТЭ. В администрации Обамы, однако, широко распространено мнение, что никакие экономические санкции не могут дать существенные результаты: по словам Роберта Дрейфуса, даже самые ярые сторонники санкций полагают, что они будут безуспешными.<sup>135</sup>

Однако, считает Дрейфус Р., даже если санкции не приведут к желаемым результатам, это не означает, что не будет никаких изменений: сам факт таких санкций может спровоцировать начало нового этапа конфронтации США и Ирана, сведя на нет тем самым достигнутые в 2009 году успехи в урегулировании существующей проблемы (например, в октябре 2009 года Иран пообещал передать большое количество обогащенного урана России и Франции, где уран должен быть «перепрофилирован» для использования в мирных целях, но этот проект не удалось воплотить в жизнь).<sup>136</sup>

Бенджамин Нетаньяху (премьер-министр Израиля) и американо-израильский комитет по общественным связям сыграли немалую роль в решении оказать давление на Иран, которое было озвучено в 2009 году.<sup>137</sup> К тому же, санкции, которые не приведут к свертыванию ядерной программы, могут придать вес позициям сторонников военной операции против Ирана. Последствия такого вмешательства сложно прогнозируемы. Роберт Дрейфус считает, что начинать переговоры с Ираном с вопроса о ядерной программе нерезультативно, необходимо сначала приступить к решению проблем, связанных с Афганистаном, Ираком, а также с наркотрафиком.<sup>138</sup>

Ханс Толhoek и Артур Петерсен считают, что выходом из сложившейся ситуации было бы создание ближневосточной зоны, свободной от ядерного оружия (именно в свете возможного «столкновения цивилизаций»)<sup>139</sup>.

<sup>134</sup>Robert Dreyfuss. *The push to isolate Iran*. The Nation, May 24, 2010. Available from: <http://www.thenation.com/article/push-isolate-iran> [Accessed 5 April 2011]

<sup>135</sup>Ibid

<sup>136</sup>Ibid

<sup>137</sup>Ibid

<sup>138</sup>Ibid

<sup>139</sup>Hans Tolhoek, Arthur Petersen. *The de-nuclearisation of Israel and some steps forward in the Israeli-Palestinian conflict: Pugwash in the Middle East*. Journal on Science and World Affairs, Vol.3, No.2, 2007 67-70.

Северная Корея также пополнила число неофициальных ядерных держав. Развитие военной ядерной программы Северной Кореи имеет давние корни. Нынешнее состояние дел связано с периодом противостояния двух сверхдержав: США и СССР, в частности с корейской войной (1950-1953гг.), во время которой США разместили на территории Южной Кореи некоторые виды ядерного оружия (но согласно заявлению от 1991 года президента США, все оружие было вывезено с территории Южной Кореи к концу 1991 года); опасаясь возможных ядерных ударов со стороны США, Северная Корея начала развивать собственную ядерную программу в 60-е годы при содействии СССР, а позже Китая (что позволило КНДР к 1986 году иметь уже 2 ядерных реактора) и Пакистана.<sup>140</sup> Но в 1992 году был сделан важный шаг на пути к разоружению и стабилизации ситуации. В соответствии с Совместной декларацией о денуклеаризации Корейского полуострова от 1992 Южная Корея и КНДР обязались не иметь, не производить, не испытывать ядерное оружие и использовать ядерные технологии только для мирных целей.<sup>141</sup> Однако, вопреки достигнутым договоренностям, Северная Корея продолжает дестабилизировать обстановку в регионе и в мире в целом, проводя ядерные испытания и наращивая ядерный потенциал.

Именно для решения проблемы ядерной безопасности в регионе, в августе 2003 года в Пекине был проведен первый раунд шестисторонних переговоров по поводу решения проблем, связанных с ядерной программой КНДР: участниками стали США, КНДР, Россия, Япония, Китай, Республика Корея; на нем были выдвинуты условия, при которых КНДР соглашалась прекратить военную ядерную программу: подписание США пакта о ненападении, установление США с КНДР дипломатических отношений, обеспечение сотрудничества Японии и Южной Кореи в экономической сфере, предоставление КНДР реакторов на легкой воде для энергетической сферы.<sup>142</sup>

Переговоры продолжились в 2004 году, однако конкретными договоренностями это не завершилось; летом 2004 года переговоры продолжились, но они свелись к «выторговыванию» различных выгод со стороны КНДР (отмена экономических санкций,

---

Available from [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No2\\_Petersen.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No2_Petersen.pdf) [Accessed 12 April 2011]

<sup>140</sup>North Korea's nuclear program, 2005. Nuclear Notebook, Bulletin of the Atomic Scientists May/June 2005. Available from: <http://www.nuclearfiles.org/menu/key-issues/nuclear-weapons/issues/capabilities/PDF%20files/North%20Korea's%20nuclear%20program,%202005.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>141</sup>Joint Declaration Of South and North Korea On The Denuclearization Of The Korean Peninsula. The Nuclear Threat Initiative, Research Library. Available from: [http://www.nti.org/e\\_research/official\\_docs/inventory/pdfs/koreanuc.pdf](http://www.nti.org/e_research/official_docs/inventory/pdfs/koreanuc.pdf) [Accessed 5 April 2011]

<sup>142</sup>Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР. Справка. РИА Новости 14.04.2009. Доступно по адресу: <http://www.rian.ru/world/20080710/113679030.html> [Дата доступа 4 апреля 2011]



энергетическая помощь КНДР).<sup>143</sup> Таким образом, с каждым разом требования КНДР менялись и возможно, что КНДР не планировала отказываться от ядерной программы, так как в 2005 КНДР приостановила переговоры и признала факт наличия собственного ядерного оружия.<sup>144</sup> Но после этого переговоры все таки продолжились и завершились принятием итогового документа о принципах денуклеаризации: в Заявлении за КНДР признается право на мирную ядерную программу, закрепляется обязательство КНДР отказаться от ядерного оружия и присоединиться к ДНЯО, а также позволить проведение инспекций МАГАТЭ; также в заявлении говорится о намерении нормализовать отношения между США и КНДР, между Японией и КНДР; готовность помочь КНДР в области энергетики также подтверждается этим заявлением.<sup>145</sup>

В дальнейшем, Северная Корея прервала пятый раунд переговоров из-за конфликта с США, связанного с замораживанием счетов нескольких северокорейских компаний и обвинением КНДР в отмывании денег, фальшивомонетчестве и контрабанде наркотиков.<sup>146</sup>

В октябре 2006 года Северная Корея провела подземное испытание ядерного оружия<sup>147</sup>, продемонстрировав тем самым свою ядерную мощь и игнорирование международных норм в отношении нераспространения ядерного оружия. После этого Советом безопасности ООН была принята резолюция, в которой осуждались действия Северной Кореи и вводились ограниченные санкции: очередной этап переговоров в 2006 году окончился безрезультатно.<sup>148</sup>

Интенсивная работа по урегулированию данной проблемы привела к тому, что в 2007 году в Пекине в принятом по итогам переговоров совместном документе стороны договорились о шагах в целях денуклеаризации Корейского полуострова в рамках реализации Совместного заявления от 19 сентября 2005 года; участники переговоров приняли совместный документ «О втором этапе осуществления Совместного заявления» (от 19 сентября 2005 года).<sup>149</sup> Согласно документу, Северная Корея обязуется до 31

<sup>143</sup> Там же

<sup>144</sup> Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР. Справка. РИА Новости 14.04.2009. Доступно по адрес у: <http://www.rian.ru/world/20080710/113679030.html> [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>145</sup> Там же

<sup>146</sup> Там же

<sup>147</sup> Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>148</sup> Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР. Справка. РИА Новости 14.04.2009. Доступно по адресу: <http://www.rian.ru/world/20080710/113679030.html> [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>149</sup> Совместное заявление по итогам четвертого раунда шестисторонних переговоров, Пекин, 19 сентября 2005 года. Организация объединенных наций. Доступно по адресу: <http://daccess-dds->

декабря 2007 года прекратить эксплуатацию ядерной инфраструктуры в Йонбене, а именно действующего ядерного реактора с мощностью 5 МВт, радиохимической лаборатории и завода по переработке ядерного топлива.<sup>150</sup>

Позднее, в июне 2008 года, Северная Корея представила официальное заявление относительно её ядерной программы, но оно не было обнародовано.<sup>151</sup> А позже КНДР вывела из эксплуатации охладительную башню ядерного центра в Йонбене.<sup>152</sup> Но хотя Северная Корея согласилась на полный демонтаж ядерных объектов, возникла проблема, связанная с верификацией свертывания ядерной программы КНДР, то есть с проверками инспекторов МАГАТЭ.<sup>153</sup>

После запуска в апреле 2009 года КНДР ракеты-носителя «Млечный путь», и осуждения этих действий Совбезом ООН, а также заявления о возможном усилении санкций в отношении КНДР<sup>154</sup>, так как действия Северной Кореи нарушают Резолюцию 1718 Совета безопасности ООН,<sup>155</sup> КНДР заявила о прекращении участия в шестисторонних переговорах.<sup>156</sup> Впоследствии Советом безопасности ООН была принята резолюция 1874, в которой содержится ряд требований по денуклеаризации Северной Кореи и решительно осуждаются действия КНДР (выход из ДНЯО, ядерные испытания, намерения дальше продолжать наращивание ядерных потенциалов КНДР).<sup>157</sup>

Касательно потенциала ядерной программы КНДР аналитики Стокгольмского международного института исследований проблем мира считают, что Северная Корея произвела достаточное количество плутония, чтобы создать небольшое количество

---

[ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G05/636/45/PDF/G0563645.pdf?OpenElement](http://ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G05/636/45/PDF/G0563645.pdf?OpenElement) [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>150</sup> Совместное заявление по итогам четвертого раунда шестисторонних переговоров, Пекин, 19 сентября 2005 года. Организация объединенных наций. Доступно по адресу: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G05/636/45/PDF/G0563645.pdf?OpenElement> [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>151</sup> Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopalaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>152</sup> Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР. Справка. РИА Новости 14.04.2009 доступно по адресу: <http://www.rian.ru/world/20080710/113679030.html> [[Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>153</sup> Там же

<sup>154</sup> Заявление Председателя Совета Безопасности 13 апреля 2009 г. Организация объединенных наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/russian/document/scstat/stat2009/2009\\_7.htm](http://www.un.org/russian/document/scstat/stat2009/2009_7.htm) [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>155</sup> Резолюция 1718 (2006), принятая Советом Безопасности на его 5551-м заседании 14 октября 2006 года. Организация объединенных наций. Доступна по адресу: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2006/res1718.htm> [[Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>156</sup> Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР. Справка. РИА Новости 14.04.2009 доступно по адресу: <http://www.rian.ru/world/20080710/113679030.html> [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>157</sup> Резолюция 1874 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6141-м заседании 12 июня 2009 года. Организация объединенных наций. Доступна по адресу: <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2009/res1874.htm> [Дата доступа 4 апреля 2011]

ядерных боеголовок.<sup>158</sup>

Основу северокорейской ядерной программы составляет плутоний, однако США подозревают Северную Корею также в обогащении урана, которое нигде не декларировано<sup>159</sup> и которое потенциально может служить еще одним источником для производства ядерного оружия, но уже на основе обогащенного урана. По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира Северная Корея обладает баллистическими ракетами малой дальности, баллистическими ракетами средней дальности, ядерными боеголовками, а также развивает технологии для производства баллистических ракет повышенной дальности.<sup>160</sup>

В целом, КНДР является еще одним дестабилизирующим элементом, который подвергает угрозе стабильность режима нераспространения ядерного оружия и не реагирует на применяемые санкции, что осложняет урегулирование проблемы: КНДР не раз нарушала взятые на себя обязательства, прерывала переговоры, что международное сообщество воспринимало как очередной вызов безопасности. Без урегулирования вопроса ядерной программы КНДР режим нераспространения будет неустойчив.

Увеличение количества государств, которые обладают ядерным оружием, влечет за собой определенные последствия, которые в совокупности ставят под вопрос эффективность существующего режима нераспространения ядерного оружия. Одновременно, само появление таких государств говорит о его изначальном несовершенстве. Наличие оружия такого рода у Индии, Пакистана, Израиля, КНДР говорит о том, что существующий механизм превентивных действий неэффективен, передача ядерных технологий (для мирных целей) проверяется недостаточным образом. В перспективе необходимость именно превентивных действий, возможно, будет доминировать над урегулированием уже существующих проблем с неофициальными ядерными державами, так как еще большее число государств, обладающих ядерным оружием, станет угрожающим фактором для безопасности и может спровоцировать неподдающееся контролю применение ядерного оружия. В данном контексте следует выделить ситуацию, когда ядерное оружие приобретают страны с крайне нестабильной

<sup>158</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>159</sup>Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>160</sup>Ibid

внутренней обстановкой.

Тем не менее, приобретение ядерного оружия такими государствами, как Индия, Пакистан, Израиль, КНДР провоцирует беспокойство других государств или иных акторов (например, международных организаций), но не учитывается тот факт, что у «нового ядерного государства» вполне может отсутствовать материальная база для развития своей военной ядерной программы для создания реальной угрозы чьей-либо безопасности. Например, ядерный потенциал Северной Кореи или Израиля не настолько велик, чтобы составлять конкуренцию США или России, но в то же время США и РФ не опасаются, например, Франции или Великобритании, чей потенциал больше северокорейского. Но если рассмотреть эту ситуацию со стороны опасющихся государств, то мы увидим, что они определяют угрозы не только в зависимости от материальных способностей государства, но и от его намерений, которые приписываются государствам, причем эти, всё же предполагаемые, намерения не всегда совпадают с реальными (во многом из-за проблемы несовпадающего восприятия или искаженного восприятия действительности у одной из сторон).

Касательно перспектив режима нераспространения ядерного оружия, стоит отметить, что существует кризис используемых средств урегулирования: переговоры, как одно из средств, по вопросу свертывания ядерных программ (например, Северной Кореи) не привели к желаемому результату; экономические санкции (например, против Ирана) так же не поспособствовали достижению цели; переговоры с Индией (в которых были элементы торга) привели к определенным договоренностям и достижению целей двух сторон переговоров (США и Индии), но то, что эти договоренности положительно скажутся на укреплении режима нераспространения ядерного оружия, представляется маловероятным.

#### **Глава 4. Контроль над экспортом ядерных материалов и передачей ядерных технологий: существующие проблемы и тенденции**

Одним из составных элементов режима является система контроля над передачей технологий в ядерной сфере, над экспортом и импортом ядерных материалов. Стоит отметить важность деятельности такой организации как МАГАТЭ, в чьем уставе провозглашается стремление к более широкому распространению использования ядерной энергии (статья II), а также, что «по мере возможности Агентство обеспечивает, чтобы помощь, предоставляемая им или по его требованию, или под его наблюдением или контролем, не была использована таким образом, чтобы способствовать какой-либо военной цели».<sup>161</sup> Далее также подчеркивается исключительно мирная направленность развития ядерной сферы: «Агентство уполномочивается [...] обеспечивать услуги, материалы, оборудование и технические средства для удовлетворения нужд научно-исследовательской работы в области атомной энергии, развития атомной энергии и практического ее применения в мирных целях».<sup>162</sup>

Основу контроля в сфере нераспространения ядерного оружия составляют проверки МАГАТЭ, которое осуществляет мониторинг в случае подписания Договора о нераспространении ядерного оружия. Анализ планов установок и оборудования, мониторинг состояния ядерных реакторов, требование представления докладов о ходе работы, инспекторские проверки (причем инспекторы имеют право доступа ко всем данным, которые связаны с осуществляемым ядерным проектом).<sup>163</sup>

На случай несоблюдения тех или иных предписаний у МАГАТЭ предусмотрен следующий сценарий: «приостанавливать или прекращать оказание помощи и брать назад все материалы и оборудование, предоставленные Агентством или каким-либо его членом для содействия в осуществлении проекта».<sup>164</sup> К тому же, в статье XII (с) говорится, что «Агентство может также, в соответствии со статьей XIX, приостановить осуществление прав и привилегий любого не соблюдающего правила члена Агентства».<sup>165</sup>

Однако, помимо того, что из данной организации можно выйти и эта процедура не является сложной, общее число членов МАГАТЭ по состоянию на декабрь 2010 года

<sup>161</sup> Устав по состоянию на 28 декабря 1989 г. Международное Агентство по атомной энергии. Доступен по адресу: [http://www.iaea.org/About/statute\\_rus.pdf](http://www.iaea.org/About/statute_rus.pdf) [Дата доступа 10 апреля]

<sup>162</sup> Там же

<sup>163</sup> Там же

<sup>164</sup> Там же

<sup>165</sup> Там же

составляет 151 страну,<sup>166</sup> в то время как членами Организации Объединенных Наций являются 192 государства.<sup>167</sup>

В тоже время мониторинг, проводимый МАГАТЭ, можно рассматривать как источник достоверной информации о ядерной программе той или иной страны. Проведение проверок является необходимым в силу того, что одно лишь подписание Договора о нераспространении не дает никаких гарантий, что государство не будет наращивать свой ядерный потенциал и развивать программу военного атома. Так, например, Израиль мог бы подписать ДНЯО, но, возможно, опасается проверок МАГАТЭ (Израиль является членом МАГАТЭ, как и Пакистан, Индия, Иран)<sup>168</sup>, что даёт основания говорить о существовании желания и намерения Израиля развивать свою ядерную военную программу. Отсутствие проверок МАГАТЭ в данном случае это залог того, что международное сообщество не будет иметь достоверных сведений относительно ядерного потенциала этого государства.

Тот факт, что проверки осуществляются при подписании ДНЯО, даёт возможность не подписавшим его государствам оставлять в неведении мировое сообщество, всё больше подрывая доверие к себе (которое и так весьма слабое в связи с отказом от подписания ДНЯО), что провоцирует спорные, с точки зрения их легитимности, действия со стороны государств, чувствующих угрозу своей безопасности. Это - еще одна угроза устойчивости режима нераспространения ядерного оружия.

Договор о нераспространении ядерного оружия, подписанный еще в эпоху Холодной войны, на наш взгляд, не учитывает современные реалии. Пункты договора не соответствуют изменившейся международной конъюнктуре, так как то, что было логично и эффективно во время противостояния двух сверхдержав, на сегодняшний день может являться лишь основой для последующего преобразования существующего режима. Например, как пишут Арбатов А. и Дворкин В. в своей монографии «Ядерное распространение: новые технологии, вооружения и договоры», сегодня необходимо учитывать «проблемы и перспективы атомной энергетики (так как в 60-е годы, когда формирование режима нераспространения находилось на начальном этапе, атомная

<sup>166</sup>Членство в специализированных учреждениях и связанных с ООН органах. Международное Агентство по атомной энергии. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/unsystem/members.asp?sp\\_org=+42%2C](http://www.un.org/ru/unsystem/members.asp?sp_org=+42%2C) [Дата доступа 10 апреля ]

<sup>167</sup>Государства-члены. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу: <http://www.un.org/ru/members/> [Дата доступа 10 апреля 2011]

<sup>168</sup>Членство в специализированных учреждениях и связанных с ООН органах. Международное Агентство по атомной энергии. Доступно по адресу: [http://www.un.org/ru/unsystem/members.asp?sp\\_org=+42%2C](http://www.un.org/ru/unsystem/members.asp?sp_org=+42%2C) [Дата доступа 10 апреля ]

энергетика была мало развита), проблемы развития и распространения ядерных технологий в мировом масштабе, распространение ракет и ракетной техники, сложность вопросов, касающихся нестратегических ядерных вооружений, рост научно-технического прогресса в области высокоточных обычных вооружений и противоракетной обороны, а также военного использования космоса».<sup>169</sup>

Несмотря на то, что помимо МАГАТЭ существует так называемый Комитет ядерных экспортеров, основанный в 1971 году (Комитет Цангера), который в основном помогает в интерпретации статьи III, параграфа 2 ДНЯО и дает рекомендации всем сторонам-участницам Договора (эта статья касается обеспечения использования ядерных материалов и оборудования в мирных целях),<sup>170</sup> главным в данном случае является то, что только страны, присоединившиеся к ДНЯО, обязуются не экспортировать прямо или через посредников ядерные материалы и оборудование неядерным государствам, а исключением является только экспорт, проходящий под контролем МАГАТЭ и имеющий соответствующие гарантии этого агентства.<sup>171</sup> То есть, если страна не присоединилась к ДНЯО, на нее не распространяются эти правила, и она может экспортировать ядерные материалы и оборудование, создавая дополнительные угрозы, в частности – расползание ядерного оружия.

Комитет Цангера помогает в вопросе предотвращения переориентации экспортируемого ядерного сырья (для мирных целей) в сторону производства ядерного оружия, тем самым содействуя выполнению пунктов ДНЯО и укрепляя безопасность государств,<sup>172</sup> что опять же покрывает только зону подписавших ДНЯО государств, оставляя ядерные программы неприсоединившихся стран за пределами контроля.

Однако, при изменении обстоятельств в отношении использования ядерных технологий, именно Комитет Цангера в рамках ДНЯО должен принять их во внимание и адаптировать условия и критерии экспортного контроля время от времени и в соответствии с нуждами.<sup>173</sup>

Помимо вышеупомянутых МАГАТЭ и Комитета Цангера, существует еще Группа ядерных поставщиков (ГЯП) - объединение, членами которого являются 46 государств и

<sup>169</sup> Арбатов А., Дворкин В. *Ядерное распространение: новые технологии, вооружения и договоры*. Фонд Карнеги за Международный Мир. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009 С. 229 Доступно по адресу: [http://carnegieendowment.org/files/nuclear\\_proliferation\\_book.pdf](http://carnegieendowment.org/files/nuclear_proliferation_book.pdf) [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>170</sup> Zangger Committee, Our Mission. Available from: <http://www.zanggercommittee.org/Mission/Seiten/default.aspx> [Accessed 5 April 2011]

<sup>171</sup> Ibid

<sup>172</sup> Ibid

<sup>173</sup> Ibid

Еврокомиссия, которая имеет статус наблюдателя.<sup>174</sup> Она создана в 1974 году как реакция на ядерное испытание, проведенное Индией, при этом главной задачей ГЯПа является регулирование экспорта ядерных материалов и технологий в государства, не являющиеся сторонами ДНЯО,<sup>175</sup> что в некоторой степени компенсирует отсутствие контроля со стороны упомянутых выше структур.

Внутреннее законодательство стран (США и РФ, например) также обеспечивает учет и контроль над расщепляющимися материалами, что может помочь решить проблему разползания ядерного оружия и потенциального приобретения последнего еще каким-либо государством. Однако контроль за экспортом ядерных материалов не решает проблему уже существующих де-факто ядерных государств (Индии, КНДР, Пакистана, Израиля), которые всё же тем или иным способом ранее получили технологии и оборудование для развития своих военных ядерных программ.

К тому же, договоренности по типу достигнутых США и Индией в области мирного использования ядерных технологий и экспорта оборудования США в Индию, при оставлении «за скобками» вопроса о военной ядерной программе Индии подрывают не только существующий режим контроля над экспортом, но и режим в целом: США фактически стимулируют развитие ядерной отрасли страны, которая не подписала ДНЯО и которая соответственно имеет право не допускать проверки со стороны МАГАТЭ.

Арбатов А. считает, что «примеры Ирака, Ирана, КНДР, Ливии и ряда других стран продемонстрировали недостаточную эффективность международного контроля над оборотом ядерных материалов и технологий в рамках ДНЯО (по ст. III), прежде всего гарантий Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), [...] обострение проблем климата и прогнозируемый дефицит углеводородного сырья предопределяют интенсивный рост мировой ядерной энергетики в ближайшие десятилетия, включая распространение критических технологий ядерного топливного цикла (ЯТЦ) и ядерных материалов».<sup>176</sup>

В целом же система контроля за ядерными материалами несовершенна – как на уровне отдельного государства, так и на уровне глобальном. В дальнейшем, возможно, мировое сообщество сфокусируется именно на совершенствовании системы контроля над

<sup>174</sup>Группа ядерных поставщиков (ГЯП). Российское атомное сообщество.

Доступно по адресу: <http://www.atomic-energy.ru/organizations/gruppa-yadernykh-postavshchikov-gyap> [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>175</sup>Там же

<sup>176</sup>Арбатов А. *Единство на ядерном направлении*. Независимое военное обозрение, 2010-05-28. Доступно по адресу: [http://nvo.ng.ru/concepts/2010-05-28/1\\_nuclear.html](http://nvo.ng.ru/concepts/2010-05-28/1_nuclear.html) [Дата доступа 4 апреля 2011]



передачей ядерных материалов и технологий и верификации ядерных программ, что потребует объединения усилий и попыток выработки единой позиции относительно мер контроля и возможных санкций. Также возможно последует переосмысление роли мирного атома и регулирования отношений в этой области в связи с событиями, произошедшими в Японии в марте 2011 года.

## **Глава 5. Ядерный ноль как одна из перспектив развития режима нераспространения ядерного оружия.**

Ввиду того, что одной из целей, провозглашенных в ДНЯО, было разоружение, уместно рассмотреть одну из вероятностных перспектив развития существующего режима – тотальное разоружение, то есть Ядерный ноль.

Еще в 1986 году Рональд Рейган призывал к всеобщему отказу от ядерного оружия, и его призыв находил поддержку в СССР в лице М. Горбачева.<sup>177</sup>

На сегодняшний день важным моментом является публикация манифеста «Мир, свободный от ядерного оружия» в январе 2007 г. в газете «Уолл-Стрит Джорнал» (что во многом связано с составом авторов данного манифеста – Генри Киссинджер, Джордж Шульц, Уильям Перри и Сэм Нанн), в которой авторы вновь обращаются к идее Ядерного ноля.<sup>178</sup>

Однако перспективы провозглашенного проекта представляются нам весьма сомнительными. На это есть ряд оснований. В числе первых – основная причина: ядерное оружие уже изобретено, и даже полностью от него избавившись (путем или тотального разоружения, или запретов на ядерные испытания, или иными способами), всегда есть возможность его воссоздать.

Во-вторых, тотальное сокращение арсеналов ядерного оружия (для реализации Ядерного ноля) может привести к тому, что арсеналы достигнут минимума, при котором безопасность государств (США и РФ, например) будет находиться под угрозой, это если учесть тот факт, что арсеналы одних государств намного превосходят арсеналы других, и что предполагаемое постепенное сокращение арсеналов вряд ли будет проходить одинаковыми темпами.

В случае же одинаковых темпов разоружения существует проблема, связанная с ядерными государствами, не признанными мировым сообществом де-юре: их ядерные программы на данном этапе не свернуты, они не связаны обязательствами по ДНЯО, и вопрос об их статусе еще открыт, и проблемы далеки от разрешения. Осуществление Ядерного ноля в такой обстановке – как минимум преждевременно и нерационально.

Однако можно считать, что процессу осуществления Ядерного ноля дан новый старт. Пример тому – новый договор между РФ и США о сокращении стратегических

<sup>177</sup>George P. Shultz, William J. Perry, Henry A. Kissinger and Sam Nunn. *A World Free of Nuclear Weapons*. The Wall Street Journal, January 4, 2007; Page A15. Available from: [http://fcnl.org/issues/nuclear/world\\_free\\_of\\_nuclear\\_weapons/](http://fcnl.org/issues/nuclear/world_free_of_nuclear_weapons/) [Accessed 5 April 2011]

<sup>178</sup>Ibid

наступательных вооружений (подписанный в 2010 г.). Хотя такой шаг нельзя считать чем-то экстраординарным в международной практике, к тому же, предыдущие договоры о сокращении наступательных вооружений не привели к Ядерному нолю, плюс ко всему речь идет именно о сокращении, а не полном уничтожении и демонтаже ядерных вооружений.

Ко всему прочему, США до сих пор не ратифицировали Договор о всеобъемлющем запрещении испытаний ядерного оружия (ДВЗЯИ), что так же делает далеким от реальности воплощение плана Ядерного ноля (или в ином случае, требуется новый договор применительно именно к данному проекту).

Так же нерешенными остаются вопросы регулирования использования ядерных технологий в мирных целях: отказаться от ядерных технологий для подобных целей нереально, а проблемы мониторинга, контроля над экспортом остаются нерешенными до сих пор.

Если рассматривать саму суть идеи Ядерного ноля, а не её реальное или нереальное претворение в жизнь, то эта идея, по мнению Караганова С., «уводит от поиска путей установления мира и стабильности в новом мире».<sup>179</sup> Конечно, это - попытка решить проблему распространения ядерного оружия, но опять же, для данной инициативы, на наш взгляд, мир еще не готов: ядерное оружие по-прежнему считается многими государствами эффективным орудием сдерживания. И именно «считается». Насколько оно эффективно – вопрос другой, но то, что многие государства стремятся приобрести ядерное оружие может быть вызвано именно восприятием данного оружия как некоего гаранта безопасности и залога «супердержавности» на манер США или СССР.

Существуют мнения, что в принятии решений относительно приобретения или не приобретения ядерного оружия ключевую роль играет а) внутренняя политика; б) фактор национального самосознания; в) технологические способности, а не мотивация. Последний случай проиллюстрирован списком индикаторов скрытых ядерных возможностей (по С.М. Мэйеру): развитость металлургии, энергетической промышленности, предварительная добыча полезных ископаемых, запасы урана на территории государства, возможности производства стали и цемента, азотной кислоты, достаточный уровень производства ядерно-чистого графита, рабочая сила в строительной сфере, химики-технологи, физики, химики, ядерные инженеры, специалисты в сфере

<sup>179</sup>Караганов С. «Глобальный ноль» и здравый смысл. Россия в глобальной политике № 4 июль/август 2010. Доступно по адресу: <http://www.globalaffairs.ru/number/Globalnyi-nol-i-zdravyi-smysl-14881> [Дата доступа 4 апреля 2011]

электроники и специалисты по взрывчатым веществам.<sup>180</sup>

Но технологический уровень может быть второстепенным в деле принятия решений, так как кроме этого существует еще внешние факторы, которые способны повлиять на принятие решения относительно развития ядерной программы (ее военной направленности). Например, союзник с ядерным оружием может быть как побудительным фактором, так и демотивирующим; если государство является стороной договоров, которые находятся в силе – это скорее разубеждающий фактор, как и возможность упреждающего ядерного удара, но в это же время региональное ядерное распространение - фактор «за» развитие военной ядерной программы и «за» обладание ядерным оружием.<sup>181</sup>

Существует также подход психологического конструктивизма, согласно которому политические лидеры, которые считают свою нацию либо равной остальным, либо превосходящей остальные нации, имеют сильное эмоциональное стремление к обладанию ядерным оружием.<sup>182</sup> Данную гипотезу можно подтвердить, например, французским случаем – во время президентского срока Шарля де Голля Франция стала ядерной державой.

Кулагин В. М. в свою очередь пишет, что тезис о ядерном оружии как об эффективном инструменте сдерживания не следует идеализировать: «в одной из самых взвешенных и документированных исторических работ американский исследователь Дж. Гэддис признал значимость ядерного оружия для сохранения «длинного мира» после окончания Второй мировой войны, но призвал не забывать и о комплексе других факторов, например о взаимном признании сфер влияния в Европе, приоритете прагматического расчета над идеологиями, нередких совпадений интересов противостоящих полюсов по ряду проблем».<sup>183</sup>

История знает примеры, когда ядерное оружие «не работало». Имеется ввиду не его прямое назначение (как оружие массового уничтожения), а как инструмент сдерживания: блокада Западного Берлина СССР (учитывая тот факт, что на тот момент США имели ядерное оружие, а СССР – нет); Фолклендская война (не обладающая

<sup>180</sup>Jacques E.C. Hymans. *Nuclear proliferation and non-proliferation*. Blackwell Reference Online. Available from: [http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597\\_chunk\\_g978144433659714\\_ss1-10](http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597_chunk_g978144433659714_ss1-10) [Accessed 5 April 2011]

<sup>181</sup>Ibid

<sup>182</sup>Ibid

<sup>183</sup>Кулагин В.М. *Качественные изменения ядерного пространства*. Международные процессы. - 2010. - № 2. С. 65-73. Доступно по адресу: <http://www.intertrends.ru/twenty-three/007.htm> [Дата доступа 4 апреля 2011]

ядерным оружием Аргентина бросила вызов Великобритании – ядерной державе); грузино-южноосетинский конфликт (ядерный статус РФ не остановил Грузию).

Вопрос об эффективности ядерного оружия в качестве сдерживающего фактора ставит в своей работе и Патрик Морган, приводя в пример такой локальный конфликт, как Вьетнамская война, когда ядерное оружие не поспособствовало разрешению конфликта (США – обладатель ядерного оружия, и Вьетнам – не обладающий им).<sup>184</sup>

К тому же, следует учесть, что обладание ядерным оружием может оказаться далеко не самым выгодным делом. Его содержание, эксплуатация, поддержание системы обеспечения ядерной безопасности, новые разработки и т.д. ведут к существенным экономическим затратам, которые слишком велики для государств, чья экономика слаба. В силу этого факта, можно предположить, что количество государств, которые в ближайшее время смогут приобрести ядерный (не признанный де-юре) статус, зависит во многом от развития их собственной экономики. И это в свою очередь может гарантировать то, что государства со слабой экономикой в безъядерном мире не будут стремиться и не приобретут ядерное оружие. Хотя, такие государства и в «ядерном мире» его не стремятся приобрести.

К тому же, важной тенденцией, по наблюдению Кулагина В. М., является то, что «мир ожидает качественное изменение ядерного пространства с истончающимся барьером между областями мирного и военного атома».<sup>185</sup> При этом он пишет, что «трудно определить в какой ситуации – при сохранении ядерного оружия или при «ядерном поле» – будет легче удерживать этот барьер».<sup>186</sup> С этим трудно не согласиться, так как в действительности контроль над экспортом ядерных материалов не является совершенным, а несовершенный механизм в любой момент может дать сбой и при Ядерном поле этот сбой может повлечь воссоздание ядерного оружия, причем вопрос о том, кто мог бы стать обладателем такого оружия, прогнозу трудно поддается.

Однако при сохранении ядерного оружия приобретение тем или иным государством последнего не будет столь фатально. Например, ядерный статус Северной Кореи или Израиля конечно является дестабилизирующим фактором, однако не вызывает общемировой паники.

<sup>184</sup>Patrick M. Morgan. *Nuclear Strategy*. Blackwell Reference Online. Available from [http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597\\_chunk\\_g978144433659714\\_ss1-11](http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597_chunk_g978144433659714_ss1-11) [Accessed 15 April 2011]

<sup>185</sup>Кулагин В.М. *Качественные изменения ядерного пространства*. Международные процессы. - 2010. - № 2. С. 65-73. Доступно по адресу: <http://www.intertrends.ru/twenty-three/007.htm> [Дата доступа 4 апреля 2011]

<sup>186</sup>Там же

Важным при рассмотрении проекта Ядерного ноля является вопрос, связанный с Советом Безопасности ООН, в котором 5 постоянных членов – это 5 ядерных держав (США, РФ, Великобритания, Франция, Китай). Если ядерное оружие «исчезнет», будет ли Совет безопасности таким же легитимным и эффективным (если его сейчас можно считать таковым)? Потребуется ли его реформирование? Ведь фактически устранение ядерного оружия ведет к установлению равноправия.

Вопросом о Совете безопасности ООН, как об институте, способном (или нет) решать существующие проблемы режима нераспространения задаются также исследователи из Монтерейского института международных исследований. В частности, поднимается вопрос о возможности какого-либо другого международного органа решать возникающие проблемы.<sup>187</sup> На наш взгляд, можно спорить об уровне эффективности тех или иных мер, санкционированных Советом безопасности ООН, но, тем не менее, замены этому органу с таким же уровнем легитимности пока нет.

Именно осознание сложности процесса достижения Ядерного ноля на глобальном уровне привело к тому, что такие организации, как Инициатива по сокращению ядерной угрозы (Тед Тернер), Международная комиссия по ядерному нераспространению и разоружению (Гаррет Эванс и Йорико Кавагучи), Люксембургский форум (Вячеслав Кантор) не поддержали этот проект.<sup>188</sup>

Арбатов А. (член научного совета Московского Центра Карнеги, председатель программы «Проблемы нераспространения») также считает, что «реальный и последовательный путь к ядерному разоружению чрезвычайно сложен и сопряжен с немалыми опасностями, требует высочайшего реализма и профессионализма, учета всех тонкостей и взаимосвязей политических, военно-стратегических, военно-технических и экономических аспектов проблематики [...] необходима тщательная и обоснованная увязка всех элементов процесса, его двусторонних и многосторонних форматов, четкое сопряжение шагов в разоружении и нераспространении ядерного оружия, в мерах договорно-правового, военно-технического характера и даже в акциях по применению силы [...] и все это — помимо самой сложной задачи: переустройства всей традиционной системы международной безопасности, с тем чтобы ядерное разоружение не сняло табу на ведение больших войн с применением обычных вооружений, других видов оружия

<sup>187</sup>Michael Barletta and Amy Sands, eds. *Nonproliferation Regimes at Risk, Occasional Paper No.3*. Monterey Institute of International Studies, Center for Nonproliferation Studies, Monterey Nonproliferation Strategy Group, November 1999. Available from: <http://cns.miis.edu/ocpapers/op3/op3.pdf> [Accessed 5 April 2011]

<sup>188</sup>Арбатов А. *Здравый смысл и разоружение*. Фонд Карнеги за Международный Мир – август 2010. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=41401> [Дата доступа 4 апреля 2011]

массового уничтожения и систем, основанных на новых физических принципах».<sup>189</sup>

Таким образом, пока о перспективах Ядерного поля (достижим/недостижим) спорят сами страны, которые связаны обязательствами по ДНЯО, воплощение данного проекта в жизнь, по крайней мере в ближайшее время, маловероятно.

---

<sup>189</sup>Арбатов А., Дворкин В. *Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений*. Московский центр Карнеги, РОССПЭН, 2011. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=42844> [Дата доступа 4 апреля 2011]

## Заключение

Перспективы развития режима нераспространения ядерного оружия обусловлены тем, что было сделано (или не сделано) за почти полувековое существование этого режима. Основы, заложенные еще в 1968 году, остаются базисом до сих пор. Договор о нераспространении ядерного оружия является основополагающим документом, который носит практически универсальный характер (к нему присоединились все государства мира за исключением Израиля, Индии, Пакистана и КНДР). Важным элементом режима остается разоружение. В деле последнего есть определенные успехи (из недавних, например, подписание Россией и США договора СНВ-3). Следует отметить так же еще некоторые успехи: во-первых, это создание безъядерных зон; во-вторых, это решение проблемы расползания ядерного оружия после распада СССР; в-третьих, добровольный отказ от ядерного оружия и соответственно от ядерного статуса таких государств как ЮАР, Украина, Беларусь, Казахстан и т.д.

Хотя на сегодняшний день имеется достаточно много договоров и соглашений в сфере нераспространения, большое количество документов в данном случае не означает высокое качество существующего режима. Перспективы развития режима нераспространения ядерного оружия осложняются отсутствием системного подхода в решении существующих проблем. Существуют отдельные инициативы (такие как Инициатива по сокращению ядерной угрозы, Международная комиссия по ядерному нераспространению и разоружению, Люксембургский форум), отдельные механизмы и меры (например, проверки МАГАТЭ или участие в контроле над экспортом комитета Цангера), которые дополняют друг друга, но нередко оставляют без внимания или оказываются неспособными решить некоторые проблемы, в частности проблему неприсоединения Израиля, Пакистана, Индии, КНДР к ДНЯО, проблему разделения мирных и военных ядерных программ и т.д. К тому же существующий на сегодняшний день сам по себе Договор о нераспространении ядерного оружия не создает надежного и стабильного режима.

Важно отметить, что распространение ядерного оружия опасно не только в среде государственных акторов, но в особенности в случае с негосударственными акторами (например, попадание ядерного оружия в руки террористических организаций). Меры предотвращения распространения ядерного оружия не представляют собой единую систему, зачастую складываются из инициатив, исходящих от того или иного государства в соответствии с их национальными интересами. В перспективе механизм слаженных



превентивных действий (совместных) вероятно сложится в связи с ростом угрозы распространения и возрастающей опасности при дальнейшем игнорировании необходимости общих мер.

Относительно проблем, связанных с определением статуса государств, обладающих ядерным оружием, но осуществивших ядерные испытания после 1 января 1967 года можно сделать вывод, что признание их де-юре ядерными государствами в ближайшем будущем маловероятно, за исключением индийского случая в свете сотрудничества этого государства с США. В частности, продажа технологий Соединенными Штатами и отсутствие контроля и проверок ядерной военной программы Индии в соответствии с договоренностями подтверждают предположение о том, что США признают (пока де-факто) законность развития ядерного сектора Индии, военного в том числе.

Перспективы разоружения представляются на сегодняшний день двоякими – с одной стороны имеется тенденция к сокращению арсеналов, но с другой стороны каждое государство модернизирует свои вооружения, что свидетельствует о поддержании военного ядерного потенциала примерно на одном и том же уровне даже с учетом демонтированных и выведенных из эксплуатации ядерных вооружений. Концепция ядерного разоружения как незаменимого условия нераспространения ядерного оружия актуальна и на сегодняшний день, но при этом следует учесть, что разоружение - это процесс, в котором участвуют преимущественно США и Россия и что наибольший и несопоставимый с другими ядерный потенциал сосредоточен именно у этих двух стран. И США, и Россия сокращают свои арсеналы, но одновременно происходит модернизация вооружений. При этом в случае с Россией и Китаем отсутствует точная информация о количестве ядерных вооружений, что затрудняет проведение анализа ситуации. Франция и Великобритания поддерживают уровень своей военной ядерной мощи на одном уровне в течение долгого периода. Однако Великобритания в частности озабочена финансовой стороной вопроса (содержание ядерного оружия, финансирование его усовершенствования), а Франция фокусируется на дальнейшем развитии исследований в этой области и поддержании ядерного потенциала на уровне достаточном для сдерживания агрессии. Но движение в направлении полного ядерного разоружения при полноценном участии всех ядерных государств (США, России, Великобритании, Франции, Китая, Израиля, Индии, Пакистана, КНДР) отсутствует. К тому же контроль над распространением ядерного оружия и разоружение не отменяют модернизацию военной

техники и наращивание потенциала за счет новых технологий.

Сложившаяся ситуация – один из примеров дилеммы безопасности. С одной стороны, разоружение – необходимость, но с другой стороны существует потребность обеспечить собственную безопасность, и в этом случае ядерное оружие – это своего рода гарант безопасности, к тому же появляется необходимость модернизации вооружений, и, как следствие, наращивание потенциала, что провоцирует дальнейшее обострение ситуации. Также, ядерное оружие является по-прежнему гарантом безопасности не только ядерных государств, но и союзных стран, которые находятся под Ядерным зонтиком, поэтому тотальное разоружение в ближайшее время недостижимо: это требует кардинального пересмотра и больших изменений структуры международной безопасности.

Касательно такой перспективы, как Ядерный ноль, можно сделать вывод, что в ближайшем будущем осуществление тотального разоружения недостижимо. На это есть ряд оснований: достижение Ядерного ноля само по себе – сложный процесс, который тесно связан с немалыми опасностями, новыми военными угрозами, экономической и политической проблематикой, потребуется пересмотр структуры всей системы международной безопасности. Ведь ядерное оружие – это не тот элемент, который есть и который легко постепенно удалить. Это с одной стороны элемент структуры безопасности определенной страны, а с другой стороны ядерное оружие – существенный «актор» сегодняшнего мирового порядка, который вплетен во многие структуры и отношения: межгосударственные, межинституциональные, структуры международных организаций (например, ядерный статус пяти постоянных членов Совета безопасности ООН). При планировании ликвидации ядерного оружия требуется переосмысление этих отношений. Хотя, вероятность претворения в жизнь Ядерного ноля представляется весьма сомнительной, по крайней мере, в ближайшее время. К тому же, даже согласованные шаги на пути к Ядерному нолю могут натолкнуться на противодействие тех, кто не является участником ДНЯО. Таким образом, стремление к безъядерному миру может обусловить обострение ситуации на глобальном уровне и одновременно стимулировать сотрудничество. Возможно, что безъядерный мир повысит важность обычных вооружений, что спровоцирует возникновение новых проблем.

Также, дальнейшее обострение борьбы за энергоресурсы, вероятно, приведет к повышению важности либо возобновляемых источников энергии, либо при их недоступности по тем или иным причинам – ядерной энергетике, что будет придавать

дополнительный импульс мировому сообществу в деле решения проблем, связанных с контролем над оборотом ядерных материалов и экспортом/импортом ядерных технологий.

В связи с тем, что совместных выработанных четких позиций и планов действия относительно нарушений того или иного пункта ДНЯО нет, рост угроз международной безопасности, возможно будет стимулом как раз для выработки подобных позиций. Новые угрозы именно международной безопасности также могут стимулировать государства принимать активное участие в решении международных проблем, в частности, проблем режима нераспространения ядерного оружия.

Однако существующий режим нераспространения ядерного оружия является экономически выгодным (в связи с продажей технологий и вооружений), конкурентным (передача технологий для создания надежного союзника в том или ином регионе), и обеспечивающим безопасность (пока) за счет взаимного сдерживания.

Возможным вектором развития режима является также содействие европейских стран (членов НАТО, ЕС) в деле распространения зон, свободных от ядерного оружия, в основном на территории, находящиеся в относительной близости: территория Северной Африки, Ближнего Востока, Кавказа, Центральной Азии, что спровоцирует пересмотр (в некоторой степени) архитектуры европейской безопасности. Выработка единой европейской позиции относительно вариантов укрепления режима нераспространения также весьма вероятна, особенно в связи с возможным созданием вышеупомянутых зон.

В связи с неприсоединением Израиля, Пакистана, Индии, КНДР к ДНЯО появляется новый механизм легитимного вмешательства во внутренние дела - целью провозглашается предотвращение распространения оружия массового уничтожения. Существование такого механизма может обусловить «попытки насильственных смен режимов извне или нанесение превентивного удара по государству, которое вызывает подозрения из-за своей ядерной программы».<sup>190</sup>

Увеличение количества государств с ядерным статусом, влечет за собой дополнительные проблемы, и нет гарантий, что в дальнейшем количество ядерных государств останется прежним (5 официальных + 4 не признанных де-юре), а не вырастет (так как существуют так называемые пороговые государства, которые обладают ресурсами для создания собственного ядерного оружия). Если учесть число стран,

<sup>190</sup>Юргенс И.Ю., Дынкин А.А., Барановский В.Г. (под общей редакцией) *Архитектура европейской безопасности*. Библиотека Института современного развития, Москва Экон-Информ, 2009. Доступно по адресу: [http://www.riocenter.ru/files/INSOR\\_Architecture\\_of\\_the\\_Euro-Atlantic\\_security.pdf](http://www.riocenter.ru/files/INSOR_Architecture_of_the_Euro-Atlantic_security.pdf) [Дата доступа 8 апреля 2011]

которые обладают ядерным оружием и тех, кто мог бы его иметь, но по определенным причинам не делает этого (например, содержание ядерной инфраструктуры, как и обеспечение безопасности ядерной сферы, требует существенных финансовых затрат, наличие союзника с ядерным оружием и возможность обезопасить себя посредством Ядерного зонтика – стимул к обладанию неядерным статусом), то ядерное оружие - это все же редкое явление. Сравнительно мало стран им обладают. Следует отметить, что существует тесная связь между национальным самосознанием и желанием иметь ядерное оружие. Лидеры стран, считающие свою нацию превосходящей остальных, не отвечают адекватно на возможную угрозу, а делают гораздо больше: они становятся обладателями своеобразного символа (ядерное оружие), который имеет более существенное значение, чем обычные вооружения именно за счет своего непрямого назначения. Это возникает также вследствие идеализации ядерного оружия, как гаранта безопасности и как гарантии восприятия государства-обладателя в качестве сильной державы, с чьим мнением необходимо считаться.

Но все же наличие ядерного оружия в не признанных де-юре ядерных государствах свидетельствует о малоэффективном механизме превентивных действий, о передаче ядерных технологий, которая недостаточно проверяется. К тому же наличие организаций, занимающихся контролем в сфере экспорта ядерных материалов и осуществлением проверок ядерных программ, еще не означает эффективность такого контроля (проверки МАГАТЭ распространяются только на стороны ДНЯО, комитет Цангера и ГЯП несмотря на достаточно узкую специализацию не являются эффективными структурами, способными вводить действенные санкции). Поэтому в дальнейшем необходимость именно превентивных действий, возможно, будет доминировать над необходимостью урегулирования уже существующих проблем с неприсоединившимися к ДНЯО ядерными государствами, так как еще большее число государств с ядерным статусом станет угрозой для безопасности и может спровоцировать неподдающееся контролю применение ядерного оружия. Непредсказуемым в данном контексте может быть приобретение ядерного оружия странами с нестабильной внутренней обстановкой, где контроль над вооружениями может переходить из рук в руки в связи со сменой власти или режима.

Приобретение ядерного оружия тем или иным государством провоцирует беспокойство других государств или иных акторов, так как они определяют угрозы не только в зависимости от материальных способностей государства, но и от его намерений (которые нередко приписываются государствам), причем эти, всё же предполагаемые,

намерения иногда не совпадают с реальными (во многом из-за проблемы несовпадающего восприятия или искаженного восприятия действительности у одной из сторон). В дальнейшем вероятно развитие более эффективной системы контактов для прояснения целей и верификации той или иной ядерной программы.

Стоит также заметить, что в нынешнем режиме нераспространения ядерного оружия существует кризис используемых средств урегулирования: переговоры, как одно из средств, по поводу свертывания ядерных программ (провал переговоров с КНДР); экономические санкции не поспособствовали достижению цели (в случае с Ираном). Маловероятно, что эти средства исчезнут в дальнейшем, даже ввиду их малой эффективности в вопросах нераспространения ядерного оружия.

Также следует учесть, что появляются дополнительные акторы, которых в расчет придется принимать: индустрия, СМИ, некоммерческие организации, неправительственные организации. Они прямо или косвенно могут влиять на принятие решений в деле нераспространения ядерного оружия. Новые информационные технологии позволяют обществу участвовать в событиях и формировать «общественное мнение». Этот вопрос следует принять во внимание.

В целом же, нестабильный режим нераспространения ядерного оружия лучше, чем его полное отсутствие. Споры государств - акторов режима относительно важности и неважности того или иного элемента режима осложняют поиск путей его совершенствования. На сегодняшний день требуется переосмысление тенденций и пересмотр многих составных частей режима нераспространения ядерного оружия, как на институциональном уровне, так и на уровне восприятия, в этом случае режим может стать более эффективным и способным справиться с возникающими угрозами.

**Список источников.****Документы:**

1. Временное соглашение между СССР И США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений 26 мая 1972 г. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/osv-1.txt> [Дата доступа 5 апреля 2011]
2. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны 26 мая 1972 г. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/Start/Rus/docs/abm-treaty.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
3. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении стратегических наступательных вооружений. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии.. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/osv-2.txt> [Дата доступа 5 апреля 2011]
4. Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей дальности. Организация Объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/treaty.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]
5. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/dogovor.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
6. Договор между РФ и США о сокращении стратегических наступательных потенциалов 24 мая 2002г. Портал правовой поддержки предпринимательской деятельности. Доступен по адресу: [http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_29832.html](http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_29832.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]
7. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических

- наступательных вооружений 8 апреля 2010 года. Администрация Президента РФ. Доступен по адресу: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/512](http://news.kremlin.ru/ref_notes/512) [Дата доступа 5 апреля 2011]
8. Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/npt.htm> [Accessed 5 April 2011]
  9. Договор об Антарктике. Организация Объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  10. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Организация объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  11. Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Система официальной документации Организации Объединенных Наций. Доступен по адресу: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/005/25/IMG/NR000525.pdf?OpenElement> [Дата доступа 5 апреля 2011]
  12. Договор о создании в Африке зоны, свободной от ядерного оружия. Организация объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  13. Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Юго-Восточной Азии. Организация объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  14. Договор о запрещении ядерного оружия в Латинской Америке. Организация объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  15. Договор о безъядерной зоне южной части Тихого океана. Организация Объединенных наций. Доступен по адресу:

- [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pdf/nuclear\\_free\\_pacific.pdf](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/nuclear_free_pacific.pdf)  
[Дата доступа 5 апреля 2011]
16. Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Центральной Азии 8 сентября 2006г. Центр политических исследований России. Доступен по адресу: [http://www.pircenter.org/kosdata/page\\_doc/p1513\\_1.pdf](http://www.pircenter.org/kosdata/page_doc/p1513_1.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]
17. Договор СНВ-1. Центр политических исследований России. Доступен по адресу: [http://www.pircenter.org/WebHelp/Dss\\_omu/](http://www.pircenter.org/WebHelp/Dss_omu/) .htm [Дата доступа 5 апреля 2011]
18. Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения. Организация объединенных наций. Доступен по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_disarmament.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_disarmament.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
19. Договорно-правовая база российско-украинских отношений. Посольство РФ на Украине. Доступно по адресу: <http://embrus.org.ua/ru/juridicalbases/?p=8> [Дата доступа 5 апреля 2011]
20. Доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам (А/59/565 + Corr.1), Часть вторая Коллективная безопасность и задача предотвращения. Организация Объединенных Наций. Доступен по адресу: <http://www.un.org/russian/secureworld/part5.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
21. Заявление Председателя Совета Безопасности 13 апреля 2009 г. Организация Объединенных Наций. Доступно по адресу: [http://www.un.org/russian/documen/scstat/stat2009/2009\\_7.htm](http://www.un.org/russian/documen/scstat/stat2009/2009_7.htm) [Дата доступа 5 апреля 2011]
22. Протокол к Договору между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступен по адресу: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/start1/lisb-agr.txt> [Дата доступа 5 апреля 2011]
23. Резолюция 1718 (2006), принятая Советом Безопасности на его 5551-м заседании 14 октября 2006 года. Организация Объединенных наций. Доступна по



- адресу: <http://www.un.org/russian/documen/scresol/res2006/res1718.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
24. Резолюция 1874 (2009), принятая Советом Безопасности на его 6141-м заседании 12 июня 2009 года. Организация Объединенных наций. Доступна по адресу: <http://www.un.org/russian/documen/scresol/res2009/res1874.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
25. Совместное заявление по итогам четвертого раунда шестисторонних переговоров, Пекин, 19 сентября 2005 года. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G05/636/45/PDF/G0563645.pdf?OpenElement> [Дата доступа 5 апреля 2011]
26. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств, 8 декабря 1991 г. Информационная база «Предпринимательское право». Доступно по адресу: [http://www.sng.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow\\_DocumID\\_40131.html](http://www.sng.allbusiness.ru/BPravo/DocumShow_DocumID_40131.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]
27. Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о Стратегических силах, временно размещенных на территории Республики Беларусь 20.07.1992. Министерство Иностранных Дел РФ. Доступно по адресу: [http://www.mid.ru/md\\_bel.nsf/1beba7ba95cdfb88c3256f6a00417b59/ee81e59e6384dec8c325769400401fe8?OpenDocument](http://www.mid.ru/md_bel.nsf/1beba7ba95cdfb88c3256f6a00417b59/ee81e59e6384dec8c325769400401fe8?OpenDocument) [Дата доступа 5 апреля 2011]
28. Устав по состоянию на 28 декабря 1989 г. Международное Агентство по атомной энергии. Доступен по адресу: [http://www.iaea.org/About/statute\\_rus.pdf](http://www.iaea.org/About/statute_rus.pdf) [Дата доступа 10 апреля ]
29. Agreement Between the Republic of Argentina and the Federative Republic of Brazil for the Exclusively Peaceful Use of Nuclear Energy. International Atomic Energy Agency, Information Circular. Available from: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf395.shtml> [Accessed 5 April 2011]
30. Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty (CTBT). United Nations Office for Disarmament Affairs (UNODA). Available from: <http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/CTBT.shtml> [Accessed 5 April 2011]

31. Convention on Nuclear Safety, Registration No: 1676. International Atomic Energy Agency. Available from:  
[http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/nuclearsafety\\_status.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Documents/Conventions/nuclearsafety_status.pdf)  
 [Accessed 5 April 2011]
32. Joint Declaration Of South and North Korea On The Denuclearization Of The Korean Peninsula. The Nuclear Threat Initiative, Research Library. Available from: [http://www.nti.org/e\\_research/official\\_docs/inventory/pdfs/koreanuc.pdf](http://www.nti.org/e_research/official_docs/inventory/pdfs/koreanuc.pdf) [Accessed 5 April 2011]

### **Справочные материалы:**

33. Вооружение Ракетных войск стратегического назначения. Министерство обороны Российской Федерации. Доступно по адресу:  
<http://www.mil.ru/848/1045/1275/18048/index.shtml> [Дата доступа 5 апреля 2011]
34. Государства-члены. Организация Объединенных наций. Доступно по адресу:  
<http://www.un.org/ru/members/> [Дата доступа 10 апреля 2011]
35. Группа ядерных поставщиков (ГЯП). Российское атомное сообщество. Доступно по адресу:  
<http://www.atomic-energy.ru/organizations/gruppa-yadernykh-postavshchikov-gyap> [Дата доступа 5 апреля 2011]
36. Разоружение и ядерное нераспространение: деятельность Казахстана по укреплению международного режима нераспространения оружия массового уничтожения. ПОСОЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ТУРКМЕНИСТАНЕ. Доступно по адресу: <http://www.embkaztm.org/article/54> [Дата доступа 5 апреля 2011]
37. Членство в специализированных учреждениях и связанных с ООН органах. Международное Агентство по атомной энергии. Доступен по адресу:  
[http://www.un.org/ru/unsystem/members.asp?sp\\_org=+42%2C](http://www.un.org/ru/unsystem/members.asp?sp_org=+42%2C) [Дата доступа 10 апреля]
38. Archive of Nuclear Data From NRDC's Nuclear Program. Natural Resources Defense Council. Available from: <http://www.nrdc.org/nuclear/nudb/datab3.asp> [Accessed 5 April 2011]
39. North Korea's nuclear program, 2005. Nuclear Notebook, Bulletin of the Atomic Scientists May/June 2005. Available from: <http://www.nuclearfiles.org/menu/key->

[issues/nuclear-weapons/issues/capabilities/PDF%20files/North%20Korea's%20nuclear%20program,%202005.pdf](#) [Accessed 5 April 2011]

40. Zangger Committee, Our Mission. Available from: <http://www.zanggercommittee.org/Mission/Seiten/default.aspx> [Accessed 5 April 2011]

#### **Пресс-релизы:**

41. Wassenaar Arrangement, Press Statement - 12 July 1996. Wassenaar Arrangement on Export Controls for Conventional Arms and Dual-Use Goods and Technologies. Available from: <http://www.wassenaar.org/publicdocuments/1996/press120796.html> [Accessed 5 April 2011]

## Список литературы.

### Научные исследования:

1. Арбатов А. *Здравый смысл и разоружение*. Фонд Карнеги за Международный Мир – август 2010. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=41401> [Дата доступа 5 апреля 2011]
2. Арбатов А. *Ядерный тандем как гарантия равновесия*. Фонд Карнеги за Международный Мир. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=41510> [Дата доступа 5 апреля 2011]
3. Арбатов А. *Единство на ядерном направлении*. Независимое военное обозрение, 2010-05-28. Доступно по адресу: [http://nvo.ng.ru/concepts/2010-05-28/1\\_nuclear.html](http://nvo.ng.ru/concepts/2010-05-28/1_nuclear.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]
4. Арбатов А., Дворкин В. *Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений*. Московский центр Карнеги, РОССПЭН, 2011. А Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=42844> [Дата доступа 5 апреля 2011]
5. Арбатов А., Дворкин В. *Ядерное распространение: новые технологии, вооружения и договоры*. Моск. Центр Карнеги. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009г. Доступно по адресу: [http://carnegieendowment.org/files/nuclear\\_proliferation\\_book.pdf](http://carnegieendowment.org/files/nuclear_proliferation_book.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]
6. Караганов С. «Глобальный ноль» и здравый смысл. Россия в глобальной политике № 4 июль/август 2010. Доступно по адресу: <http://www.globalaffairs.ru/number/Globalnyi-nol-i-zdravyi-smysl-14881> [Дата доступа 5 апреля 2011]
7. Кулагин В.М. *Качественные изменения ядерного пространства*. Международные процессы. - 2010. - № 2. С. 65-73. Available from: <http://www.intertrends.ru/twenty-three/007.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
8. Маслин Е. *Ядерное оружие и контроль за его нераспространением*. Журнал Обозреватель. Observer. Доступно по адресу: [http://www.rau.su/observer/N03-4\\_94/3-4\\_06.HTM](http://www.rau.su/observer/N03-4_94/3-4_06.HTM) [Дата доступа 5 апреля 2011]
9. Орлов В.А. и Соков Н.Н. *Ядерное нераспространение*. Центр политических исследований России, Москва, 2000г.
10. Рыбаченков В.И. *Режим нераспространения ядерного оружия*. Московский центр по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии. Доступно по адресу:

- <http://www.armscontrol.ru/course/lectures/rybachenkov5.htm> [Дата доступа 5 апреля 2011]
11. Слипченко В. *Расползание ядерного оружия, Угрозы режиму нераспространения.* Журнал Обозреватель. Observer. Доступно по адресу: [http://www.rau.su/observer/N5-6\\_02/5-6\\_11.htm](http://www.rau.su/observer/N5-6_02/5-6_11.htm) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  12. Топычканов П. *Конференция по рассмотрению ДНЯО: ни кризиса, ни прорыва — это успех?* Фонд Карнеги за Международный Мир, 31 мая 2010. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/publications/?fa=40879> [Дата доступа 5 апреля 2011]
  13. Топычканов П., George Perkovich. *Укрепление ядерной безопасности в Южной Азии и вовлечение Индии и Пакистана в режимы ядерного нераспространения.* Фонд Карнеги за Международный Мир 17.11.2010 – Вашингтон. Доступно по адресу: <http://www.carnegie.ru/events/?fa=3149> [Дата доступа 5 апреля 2011]
  14. Юргенс И.Ю., Дынкин А.А., Барановский В.Г. (под общей редакцией) *Архитектура европейской безопасности.* Библиотека Института современного развития, Москва Экон-Информ, 2009. Доступно по адресу: [http://www.riocenter.ru/files/INSOR\\_Architecture\\_of\\_the\\_Euro-Atlantic\\_security.pdf](http://www.riocenter.ru/files/INSOR_Architecture_of_the_Euro-Atlantic_security.pdf) [Дата доступа 5 апреля 2011]
  15. Alyn Ware. *Nuclear Stockpiles.* Nuclear Age Peace Foundation. Available from: <http://www.nuclearfiles.org/menu/key-issues/nuclear-weapons/basics/nuclear-stockpiles.htm> [Accessed 5 April 2011]
  16. George P. Shultz, William J. Perry, Henry A. Kissinger and Sam Nunn. *A World Free of Nuclear Weapons.* The Wall Street Journal, January 4, 2007; Page A15. Available from: [http://fcnl.org/issues/nuclear/world\\_free\\_of\\_nuclear\\_weapons/](http://fcnl.org/issues/nuclear/world_free_of_nuclear_weapons/) [Accessed 5 April 2011]
  17. Hans Tolhoek, Arthur Petersen. *The de-nuclearisation of Israel and some steps forward in the Israeli-Palestinian conflict: Pugwash in the Middle East.* Journal on Science and World Affairs, Vol.3, No.2, 2007 67-70. Available from [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No2\\_Petersen.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No2_Petersen.pdf) [Accessed 12 April 2011]
  18. Immaculate Dadiso Motsi. *Crucial recommendations in the report of the Commission on Weapons of Mass Destruction: A view from the South.* Center for International Political Studies (CIPS), University of Pretoria, South Africa. Available from [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1\\_Motsi.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1_Motsi.pdf) [Accessed 12 April 2011]

- 2011]
19. Josef Joffe and James W. Davis. *Less Than Zero*. Foreign Affairs, January/February 2011. Available from: <http://www.foreignaffairs.com/articles/67034/josef-joffe-and-james-w-davis/less-than-zero> [Accessed 5 April 2011]
  20. Jacques E.C. Hymans. *Nuclear proliferation and non-proliferation*. Blackwell Reference Online. Available from: [http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597\\_chunk\\_g978144433659714\\_ss1-10](http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597_chunk_g978144433659714_ss1-10) [Accessed 5 April 2011]
  21. Michael Barletta and Amy Sands, eds. *Nonproliferation Regimes at Risk, Occasional Paper No.3*. Monterey Institute of International Studies, Center for Nonproliferation Studies, Monterey Nonproliferation Strategy Group, November 1999. Available from: <http://cns.miis.edu/opapers/op3/op3.pdf> [Accessed 5 April 2011]
  22. Moeed Yusuf. *The Indo-US nuclear deal*. Journal on Science and World Affairs, Vol.3, No. 2. Available from: [http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1\\_Yusuf.pdf](http://www.scienceandworldaffairs.org/PDFs/Vol3No1_Yusuf.pdf) [Accessed 5 April 2011]
  23. Patrick M. Morgan. *Nuclear Strategy*. Blackwell Reference Online. Available from: [http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597\\_chunk\\_g978144433659714\\_ss1-11](http://www.blackwellreference.com/public/tocnode?id=g9781444336597_chunk_g978144433659714_ss1-11) [Accessed 15 April 2011]
  24. Robert Dreyfuss. *The push to isolate Iran*. The Nation, May 24 2010. Available from: <http://www.thenation.com/article/push-isolate-iran> [Accessed 5 April 2011]
  25. Robert S. McNamara. *Forty Years After 13 Days*. Arms Control Association. Available from: [http://www.armscontrol.org/act/2002\\_11/cubanmissile#mcnamara](http://www.armscontrol.org/act/2002_11/cubanmissile#mcnamara) [Accessed 5 April 2011]
  26. Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2009, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Accessed 5 April 2011]
  27. Shannon N. Kile, Vitaly Fedchenko, Bharath Gopaldaswamy, Hans M. Kristensen. *World nuclear forces*. SIPRI Yearbook 2010, Stockholm International Peace Research Institute. Available from: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/08/08/?searchterm=world%20nuclear%20forces> [Accessed 5 April 2011]

### Сообщения СМИ:

28. Договор СНВ-2 ратифицирован и передан в Совет Федерации. Лента.Ру 14.04.2000г. Доступно по адресу: <http://lenta.ru/russia/2000/04/14/snv-2/> [Дата доступа 5 апреля 2011]
29. Договор об СНВ официально вступил в силу после церемонии в Мюнхене. GZT.RU 05.02.2011. Доступно по адресу: [http://www.gzt.ru/topnews/politics/-dogovor-ob-snv-ofitsialjno-vstupil-v-silu-posle-/346682.html?utm\\_source=twitterfeed&utm\\_medium=twitter](http://www.gzt.ru/topnews/politics/-dogovor-ob-snv-ofitsialjno-vstupil-v-silu-posle-/346682.html?utm_source=twitterfeed&utm_medium=twitter) [Дата доступа 5 апреля 2011]
30. Медведев говорит о реформе МВД и нестерильных выборах. Русская служба BBC 24.12.2009г. Доступно по адресу: [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2009/12/091224\\_russia\\_president\\_year\\_results.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2009/12/091224_russia_president_year_results.shtml) [Дата доступа 5 апреля 2011]
31. Первые испытания ядерного оружия в Китае. Историческая справка. РИА Новости 16.10.2009. Доступно по адресу: [http://www.rian.ru/defense\\_safety/20091016/189117050.html](http://www.rian.ru/defense_safety/20091016/189117050.html) [Дата доступа 5 апреля 2011]
32. Российско-американский договор о СНП вступил в силу. Телекомпания НТВ 01.06.2003. Доступно по адресу: <http://www.ntv.ru/novosti/22202/> [Дата доступа 5 апреля 2011]
33. Россия вышла из Договора СНВ-2. BBC World Service 14.06.2002г. Доступно по адресу: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid\\_2045000/2045207.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_2045000/2045207.stm) [Дата доступа 5 апреля 2011]
34. США вышли из договора по ПРО. BBC World Service 13.12.2001г. Доступно по адресу: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid\\_1709000/1709209.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_1709000/1709209.stm) [Дата доступа 5 апреля 2011]
35. Шестисторонние переговоры по ядерной программе КНДР. Справка. РИА Новости 14.04.2009. Доступно по адресу: <http://www.rian.ru/world/20080710/113679030.html> [Дата доступа 5 апреля 2011]
36. Полунин А., Пряников П., Гомзикова С., Ищенко С., Трещанин Д., Размахнин А., Трушин Г. *Медведевский дембель: Чем «Свободной Прессе» запомнился уходящий год.* Available from: <http://svpressa.ru/politic/article/36179/> [Accessed 5 April 2011]
37. Luke Harding and Duncan Campbell. *Calls for to resign after nuclear gaffe.* The

- Guardian, Wednesday 13 December 2006. Available from:  
<http://www.guardian.co.uk/world/2006/dec/13/israel> [Accessed 5 April 2011]
38. Russian Military Chief Defends Nonstrategic Nukes. Global Security Newswire, Wednesday, Dec. 17, 2008. Available from:  
[http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw\\_20081217\\_4724.php](http://www.globalsecuritynewswire.org/gsn/nw_20081217_4724.php) [Accessed 5 April 2011]
39. UKRAINE ACCEDES TO NPT AS NON-NUCLEAR WEAPON STATE. The Nuclear Threat Initiative. Available from:  
<http://www.nti.org/db/nisprofs/ukraine/treaties/npt.htm> [Accessed 5 April 2011]