

Ковалёв В.И., Матвиенко Ю.А.,
АНО «Центр проблем СЯС Академии военных наук»,
г. Королёв, Московской области

К вопросу о денонсации Договора о РСМД
(доклад интеллектуальному клубу)

Содержание:

1. Анализ проблемы
2. История заключения Договора о РСМД
3. Общая характеристика Договора о РСМД, его реализация и современное состояние
4. Анализ мотивов для возможной денонсации Договора о РСМД
5. Возможные негативные для России последствия денонсации Договора о РСМД
6. Решение проблемы: глобальный Договор о РСМД

1. Анализ проблемы

В последние два года в западных СМИ ведется активная информационная кампания по обвинению России в нарушении Договора о РСМД, которая затронула и интересы РВСН.

В частности, Россию обвиняли якобы в нарушениях Договора РСМД в связи с испытанием прототипа новой российской МБР РС-26 “Рубеж”. Такое обвинение содержалось, например, в статье в газете “Washington Times” в июле 2013 года.

В качестве обоснования подобных обвинений служат предположения, что эта ракета представляет собой ракету средней дальности, хотя ее первый успешный пуск с моноблочной головной частью проходил из Плесецка на Камчатку, то есть на межконтинентальную дальность. Но в дальнейшем, как утверждает, пуски проходили из Капустина Яра по району озера Балхаш с

многозарядной головной частью на укороченную дальность, характерную для ракет средней дальности.

Следует отметить, что под дальностью баллистической ракеты принято понимать *максимальное расстояние, определяемое по проекции траектории полета на земную сферу от точки старта ракеты этого типа до точки падения боеголовки*. Такое понимание давно уже сложилось в рамках соглашений по СНВ. В таком виде оно закреплено и в действующем ДСНВ-2010 (п. 13 Главы 1 “Термины и их определения” Протокола к ДСНВ-2010).

Справочно. Термин «межконтинентальная баллистическая ракета» означает баллистическую ракету наземного базирования с дальностью полета свыше 5500 км (п. 25 Главы 1 “Термины и их определения” Протокола к ДСНВ-2010).

Термин "ракета средней дальности" означает баллистическую ракету наземного базирования или крылатую ракету наземного базирования, дальность действия которой превышает 1000 км, но не превышает 5500 км (п. 5 ст. II Договора о РСМД).

С указанной точки зрения хотя бы один пуск прототипа новой ракеты на дальность более 5500 км однозначно относит ее к классу МБР, а сама ракета подпадает под действие ДСНВ-2010, но ни как не под действие Договора о РСМД.

Впоследствии США, похоже, вынуждены были признать этот факт.

Так, по сообщениям средств массовой информации, в докладе Центра ВВС США по космической разведке (Air Force Intelligence Report Provides Snapshot of Nuclear Missiles), утверждается, что новая российская ракета испытана на межконтинентальную дальность, и опровергает информацию о том, что Россия нарушает Договор РСМД. Так данный доклад прокомментировал директор ядерного информационного центра Федерации американских ученых Ханс М. Кристенсен.

Теперь со стороны США и не настаивают, что речь шла о нарушениях Договора о РСМД при испытаниях МБР РС-26. Сейчас больше говорят о

некой российской крылатой ракете наземного базирования, выходящей за рамки Договора о РСМД.

29 июля 2014 года официальный представитель Белого дома Джош Эрнест сообщил, что президент США направил письмо президенту РФ, в котором уведомил, что США обвиняют Россию в нарушении Договора о РСМД. При этом в администрации США не сообщили, как именно Россия нарушила данное соглашение. Однако в своем письме Обама выразил заинтересованность в проведении переговоров на высоком уровне с целью сохранения договора. Чуть позже Обама, по сообщениям СМИ, лично поднял данный вопрос в телефонном разговоре с Владимиром Путиным.

Комментарий МИД РФ в связи с американскими обвинениями России в нарушении Договора о РСМД квалифицировал эти обвинения “столь же голословными, как все то, что в последнее время доносится до Москвы из разряда вашингтонских претензий по другим поводам”.

«В очередной раз США предприняли попытку (и вновь весьма неуклюжую) выступить в роли ментора, почему-то претендующего на обладание истиной в последней инстанции и выставляющего оценки другим, – говорилось в заявлении внешнеполитического ведомства России. – Претензии выдвигаются практически без доказательств, основываются на странных умозаключениях и домыслах, то есть высказываются с расчетом отнюдь не на экспертный анализ. Цель, видимо, в том, чтобы создать беспокоящий другие страны информационный шум, напитать СМИ пропагандистским варевом». «А, может быть, в американской администрации все еще сильна иллюзия, что Вашингтону в мире «верят на слово?» – съязвил МИД России.

Этот комментарий, в свою очередь, напоминал о многочисленных российских претензиях, накопившихся к США в контексте Договора о РСМД, и призвал заниматься проблемами договора в рабочем режиме, не прибегая к «мегафонной дипломатии».

Тем не менее, огульные обвинения в адрес России были широко растиражированы в средствах массовой информации.

Эти обвинения были охотно «подхвачены» в НАТО, о чем, в частности, свидетельствуют последовавшие за этим заявления генерального секретаря НАТО Андерса Фог Расмуссена.

На одно из таких заявлений российский МИД отметил, что оно «несколько не по адресу». «Если суть озабоченности касается ситуации с соблюдением положений этого документа, то обращаться надо было не к нам, а к одной из стран – членов Североатлантического альянса, являющейся стороной договора», – подчеркнули в МИД РФ. «Ведь уже не секрет, что основные проблемы с его выполнением неоднократно возникали как раз по вине США». «Если же генсек НАТО серьезно хотел бы внести вклад в укрепление режима ДРСМД, мы порекомендовали бы ему озаботиться задачей придания договору многостороннего характера, в пользу чего Россия неоднократно выступала, – отметили в российском дипведомстве. – На наш взгляд, Североатлантический совет – подходящая площадка, где можно было бы в качестве первого шага призвать союзников конструктивно рассмотреть такую возможность».

11 сентября 2014 года в Москве состоялись российско-американские межведомственные консультации по тематике Договора о РСМД. Американскую сторону возглавляла заместитель госсекретаря США Роуз Геттемюллер, российскую – директор Департамента по вопросам нераспространения и контроля над вооружениями МИД РФ Михаил Ульянов. Стороны обсудили имеющиеся у них озабоченности в связи с выполнением договора и возможные пути их устранения.

Однако, по словам Михаила Ульянова, Россия так и не получила удовлетворительных ответов на озабоченности в связи с нарушениями Вашингтоном Договора о РСМД, а за собой никаких нарушений не признает.

Он подтвердил, что Вашингтон вменяет Москве использование крылатой ракеты наземного базирования на дальность свыше 500 км. "К сожалению, полной ясности в отношении того, какого рода претензии, нет. Речь идет о том, что якобы какое-то время назад мы провели испытание крылатой ракеты на дальность, запрещенную договором, но не более того", - сообщил он РИА "Новости".

Руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН Алексей Арбатов пояснил «Независимой Газете», что речь идет об испытаниях крылатой ракеты наземного базирования Р-500.

По сообщениям СМИ, представительная американская делегация так и не смогла предоставить каких-либо доказательств и фактов нарушений Россией Договора о РСМД. Американской стороной в очередной раз было заявлено, что имеющиеся у США данные «исключительно достоверны» и что сомнений в их объективности быть не может.

Подобные заявления очень характерны для Вашингтона в развернувшейся антироссийской информационной войне в связи с украинскими событиями.

В госдепе США, в свою очередь, отметили, что опасения Вашингтона относительно выполнения Москвой договора не были развеяны.

Тем не менее, в ходе консультаций стороны подтвердили важность сохранения Договора о РСМД и условились продолжить, в том или ином формате, диалог по устранению сохраняющихся расхождений.

Следует отметить, что значительная часть экспертного сообщества рассматривает развязанную информационную шумиху вокруг Договора об РСМД в контексте общего обострения российско-американских взаимоотношений из-за украинских событий. Она носит, прежде всего, характер психологической угрозы с целью усилить давление на РФ наряду с вводимыми против нее санкциями.

Анализируя складывающуюся ситуацию, можно предположить наличие и других мотивов для американских «обвинений».

Нельзя исключать, что одна из целей американского военно-политического руководства в этой информационной кампании состоит в том, чтобы помешать России создать новые эффективные средства противодействия американской глобальной системе ПРО.

Среди таких новых систем оружия МБР «Рубеж», которую вице-премьер правительства РФ Дмитрий Рогозин назвал «убийцей ПРО», подразумевая, что ее боевые блоки не в состоянии перехватить ни существующая, ни перспективная системы противоракетной обороны. Среди них и оперативно-тактический комплекс «Искандер», который в Заявлении Президента РФ от 23 ноября 2011 года был обозначен в качестве средства огневого поражения объекта ПРО США в Польше при развертывании такого комплекса в Калининградской области.

Еще одной целью американских претензий к российской стороне по поводу ее мнимых «нарушений» Договора о РСМД может быть попытка отвести критику от собственных многочисленных реальных нарушений Вашингтоном этого соглашения.

В российской экспертной среде появилась и еще одна точка зрения: американские обвинения России в нарушении Договора о РСМД призваны создать предпосылки для одностороннего выхода самих США из Договора о РСМД и развертывания ракет средней дальности вблизи наших границ.

Идея выхода США из Договора о РСМД обсуждается и в западных СМИ. Например, по данным РИА «Новости» в статье "Договор о ракетах средней и малой дальности устарел еще до нарушений со стороны России" ("The Wall Street Journal", 11.09.2014) ее автор призывает США выйти из Договора о РСМД и обновить свой арсенал для того, чтобы он соответствовал глобальной ответственности страны.

В этом контексте настораживают решения последнего саммита НАТО, прошедшего в сентябре 2014 года в Ньюпорте, на котором была обозначена линия на укрепление восточного фланга альянса, то есть на продвижение инфраструктуры НАТО на Восток и наращивание военного присутствия альянса вблизи границ России. В этом же контексте настораживают и предложения некоторых радикально настроенных западных политиков отказаться от обязательств не размещать существенные группировки вооруженных сил и ядерного оружия на территории новых членов НАТО согласно основополагающему Акту Россия-НАТО 1997 года.

Между тем целесообразность Договора о РСМД 1987 года, который был заключен на бессрочной основе, ставилась под сомнение уже неоднократно. Вопрос о денонсации Договора о РСМД уже длительное время периодически обсуждается в экспертной и политической среде, в средствах массовой информации. Например, этот вопрос активно обсуждался в России в связи с первой волной расширения НАТО, боевыми действиями НАТО против Югославии, выходом США из Договора по ПРО, планами развертывания третьего позиционного района ПРО США в Европе. А за денонсацию Договора о РСМД высказывался ряд высокопоставленных российских государственных и военных деятелей.

В 2005 году влиятельная британская газета “Файнэншл таймс” опубликовала статью со ссылкой на источники в администрации США, в которой утверждалось, что во время визита в США министр обороны России Сергей Иванов обсуждал с министром обороны США Дональдом Рамсфелдом возможность выхода России из Договора о РСМД. При этом по версии газеты, российское предложение о выходе из Договора по РСМД не вызвало возражений со стороны США. Эта статья вызвала полемику в средствах массовой информации, а со стороны официальных кругов последовали опровержения. В частности, по заявлению главы пресс-службы военного ведомства США, “Соединенные Штаты как страна, подписавшая

договор, против его отмены или выхода из него других стран”. А официальный представитель МИД РФ Александр Яковенко заявил, о “приверженности России Договору о РСМД”.

В 2006 году, начальник 4-го ЦНИИ Минобороны РФ генерал-майор В.Василенко, отвечая на вопросы “Интерфакса”, заявил о том, что «в качестве одного из дополнительных направлений обеспечения национальной безопасности в принципе может рассматриваться и развертывание группировки наземных ракет средней дальности». При этом он обратил внимание, что его заявления нисколько не противоречат позиции российского МИДа, а при рассмотрении вопроса о развертывании группировки ракет средней дальности необходимо будет провести всесторонний военно-экономический анализ.

По сообщениям СМИ в 2006 году во время очередной встречи министров обороны РФ и США в ответ на инициативу Д.Рамсфелда о переоснащении части межконтинентальных баллистических ракет на обычные боеголовки для борьбы с террористическими угрозами С.Иванов выдвинул встречное предложение - использовать для ударов по террористам ракеты средней дальности в обычном боевом оснащении.

10 февраля 2007 года Президент России Владимир Путин в своей известной речи на Конференции по вопросам политики безопасности в Мюнхене указал на создание ракет средней дальности рядом третьих стран, тогда как только России и США запрещено иметь системы этого класса по Договору о РСМД.

Тогда же в Мюнхене министр обороны России С.Иванов в беседе с журналистами назвал Договор о РСМД "реликтом "холодной войны".

В 2007 году о возможности выхода России из Договора о РСМД в ответ на планы развертывания третьего позиционного района ПРО США в Европе заявил начальник Генерального Штаба ВС РФ Ю.Балуевский.

Командующий в то время РВСН Н.Соловцов, комментируя данную тему, отметил, что РВСН готовы к любому развитию ситуации. "Если будет принято политическое решение о выходе из этого договора, РВСН будут готовы решать эту задачу", - сказал Соловцов.

Глава МИД России С.Лавров, комментируя заявление высокопоставленных военачальников, заявил, что оно не означает принятия окончательного решения. "В данном случае речь идет не о каком-то уже принятом решении. Мы просто констатируем ситуацию".

25 октября 2007 года в рамках 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН было озвучено Совместное российско-американское заявление по Договору о РСМД. В этом заявлении РФ и США призывали обсудить возможность придания глобального характера режиму РСМД путем отказа других стран от ракет с дальностями 500-5500 км, ведущего к уничтожению любых таких ракет и прекращению связанных с ними программ.

Эта тема была затронута и Президентом РФ В.Путиным. "Нужно вести дело к тому, чтобы придать договору глобальный характер. Если мы не сможем достичь этой цели, нам будет сложно оставаться в рамках этого соглашения, когда другие государства активно развивают такие системы вооружений, в том числе государства, которые находятся в непосредственной близости от наших границ", - заявил президент. Данные слова были интерпретированы в СМИ как предупреждение о возможности выхода России из Договора о РСМД.

В 2013 году на встрече с представителями российского ВПК Президент РФ В.Путин заметил, что решение Горбачева подписать Договор о РСМД - "по меньшей мере, спорное", хотя и добавил, что Россия будет соблюдать этот документ.

В 2013-2014 гг. с критикой Договора о РСМД также выступал С.Иванов, теперь уже будучи в должности главы администрации Президента РФ. В частности, он заявлял, что Договор о РСМД спорный, что Россия в

настоящее время соблюдает его, однако бесконечно так продолжаться не может.

Тем не менее, комментируя сентябрьские 2014 года консультации по РСМД он отметил, что «Россия не намерена выходить из Договора с США о ракетах средней и меньшей дальности, если не увидит, что интересы ее безопасности находятся под угрозой». «В принципе в исключительных случаях каждая из сторон может выйти из договора. Я таких исключительных случаев пока, подчеркиваю, пока не вижу», - заявил С.Иванов в интервью «Российской газете».

«Я по-прежнему убежден, что Договор о РСМД – вредный для нас договор, – заявил летом 2014 года «Независимой Газете» генерал армии Юрий Балухевский. – При выходе из него Россия будет иметь больше плюсов, чем минусов». Сейчас, когда размещение элементов американской системы ПРО в Восточной Европе перешло в практическую фазу и наши отношения с США и НАТО еще более ухудшаются из-за событий на Украине, вопрос денонсации Договора о РСМД звучит еще более актуальней», – считает он.

В то же время на уровне МИД РФ официально и постоянно подчеркивается приверженность России Договору о РСМД.

Немало сторонников сохранения договора и в экспертной среде. Они считают, что выход из Договора о РСМД не даст никаких преимуществ в плане укрепления безопасности РФ и указывают на негативные последствия такого решения. Так, интересную точку зрения высказал бывший начальник 4 ЦНИИ Минобороны РФ генерал-майор В.Дворкин. Он считает, что выходить из Договора о РСМД не имеет смысла, поскольку ракеты средней дальности фактически у нас и так будут, имея в виду МБР РС-26 «Рубеж»¹.

¹ Цитата. «Как бы там не было, но нужно признать, что автор талантливой идеи показать американцам разработку и летные испытания межконтинентальной ракеты, а затем фактически развернуть пусть и немногочисленную группировку с целью использовать ее как РСД с РГЧ, заслуживает награды. Американцы в процессе инспекций на местах по Договору СНВ будут наблюдать ее как МБР, а упрекнуть нас можно будет только за нарушение духа ДРСМД».

Впрочем, в экспертной среде немало и сторонников денонсации Договора о РСМД.

Кроме того, в экспертной среде высказывалась идея изменения Договора о РСМД. Например, вариант адаптации договора, разрешающий иметь ограниченное количество наземных ракет средней и меньшей дальности.

В экспертной среде высказывалась также и идея новых переговоров по РСМД с целью признания Соединенными Штатами и НАТО особого значения для РФ ракетных систем региональной дальности и особых прав России на наличие в ее арсенале таких средств.

Таким образом, периодическое обсуждение вопроса денонсации Договора о РСМД свидетельствует о существовании или возможной официальной постановке этого вопроса.

В данных материалах проведена предварительная проработка вопроса о возможной денонсации Договора о РСМД.

2. История заключения Договора о РСМД

Поскольку Договор о РСМД в настоящее время нередко оценивают как “спорный”, небезынтересно проанализировать мотивы и историю его заключения.

С конца 1970-х годов ситуация в отношениях СССР с НАТО на европейском континенте складывалась непросто. Соединенные Штаты не шли на учет в советско-американском стратегическом балансе своих авиационных ядерных средств передового базирования и ядерных средств своих европейских союзников по НАТО – Великобритании и Франции, на чем настаивала советская сторона.

В этих условиях Советский Союз с конца 1970-х годов начал развертывание в европейской части территории СССР нового подвижного грунтового РК с ракетой средней дальности РСД-10 «Пионер». Эти ракеты заменяли устаревшие стационарные ракеты средней дальности Р-12 и Р-14.

По численности средств доставки ядерного оружия средней дальности (ракеты средней дальности, авиация, включая палубную) НАТО в Европе тогда превосходил СССР почти в два раза (~ 1800:1000). В то же время ракет средней дальности у СССР было больше. Великобритания и Франция имели 178, а СССР – около 600, из которых около 500 размещалось в европейской части страны.

В ответ на развертывание РСД «Пионер» в декабре 1979 года в НАТО было принято решение о развертывании на территории ряда европейских государств новых американских ракет средней дальности наземного базирования – 108 баллистических ракет «Першинг-2» и 464 крылатых ракет BGM-109G «Томагавк».

Следует отметить, что советские РСД «Пионер» в Европе никак не могли достигать территории США. А американские РСД в Европе могли наносить удары вглубь советской территории: системы «Першинг-2» дальностью до 1800 км достигали Московской области, а КРНБ дальностью до 2500 км – почти до Урала. Эти средства создавали угрозу нанесения «обезглавливающего» удара по командным пунктам высших звеньев управления СЯС и органам государственного управления. Малое подлетное время РСД «Першинг-2» до Москвы (10-12 минут) оставляло минимум времени на принятие решения об ответном ударе.

Опасения советского руководства были обоснованы также по причине технологических новаций, использованных в американских ракетах - они были оснащены достаточно точными заглубляющимися зарядами с переключаемым тротиловым эквивалентом и были способны поражать защищенные объекты.

В силу указанной геостратегической асимметрии СССР был заинтересован в неразмещении американских ракет в европейском регионе. Опасность дальнейшего расширения ракетно-ядерного противостояния в Европе также настоятельно требовала диалога.

В этих условиях с осени 1980 года между СССР и США начала обсуждаться проблема европейских ядерных вооружений. Предметом данных переговоров стали ядерные ракеты наземного базирования средней дальности и самолеты - носители ядерного оружия среднего радиуса действия.

Однако сложная обстановка на самих переговорах 1980-1983 годов и вокруг них не позволила сторонам достичь результатов, а сами переговоры были прерваны.

Тем не менее, в ходе этих переговоров Советский Союз выдвигал несколько различных вариантов решения европейской ядерной проблемы:

- в 1980 году СССР предложил ввести мораторий на размещение в Европе новых ядерных средств средней дальности НАТО и СССР, то есть «заморозить» существовавший уровень таких средств;

- в 1981 году СССР предложил сократить ядерные средства средней дальности в Европе до уровня в 300 единиц для каждой из сторон;

- в 1982 году СССР предложил установить в Европе равенство как по числу РСД, так и по количеству самолетов (то есть у СССР в европейской части должно было остаться столько ракет, сколько имели Англия и Франция);

- в 1983 году СССР выразил готовность иметь в Европе не более 140 ракет РСД, то есть меньше, чем имелось у Франции и Великобритании. В то же время США должны были отказаться от размещения своих РСД в Европе. Предложение предусматривало также равные для сторон потолки на самолеты - носители ядерного оружия среднего радиуса действия.

США не приняли ни одного из этих предложений.

В 1982 году Советский Союз в одностороннем порядке ввел мораторий на развертывание своих ядерных вооружений средней дальности, срок действия которого – до достижения соглашения с США по таким вооружениям либо до начала развертывания американских РСД в Европе.

При этом СССР заявил о намерении уже в 1982 году сократить некоторое количество своих РСД. Эта инициатива СССР также осталась без ответа.

Со стороны США выдвигались следующие предложения:

- в 1981 году США предложили так называемый “нулевой” вариант, предусматривавший отказ США от размещения РСД в Европе в обмен на ликвидацию всех советских ракет средней дальности (как в европейской, так и в азиатской части страны). То есть, предлагалось ликвидировать реально развернутую группировку из 600 советских ракет в обмен на отказ США от плана по развертыванию ракет, которые тогда находились еще в стадии разработки;

- в марте 1983 года США предложили “промежуточный” вариант, предусматривавший равное для СССР и США количество РСД, но РСД Франции и Великобритании, а также авиация ограничениями не охватывались;

- в ноябре 1983 года США предложили установить равные потолки численности боеголовок РСД СССР и США в количестве по 420 единиц.

В ноябре 1983 года США все же начали развертывание своих РСД в Европе. Советская сторона покинула переговоры, в ходе которых даже сам круг обсуждаемых вопросов остался несогласованным.

В качестве ответной меры СССР объявил об отмене моратория на развертывание ракет средней дальности в европейской части страны и размещение на территории Чехословакии и ГДР оперативно-тактических ракет повышенной дальности «Темп-С» (Заявление Ю.В. Андропова от 24 ноября 1983 года об отказе СССР от переговоров об ограничении и сокращении стратегических вооружений в Европе и намерении разместить в странах Варшавского договора новые ракеты среднего радиуса действия).

По имеющимся открытым данным, было также принято решение о разработке нового подвижного РК средней дальности «Скорость» для размещения на территории ГДР и Чехословакии. Планировалось также

передислоцировать часть РК «Пионер» на Чукотку, с территории которой они могли бы по дальности перекрывать некоторые районы северо-запада США, например Аляску.

Советским руководством предполагалось, что такие меры вынудят Вашингтон вывести свои РСД из Европы в обмен на вывод советских ракет «Скорость» из ГДР и Чехословакии и ракет «Пионер» с Чукотки. При этом сохранялась бы группировка ракет «Пионер» в европейской части территории СССР.

Однако в 1985 года к руководству СССР пришел М.Горбачев. Эта смена власти ознаменовалась наиболее радикальными и быстротечными изменениями подходов СССР к вопросам военного строительства, разоружения и интенсификацией переговоров по ограничению СНВ.

Изменились и подходы к способам решения проблемы американских ракет передового базирования. В апреле 1985 года СССР в одностороннем порядке приостановил свои ответные меры, к которым он приступил после начала развертывания американских РСД в Европе.

Западную Европу тем временем начали захлестывать волны антивоенного движения, в котором приняли участие различные слои общества, включая политических, профсоюзных, религиозных, научных деятелей, и которое было направлено на ликвидацию военных баз США в Европе. В значительной мере это движение было обусловлено мощной пропагандистской кампанией, развернутой Советским Союзом и адресованной европейскому общественному мнению. На этом фоне, в условиях серьезной ядерной конфронтации все более очевидной становилась необходимость возобновления переговоров.

Переговоры возобновились в 1985 году, спустя более года после перерыва.

В октябре 1986 года в Рейкьявике прошла встреча М.Горбачева с президентом США Р.Рейганом. Встреча эта закончилась драматически, она

не дала тех результатов, на которые рассчитывала советская сторона. Вместе с тем, она создала качественно новую ситуацию, и обозначила перелом в переговорах.

В ноябре 1986 года на переговорах в Женеве советская делегация выдвинула пакет предложений на базе тех, которые обсуждались на саммите в Рейкьявике. СССР предложил ликвидировать все советские и американские РСД в Европе при сохранении в азиатской части СССР и на территории США по 100 боеголовок на таких ракетах. При этом СССР имел бы 33 ракеты «Пионер» с РГЧ в азиатской части страны, а США – 100 моноблочных ракет «Першинг-2» на территории своей страны. Одновременно советская сторона предложила установить равные уровни по оперативно-тактическим ракетам СССР и США при условии запрета на их развертывание в Европе. При этом СССР отказывался от учета ракет Великобритании и Франции, откладывалось решение по авиационным ядерным средствам средней дальности.

На проходившей в апреле 1987 года в Москве встрече с Горбачевым госсекретарь США Шульц заявил, что они готовы в принципе придерживаться варианта, обсуждавшегося на переговорах в Женеве.

Тем не менее, в итоге был окончательно согласован еще более радикальный вариант ограничений – так называемый «двойной глобальный нуль», предусматривавший ликвидацию не только всех американских и советских ракет средней дальности (свыше 1000 до 5500 км), но и всех ракет меньшей дальности (от 500 до 1000 км). Этот вариант и был юридически закреплён Договором о РСМД.

Итоги переговоров по РСМД в экспертной среде вызывают неоднозначную оценку и в настоящее время.

По широко распространённому мнению, на последней фазе переговоров по РСМД (во времена Горбачева) СССР делал неоправданные уступки Вашингтону.

Появившиеся в это время со стороны партийного руководства СССР заявления об общечеловеческих ценностях мешали переговорам по разоружению и отодвигали в тень национальные интересы страны. Провозглашалось, что “решения военно-технического порядка не могут компенсировать дефицит политической воли в стремлении человечества выйти из замкнутого круга эскалации военных усилий”. Такие установки, безусловно, негативно отразились в точки зрения интересов государства.

В итоге заключения Договора о РСМД Советский Союз был вынужден ликвидировать вдвое больше ракет, чем у США (соответственно 1846 и 846).

Серьезной критике подвергается обязательство Советского Союза ликвидировать в рамках Договора о РСМД новейшие оперативно-тактические ракеты ОТР-23 “Ока”. Эти ракеты имели дальность менее 500 км и не попадали под действие договора. Решение об обязательствах по ликвидации ОТР-23 было принято высшим политическим руководством страны, несмотря на возражения военных специалистов, и представляло собой политический шаг, по-видимому, призванный поддержать темпы подготовки соглашения.

Тем не менее, следует признать, что Советский Союз был крайне заинтересован в выводе из Европы американских РСД, представлявших для нашей страны элемент стратегической ядерной угрозы. Это стало мотивом заключения для СССР Договора о РСМД и главным результатом его реализации.

Договор о РСМД стал первым в истории международным договором в области реального ядерного разоружения. В результате его выполнения из ядерных арсеналов СССР и США были полностью исключены ракеты с дальностью от 500 до 5500 км.

Ликвидация ракет средней и меньшей дальности существенно снизила уровень военного противостояния, явилась важным элементом нормализации военно-политической обстановки в Европе и в мире в целом. Положительные

практические результаты реализации Договора о РСМД стимулировали быстрое продвижение переговорного процесса в сфере ограничения стратегических ядерных вооружений и по другим направлениям разоружения, а накопленный в ходе реализации Договора о РСМД опыт нашел отражение в соответствующих последующих соглашениях.

3. Общая характеристика Договора о РСМД и современное состояние его реализации

Договор между СССР и США о ликвидации их ракет средней и меньшей дальности (Договор о РСМД) был подписан 8 декабря 1987 года и вступил в силу 1 июня 1988 года.

В соответствии с Договором о РСМД стороны обязались ликвидировать в течение первых трех лет его действия баллистические и крылатые ракеты наземного базирования средней (от 1000 до 5500 км) и меньшей (от 500 км до 1000 км) дальностей и в дальнейшем не производить и не испытывать такие ракеты. Вместе с ракетами ликвидации подлежали их пусковые установки, связанные с ними вспомогательные сооружения и вспомогательное оборудование, районы развертывания, ракетные операционные базы и ракетные вспомогательные объекты.

Подлежащие ликвидации советские ракеты средней дальности были развернуты на территории девяти республик СССР – Белоруссии, Казахстана, Латвии, Литвы, России, Туркмении, Узбекистана, Украины, Эстонии, а также на территории ГДР и ЧССР. Американские ракеты были развернуты на территории европейских стран НАТО - Бельгии, Великобритании, Италии, Нидерландов, ФРГ.

В результате реализации договора к 1 июня 1991 года СССР ликвидировал 1846 ракет, в том числе 889 ракет средней дальности (654 РСД-10, 149 Р-12, 6 Р-14, 80 крылатых ракет РК-55) и 957 ракет меньшей дальности (718 ОТР-22 и 239 ОТР-23).

США ликвидировали 846 ракет, в том числе 677 ракет средней дальности (234 “Першинг-2” и 443 крылатых ракет BGM-109G “Томагавк”) и 169 ракет меньшей дальности “Першинг-1А”.

В числе ликвидированных были не только устаревшие, но и новые, только что развернутые или не выслужившие свой срок ракеты. Так, со стороны США было уничтожено около 680 таких ракет (“Першинг-2” и BGM-109G), со стороны СССР - около 950 подобных ракет (РСД-10, РК-55 и ОТР-23).

Договором о РСМД предусматривался беспрецедентный по глубине и охвату механизм контроля. Впервые в практике ядерного разоружения получила юридическое оформление инспекционная деятельность.

В целях контроля за выполнением договора стороны имели право проводить в течение 13 лет с момента вступления его в силу инспекции как в пределах территории другой стороны, так и в пределах территорий стран размещения. Договором были предусмотрены инспекции на постоянной основе на объектах по производству ракет на Воткинском машиностроительном заводе в СССР и заводе "Геркулес" (г. Магна, шт. Юта) в США.

За годы действия договора на объектах, подлежащих контролю, было проведено 442 инспекции со стороны СССР (России) и 774 инспекции - со стороны США. Общая численность специалистов, задействованных в инспекционной работе по Договору о РСМД, составила около семи тысяч человек со стороны СССР (России) и тринадцати тысяч - со стороны США.

В связи с завершением 31 мая 2001 года инспекционной деятельности по Договору о РСМД в настоящее время контроль за его соблюдением осуществляется только с использованием национальных технических средств контроля и путем обмена уведомлениями.

Реализация Договора о РСМД потребовала создания специальных организационных структур, не имевших аналогов ранее. В СССР был создан

НЦУЯО - национальный центр по уменьшению ядерной опасности, на который был возложен обмен информацией по Договору о РСМД, а в последующем и по другим договорам. В видах Вооруженных Сил СССР были также сформированы подразделения для решения задач ликвидации вооружений и обеспечения инспекций США на объектах ВС СССР - Центры управления ликвидацией, преобразованные в дальнейшем в Центры обеспечения реализации договоров (ЦОРД).

Для содействия осуществлению Договора о РСМД была создана Специальная контрольная комиссия, которая способствовала разрешению вопросов, относящихся к выполнению принятых обязательств и согласованию мер, необходимых для повышения жизнеспособности и эффективности договора. В ходе работы комиссии разрабатывались необходимые инспекционные процедуры, решались вопросы юридического и материально-технического порядка, отработывалась система взаимных финансовых расчетов. Важным направлением работы комиссии являлось рассмотрение вопросов соблюдения положений договора.

Состоялось 29 сессий этой комиссии, последняя — в октябре 2003 года, с тех пор комиссия не созывалась.

Следует обратить особое внимание на вопрос о правопреемстве по Договору о РСМД в связи с прекращением существования СССР как субъекта международного права и возникновением на его территории пятнадцати новых государств.

Соединенные Штаты определили свою позицию после распада СССР, согласно которой правопреемниками СССР в отношении Договора о РСМД должны стать все государства, образовавшиеся на его территории. Исключение США сделали лишь для стран Балтии, несмотря на то, что значительное количество объектов, подлежащих инспекциям по Договору о РСМД, имелось и на территории Латвии, Литвы и Эстонии. В 1993 году американская сторона сделала официальное заявление о том, что она не

будет проводить инспекции на территории этих стран и не рассматривает их в качестве правопреемников СССР.

В 1992 году было подписано Решение об участии государств-участников СНГ в Договоре о РСМД. Решение было подписано Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Молдовой, Россией, Таджикистаном, Туркменистаном, Узбекистаном, Украиной.

В соответствии с этим решением государства СНГ обязались выполнять положения Договора о РСМД применительно к их территории и с учетом их национальных интересов, и принять необходимые меры для оформления при участии США соответствующей договоренности о правопреемстве. Однако такой договоренности так и не было подписано, то есть де-юре правопреемники СССР по Договору о РСМД не определены до настоящего времени.

С практической стороны дела (обеспечение инспекционной деятельности, участие в работе Специальной контрольной комиссии) де-факто в роли государств-правопреемников СССР по Договору о РСМД выступили Россия, Беларусь, Украина и Казахстан.

Договор о РСМД является бессрочным, однако каждая из сторон в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из него, если решит, что связанные с содержанием договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу ее высшие интересы. В этом случае сторона, решившая выйти из договора, за шесть месяцев до выхода уведомляет другие стороны договора о таком своем решении. В представляемом уведомлении содержится заявление об исключительных обстоятельствах, которые уведомляющая сторона рассматривает как поставившие под угрозу ее высшие интересы.

4. Анализ мотивов для возможной денонсации Договора о РСМД

В пользу денонсации Россией Договора о РСМД в экспертной среде приводятся следующие соображения.

1. Группировка ракет средней и меньшей дальности может стать важным инструментом регионального сдерживания в современных геостратегических условиях.

2. Группировка ракет средней и меньшей дальности может быть использована для противодействия региональным американским средствам системы глобальной ПРО.

3. Ситуация, когда участниками Договора о РСМД являются лишь некоторые государства мира, а остальные имеют право создавать ракеты средней и меньшей дальности для нужд своей обороны, является дискриминационной по отношению к участникам договора.

4. Соединенные Штаты в последние годы регулярно нарушают Договор о РСМД.

5. Договор о РСМД потерял своей прежний военно-политический смысл, необходим пересмотр системы международных договоров по безопасности в Европе.

По мнению некоторых экспертов, в обоснование выхода России из Договора по РСМД выдвигаются совершенно не связанные между собой резоны. Из чего делается вывод, что это – не причины, а предлоги, призванные оправдать денонсацию Договора о РСМД.

По мнению же других экспертов, наоборот, эти резоны тесно связаны и взаимно дополняют друг друга.

Проанализируем подробнее возможные причины для денонсации Договора о РСМД со стороны России.

4.1. Группировка ракет средней и меньшей дальности может стать важным инструментом регионального сдерживания в современных геостратегических условиях

По сути, это главный аргумент для выхода России из Договора о РСМД. Ведь выход из этого соглашения не имеет смысла, если Россия не планирует создания запрещенных им ракетных систем.

Более двух десятилетий наша страна обходится без ракет средней и меньшей дальности наземного базирования. Однако за прошедшее время обстановка существенно изменилась.

Несмотря на снижение вероятности глобальной войны, вблизи российских границ возникли новые вызовы, которые могут представлять реальные угрозы национальной безопасности России.

Среди них - продвижение НАТО на Восток, существенное изменение не в пользу России соотношения обычных вооруженных сил², укрепление мощи Китая, создание ядерного оружия и ракетных средств его доставки некоторыми соседними государствами, обострение обстановки в ряде приграничных с Россией регионов, активизация международного терроризма.

При этом следует обратить особое внимание на то, что эти новые угрозы являются угрозами регионального уровня. И если на межконтинентальном уровне глобальное сдерживание продолжает обеспечиваться российскими СЯС, то на региональном уровне образовалась ниша безопасности, которую могут заполнить системы оружия, запрещенные Договором о РСМД.

Обратим также внимание на то, что для другой стороны Договора по РСМД – Соединенных Штатов, подобных региональных угроз безопасности не существует.

В изменившихся геостратегических условиях наша страна могла бы рассматривать группировку ракет средней (в первую очередь) и меньшей дальности как важный дополнительный инструмент регионального сдерживания и как противовес превосходству в численности войск и в количестве обычных вооружениях стран НАТО и ряда других государств.

² ВС РФ утратили количественный и качественный паритет не только с традиционными противниками, но и постепенно утрачивают превосходство по отношению к вооруженным силам других стран (Иран, Турция, Япония).

И если большинство специалистов солидарны в вопросе о наличии региональных угроз для безопасности РФ, то в вопросе о способе парирования этих угроз экспертное сообщество разделилось.

Сторонники сохранения Договора о РСМД полагают, что для парирования возрастающих угроз на средних дальностях достаточно имеющихся российских межконтинентальных средств, которые должны обеспечивать ядерное сдерживание на всех операционных направлениях и дальностях без ракет средней дальности.

Дополнительно для блокирования вероятных региональных угроз кроме СЯС может использоваться нестратегическая (фронтальная или тактическая) авиация, а против приморских стран также ракетное оружие морского базирования на кораблях и подводных лодках. Кроме того, для своей защиты Россия развивает воздушно-космическую оборону.

В случае, если этих сил будет недостаточно для парирования региональных угроз, предлагается развернуть дополнительные МБР. По мнению сторонников данного подхода, все это будет укладываться в потолки нового Договора СНВ (700 носителей и 1550 боезарядов) с большим запасом, равно как не будет противоречить и Договору РСМД.

В обоснование такой позиции приводится довод о том, что межконтинентальные средства доставки ввиду широкого диапазона дальностей их применения являются более универсальным оружием сдерживания по сравнению с ракетами средней дальности. Те же МБР могут наносить удары по укороченным траекториям на среднюю дальность.

Преимуществом этого подхода является также сокращение номенклатуры находящихся в производстве и на вооружении ракет.

Отмечаются и существенные затраты, необходимые для разработки новых ракетных средств средней дальности.

Сторонники денонсации Договора о РСМД, наоборот полагают, что именно наземные ракеты средней дальности наиболее целесообразны для сдерживания региональных угроз.

При этом часть задач, возлагавшихся ранее на группировку СЯС и относящихся к Евроазиатскому континенту, может быть перераспределена на перспективную группировку РСД.

Ведь отвлечение части МБР на решение боевых задач на средней дальности снижает потенциал ответного удара СЯС по объектам противника, находящимся на межконтинентальных дальностях. Нельзя исключать, что в условиях действующих международно-правовых ограничений на СНВ, развертывания США глобальной системы ПРО и роста угроз безопасности России на средней дальности потенциал отечественных СЯС окажется недостаточным для ядерного сдерживания по всем направлениям и дальностям.

Кроме того, запрещенные Договором о РСМД средства могут использоваться не только для решения задач регионального сдерживания (ракеты средней дальности в ядерном оснащении), но и для решения конкретных боевых задач в конфликтах регионального масштаба на границах России (ракеты средней и меньшей дальности в обычном оснащении). Применение таких средств могло бы решающим образом повлиять на исход боевых действий.

Что же касается вопроса о затратах на воссоздание ракет средней и меньшей дальности, то он требует тщательного экономического анализа. Но предварительно можно предположить, что такие затраты не будут очень высокими для отечественной экономики. Ведь очевидно, что разработка новых ракетных систем средней и меньшей дальности может вестись на базе уже созданных и отработанных вооружений (МБР семейства "Тополь" и ОТРК "Искандер"). Имеется и соответствующая научная и производственная база.

Формирование конкретных боевых задач и вариантов количественного и качественного состава группировки ракет средней и меньшей дальности должно проводиться на основе детального анализа потенциальных региональных угроз Российской Федерации, которые можно парировать с их помощью.

Ниже проведем лишь краткий предварительный анализ таких угроз.

На *западном* направлении потенциальная угроза безопасности России определяется существенным превосходством в количественном и качественном отношении вооруженных сил НАТО перед вооруженными силами России. Напомним, что при подписании Договора о РСМД ситуация была противоположная - СССР и возглавляемый им Варшавский Договор превосходил НАТО по обычным вооруженным силам.

Дальнейшее расширение НАТО на Восток лишь усиливает дисбаланс альянса и России по обычным вооруженным силам. При этом существуют опасения, что крупные контингенты вооруженных сил НАТО могут быть размещены на территории ее новых членов в непосредственной близости от границ России. Другим серьезным опасением в связи с расширением НАТО является существенное увеличение территории России, в пределах которой дальнобойные вооружения НАТО могут уничтожать важнейшие российские объекты.

Несмотря на документальное провозглашение партнерских отношений России и НАТО, не разрешены противоречия в вопросах обеспечения взаимной безопасности. Ключевым аспектом военной стратегии НАТО остается проведение политики в области безопасности с позиции силы, стратегические установки НАТО официально допускают возможность применения вооруженных сил блока за пределами его географической зоны.

Развязывание военных действий в Европе как результат прямой конфронтации России с Североатлантическим союзом в настоящее время можно считать маловероятным. Однако НАТО может попытаться

использовать военную силу в случае обострения на территории России какого-либо этноконфессионального конфликта.

Другой вариант вовлечения России в военный конфликт с НАТО может быть связан с возникновением кризисной ситуации в районе “между Россией и НАТО” (Украина, Приднестровье, Закавказье). Такая ситуация может стать предпосылкой для возможного вмешательства соседних стран НАТО и вовлечения в конфликт России. При этом наличие в регионе мощных группировок войск провоцируют опасность перерастания локальных вооруженных действий в крупномасштабные.

Военно-политическая обстановка на *дальневосточном* направлении формируется под воздействием укрепления международных позиций Китая и усиливающегося соперничества за передел сфер влияния в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Несмотря на малую вероятность проведения в настоящее время против России в этом регионе крупномасштабных силовых акций, не исключается возможность возникновения локальных вооруженных конфликтов различной интенсивности, которые могут затронуть интересы России, а в будущем - и крупномасштабных конфликтов. В качестве условий, дестабилизирующих обстановку, можно отметить тайваньскую и корейскую проблемы, а так же проблему обеспечения энергоносителями и ресурсами быстро развивающихся государств региона.

Несмотря на значительное улучшение отношений России с Китаем в последние годы, было бы неправомерным не учитывать возрастание политического веса Китая, его экономической мощи и военного потенциала. Возможное изменение политики Китая в результате осуществления реформ и изменения соотношения военных сил, сложная демографическая ситуация в Китае, увеличение дисбаланса в заселенности приграничных территорий Китая и России может создать в будущем потенциальную угрозу интересам России в регионе и ее территориальной целостности.

При возникновении кризисной ситуации в двусторонних отношениях Китай может пойти на ввод своих вооруженных сил на территорию России под предлогом защиты безопасности и интересов проживающих на Дальнем Востоке китайцев. А в долгосрочной перспективе существует и вероятность того, что при достижении значительных преимуществ перед РФ в экономической и военной областях Китай сможет вернуться к претензиям на российские территории Дальнего Востока и Сибири, которые он считает исторически своими. Одновременно, учитывая заинтересованность Китая в сырьевых ресурсах и пространствах Центральной Азии (Казахстан, Киргизия, Таджикистан) и относительную слабость республик СНГ, нельзя исключить возможность вовлечения России в конфликты с Китаем на стороне этих государств содружества.

Следует отметить, что большинство стратегических и критически важных административно-политических и военных объектов восточной части РФ находятся в пределах досягаемости китайских межконтинентальных баллистических ракет и БРСД. Уместно напомнить, что азиатская группировка РСД «Пионер», направленная на сдерживание Китая, была также уничтожена согласно Договору о РСМД.

Важное влияние на формирование ситуации в регионе оказывает также Япония, которая продолжает активно наращивать свой военный потенциал. И хотя Япония в настоящее время в военном плане не рассматривается как угроза России, ее значительный военный потенциал, отсутствие мирного договора с Россией, территориальные споры не способствуют стабилизации стратегической обстановки. Нельзя исключать, что в случае втягивания России в крупномасштабные военные конфликты на Западе или на Юге японское руководство может пойти на вооруженный захват спорных территорий.

На *юго-западном и южном направлениях* следует отметить обширный пояс нестабильности и конфликтов в азиатском регионе (Закавказье, Ближний и Средний Восток, Центральная и Южная Азия).

Нельзя исключать ситуации, что этот регион может стать источником угроз для безопасности России. При этом наиболее вероятным сценарием вовлечения России в конфликт представляется вмешательство иностранных государств в дела государств СНГ, с которыми Россия связана Договором о коллективной безопасности.

Так, в Закавказье причиной вооруженного конфликта могут стать обострившиеся отношения между Грузией и Абхазией, Грузией и Южной Осетией, Арменией и Азербайджаном, Азербайджаном и Нагорным Карабахом. Для их локализации и прекращения и выполнения миротворческих функций Россия может использовать свои войска и, таким образом, стать участницей этого конфликта. В случае перерастания конфликта в локальную войну появится реальная предпосылка для возможного вмешательства Турции, а при определенных обстоятельствах и других стран НАТО. Другим потенциально опасным районом региона является Центральная Азия. Нельзя, исключать возможность того, что вооруженные формирования исламских фундаменталистов могут вмешаться в разрешение внутренних противоречий и развязать пограничный конфликт с государствами СНГ региона.

Характерно также, что именно в азиатском регионе в последние годы усилились тенденции распространения ядерного оружия и ракетных технологий. При этом территория России расположена в пределах досягаемости существующих и перспективных ракетных средств доставки ряда этих азиатских государств.

Таким образом, в обозримой перспективе в Евроазиатском регионе может существовать широкий спектр региональных военных угроз

безопасности России, не исключаящих в определенных условиях крупномасштабной военной агрессии против нее.

Эффективным средством сдерживания этих угроз могут стать ракеты наземного базирования средней и меньшей дальности.

На группировку перспективных отечественных ракетных комплексов с БРСМД могут быть возложены следующие основные задачи:

- региональное ядерное сдерживание широкомасштабной агрессии против России на Евразийском континенте за счет возможности нанесения существенного ущерба военно-экономическому потенциалу противника;

- обеспечение деэскалации регионального конфликта на Евразийском континенте путем нанесения демонстрационных и предупредительных ударов, позволяющих поразить отдельные объекты группировки войск и военно-экономического потенциала противника, в том числе за счет применения высокоточных неядерных, маломощных ядерных и проникающих средств поражения, позволяющих исключить или максимально снизить негативные последствия применения ядерного оружия;

- пресечение широкомасштабной агрессии против России путем поражения войсковых группировок противника и нанесения требуемого ущерба военно-экономическому потенциалу противника;

- сдерживание дальнейшего расширения инфраструктуры НАТО на Восток (прежде всего развертывания в новых странах НАТО, прилегающих к границам России, носителей ядерного оружия) и сдерживание возможного усиления войсковых группировок Китая, развернутых в направлении России, за счет демонстрации потенциальных боевых возможностей создаваемых БРСД во время летных испытаний и постепенного развертывания соответствующей группировки РК с БРСД.

4.2. Группировка ракет средней и меньшей дальности может быть использована для противодействия региональным американским средствам системы глобальной ПРО

Этот мотив для выхода России из Договора о РСМД близок к предыдущему. Ведь оба они связаны с развертыванием группировки РСМД в интересах обеспечения национальной безопасности РФ. Первый лишь касался противодействия ударным системам эвентуальных противников, а второй – противодействию оборонительной (по сути) системе ПРО США.

Создаваемая система ПРО США в перспективе способна угрожать российскому потенциалу ядерного сдерживания, что подтверждается результатами исследований в научно-исследовательских организациях Минобороны РФ.

Наибольшую озабоченность России вызывает при этом европейский сегмент ПРО США, средства перехвата которого будут наиболее приближены к районам старта российских баллистических ракет.

Еще в 2007 году администрация США Дж.Буша-мл. озвучила планы развертывания так называемого третьего позиционного района стратегической ПРО США в Европе - 10 шахтных противоракет дальнего перехвата ГБИ в Польше и стационарной РЛС сопровождения целей и наведения противоракет в Чехии.

В 2009 году новая администрации США Б.Обамы заявила об отказе от развертывания третьего позиционного района ПРО США в Европе. А в качестве альтернативы этому проекту был предложен новый «поэтапный адаптивный подход» к размещению противоракетных средств США в Европе. В соответствии с этим подходом на территории Польши и Румынии, а также на кораблях в акваториях европейских морей планируется развертывание нестратегических противоракет морского и наземного базирования семейства «Стандарт-3».

В соответствии с новым подходом развитие архитектуры ПРО США в Европе планировалось осуществить в четыре этапа, предполагающих постепенное наращивание количества средств ПРО, а также наращивание

возможностей по перехвату ракет – от оперативно-тактических на первом этапе до межконтинентальных на четвертом этапе.

В 2013 году США объявили об очередной корректировке программы ПРО. Применительно к европейской ПРО было объявлено об изменениях четвертого этапа «поэтапного адаптивного подхода», вызывавшего наибольшие российские возражения.

Однако эта корректировка американских планов по ПРО не сняла принципиальных российских озабоченностей относительно европейского сегмента ПРО США.

Стремление США создать вблизи наших западных границ передовой район глобальной ПРО необходимо рассматривать в совокупности с наращиванием усилий в области технологий перехвата ракет на участке их разгона (активном участке).

Военные специалисты США не скрывают своего убеждения в том, что главным ключевым звеном любого варианта перспективной стратегической ПРО является перехват и уничтожение над территорией потенциального противника стартующих ракет на участке их разгона. В этом случае не требуется решения одной из сложнейших задач в области ПРО – селекции боеголовок на фоне помех и маскирующих объектов. Кроме того, при перехвате ракеты на активном участке фрагменты уничтоженных ядерных боеголовок и средства преодоления ПРО падают на территории противника либо соседних государств.

Представители военно-политического руководства США публично заверяют, что создаваемая система ПРО имеет ограниченный характер и не представляет никакой угрозы российскому ядерному потенциалу сдерживания. А официальной причиной создания системы ПРО Вашингтоном называется активность КНДР и Ирана в ракетно-ядерной сфере.

Примечательно однако, что международные договоренности, достигнутые в отношении иранской ядерной программы в ноябре 2013 года в Женеве, никак не отразились на планах по созданию европейского сегмента ПРО США. Хотя президент США Барак Обама ранее и заявлял, что если иранская угроза будет устранена, то отпадут стимулы для создания ПРО в Европе. Однако 16 декабря 2013 года глава Пентагона Ч.Хейгел в ходе видеоконференции с министром обороны РФ сообщил, что, несмотря на женеvские договоренности по Ирану, строительство элементов ПРО в Европе приостановлено не будет.

Примечательны и новые информационные посылы по противоракетной тематике в связи с событиями вокруг Украины. Так, более откровенными стали высказывания в отношении ПРО, которую некоторые западные политики теперь открыто рассматривают, забыв прежние успокаивающие увещевания, в качестве военного противовеса России. А некоторые украинские политики заявили даже о возможности размещения элементов американской ПРО на Украине.

По мнению экспертов независимого американского фонда «Наследие» (Heritage Foundation), разрабатывающего рекомендации по вопросам военного строительства, сложившаяся в связи с украинскими событиями ситуация требует основательного пересмотра подходов военно-политического руководства США к строительству системы европейской ПРО. Мнения специалистов американского фонда придерживаются также и некоторые ведущие американские парламентарии, отставные высокопоставленные военные и политические деятели.

Все эти сигналы лишь подтверждают российские опасения - ПРО в Европе в рамках ее нынешних планов направлена на подрыв потенциала ядерного сдерживания России.

В этих условиях противодействие ПРО США является актуальной задачей национальной безопасности России.

При этом наряду с политическими, дипломатическими и информационными мерами рассматриваются и военно-технические меры противодействия ПРО США. Среди них, в том числе и поражение объектов ПРО США в Европе.

Такие заявления делались в России на самом высоком уровне.

Так, проведенные в 2007 году успешные испытания новой крылатой ракеты Р-500 для оперативно-тактического ракетного комплекса типа «Искандер» стали, по словам президента России В.В.Путина, ответом на развертывание США элементов ПРО в Европе.

5 ноября 2008 года Президент России Д.А.Медведев в обращении к Федеральному Собранию обозначил ряд возможных ответных мер на развертывание третьего позиционного района ПРО. Среди таких мер отмечалось и размещение в Калининградской области России оперативно-тактического ракетного комплекса «Искандер».

23 ноября 2011 года Президент России Д.А.Медведев выступил с Заявлением в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе. В нем отмечалась возможность размещения на Западе и Юге страны современных ударных систем вооружений, обеспечивающих огневое поражение европейского компонента ПРО. В частности упоминалось развертывание ракетного комплекса «Искандер» в Калининградском особом районе.

При размещении на территории Калининградской области комплексы «Искандер» с дальностью стрельбы до 500 км (что разрешено Договором о РСМД) способны перекрывать практически всю территорию Польши и выполнять задачу по поражению размещенных там объектов американской ПРО.

Командование Ракетных войск и артиллерии Сухопутный войск России заявляло в прессе, что задача руководства страны по размещению ОТРК

«Искандер» в Калининградской области "в случае необходимости будет выполнена в установленные сроки".

Что касается заявления о возможности размещения ОТРК «Искандер» на Юге, то в экспертной среде высказывалась точка зрения, что речь могла идти о Краснодарском крае как наиболее близком российском регионе к объекту ПРО США в Румынии (бывшая база ВВС Девеселу). В настоящее время ближайшим к Румынии российским регионом является Крым.

Однако и из Краснодарского края, и из Крыма ОТРК «Искандер» (при разрешенной Договором о РСМД дальности) не достигают территории базы ПРО США в Румынии.

По сообщениям в СМИ ряда военных экспертов дальность комплекса «Искандер» может быть повышена, но в этом случае России необходимо будет выходить за рамки Договора о РСМД.

Таким образом, для поражения объектов американской ПРО в Европе потенциально могут быть использованы ракеты средней и меньшей дальности.

Напомним, что о возможности выхода России из Договора о РСМД как ответной мере на европейский сегмент ПРО США заявлял еще в 2007 году Начальник Генерального Штаба РФ генерал армии Ю.Н.Балуевский.

4.3. Ситуация, когда участниками Договора о РСМД являются лишь некоторые государства мира, а остальные имеют право создавать ракеты средней и меньшей дальности для нужд своей обороны, является дискриминационной по отношению к участникам договора

Подобный аргумент, в частности, прозвучал в известной речи Президента РФ В.В.Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 года, которую считают поворотной в российской внешней политике.

Действительно, многие государства имеют ракеты средней и меньшей дальности по классификации Договора о РСМД, развивают и используют их в обеспечении своей национальной безопасности.

Напомним, что к моменту подписания Договора о РСМД наземными ракетными вооружениями средней и меньшей дальности, помимо СССР и США, обладали лишь Франция и Китай. Причем Франция впоследствии отказалась от таких систем.

В настоящее время, по крайней мере, уже семь государств мира обладают ракетами наземного базирования средней дальности по классификации Договора о РСМД (то есть дальностью 1000...5500 км). Это - Китай, Индия, Израиль, КНДР, Пакистан, Иран и Саудовская Аравия. Любопытно что, по официальным заявлениям Вашингтона, именно иранские и северокорейские ракеты заставили США создавать глобальную систему ПРО.

Ракеты меньшей дальности по классификации Договора о РСМД (то есть дальностью 500...1000 км), помимо упомянутой выше семерки, имеют Египет, Сирия, Ливия, Йемен, Турция, Южная Корея.

При этом вся семерка государств с ракетами средней дальности географически находится в пределах досягаемости их ракет до российской территории (в том числе, Китай, Индия, Израиль, Пакистан – с ракетами в ядерном оснащении), а некоторые из государств (Китай, КНДР, Турция) способны достичь территории РФ и ракетами меньшей дальности.

Вместе с тем, по мнению А.Арбатова, “огульное сваливание в одну кучу всех стран, имеющих ракеты средней дальности, впечатляет политиков и общественность, но не выдерживает трезвого стратегического анализа”.

Действительно, с этим трудно не согласиться. Большинство обладателей оружия этого класса, по крайней мере, на современном этапе, вряд ли предназначают его против России. Так, Индия ориентирует свои ракеты на сдерживание Китая и Пакистана, Пакистан предназначает свои

ракеты против Индии, Израиль – против Ирана и других арабских стран и наоборот, КНДР пытается угрожать ракетами США и их союзникам в лице Южной Кореи и Японии. Хотя политические и военные намерения могут измениться, и в будущем некоторые из этих стран могут угрожать России.

Безусловно, идея вступления России в соревнование со всеми такими странами по ракетам средней и меньшей дальности выглядит совершенно надуманной и крайне затратной.

Однако речь идет не об этом. Речь о том, что все большее число государств овладевает или пытается овладеть технологиями ракет средней и меньшей дальности для нужд своей обороны. Запрет же на них касается лишь крайне узкого круга стран – США и правопреемников СССР по Договору о РСМД. При этом если для США такие системы собственно и не нужны, учитывая ближайших географических соседей США, то Россия могла бы их использовать для обеспечения своей безопасности.

4.4. Соединенные Штаты регулярно нарушают Договор о РСМД

По мнению российской стороны, Соединенные Штаты регулярно нарушают Договор о РСМД.

Среди основных российских претензий к США:

- использование Соединенными Штатами в интересах отработки системы ПРО ракет-мишеней, сходных по характеристикам с ракетами средней и меньшей дальности;

- производство Соединенными Штатами боевых беспилотных летательных аппаратов, подпадающих под действие Договора о РСМД;

- планируемое развертывание Соединенными Штатами в Польше и Румынии в рамках «поэтапного адаптивного подхода» наземных пусковых установок «Мк-41», способных запускать крылатые ракеты средней дальности.

По мнению А.Арбатова, «Россия, как это часто бывает, реагирует на претензии США ответными претензиями».

Однако здесь следует категорически не согласиться с этим экспертом. Российские претензии к Вашингтону в нарушении Договора о РСМД начали высказываться почти полтора десятка лет назад, то есть задолго до информационной кампании Запада по обвинению самой России в нарушениях этого соглашения.

4.4.1. Ракеты-мишени

Еще в январе 2001 года появилось заявление МИД РФ: «В США имеется опыт создания на базе второй и третьей ступеней МБР «Минитмэн-2» ракеты-мишени - баллистической ракеты наземного базирования средней дальности нового типа HERA в нарушение Договора о РСМД. Вопрос о нарушениях Соединенными Штатами Договора о РСМД на различных уровнях неоднократно ставился российской стороной. Однако удовлетворительного ответа от американской стороны до сих пор не последовало».

Впоследствии официальные претензии по данному поводу повторялись. Так, в августе 2010 года было сделано очередное заявление МИД РФ: «Американская сторона систематически нарушает основные положения Договора о РСМД, используя для отработки элементов системы ПРО ракеты-мишени, имитирующие баллистические ракеты средней дальности, типа HERA, LRALT и MRT. Согласно Договору о РСМД, проведение пусков этих ракет квалифицируется как испытания баллистических ракет наземного базирования средней дальности нового типа, что является нарушением Статьи VI³».

Но по мнению того же А.Арбатова, в Договоре о РСМД есть пункт, разрешающий использование элементов ракет средней дальности для

³ В соответствии со статьей VI Договора о РСМД каждая из сторон не производит никаких ракет средней и меньшей дальности, не проводит летные испытания и не осуществляет пуски таких ракет, не производит никаких ступеней таких ракет и никаких пусковых установок таких ракет.

испытания системы ПРО в качестве мишеней, не предназначая их для поражения объектов на земле.

Представляется, что в данном случае этот эксперт вряд ли прав.

Очевидно, что речь идет о положении п. 3 статьи VII Договора о РСМД. А именно, *«баллистическая ракета наземного типа базирования, созданного и испытанного исключительно для перехвата и борьбы с объектами, не находящимися на поверхности Земли, не рассматривается как ракета, на которую распространяются ограничения Договора о РСМД»*.

В данном положении, со всей очевидностью, речь идет о противоракетах, но не о ракетах-мишенях. А ракета-мишень, имитирующая баллистическую ракету средней дальности, по сути, сама и является ракетой средней дальности, то есть она является средством доставки оружия, на котором и “тренируются” в ходе испытаний противоракеты.

Свидетельством того, что та же HERA является баллистической ракетой средней дальности, служат и ее технические характеристики, а также факт использования в ее составе аппаратуры системы управления ракеты средней дальности «Першинг-2». Напомним, в связи с этим, что ракеты «Першинг-2» ликвидировались методом прожигания, но с сохранением приборных отсеков и последующим демонтажом элементов системы управления. В результате американцы сохранили приборы системы управления ракет «Першинг-2», которые сейчас используются при производстве ракет-мишеней.

Сами Соединенные Штаты для юридического оправдания квалифицируют свои ракеты-мишени как ускорительные средства, разрешенные Договором о РСМД. В соответствии с п. 12 статьи VII Договора о РСМД *«каждая из сторон имеет право производить и использовать для ускорительных средств, которые в противном случае могли бы рассматриваться как ракеты средней дальности или меньшей дальности, только существующие типы ускорительных ступеней»*.

США действительно используют для ракет-мишеней средней дальности (HERA, LRALT и MRT) существующие типы ускорительных ступеней (Минитмэн-2», «Трайидент-1», «Кастор»).

Однако в соответствии с п. 12b статьи VII Договора о РСМД пуски таких ускорительных средств не рассматриваются как летные испытания ракет средней дальности и меньшей дальности при условии, что такие ускорительные средства используются только в целях исследований и разработок для испытания объектов, но не самих ускорительных средств.

То есть речь идет об испытаниях какой-то полезной нагрузки ускорительных средств, например, для вывода в космос или в верхние слои атмосферы. Однако в рассматриваемом случае этого не происходит. Та же ракета HERA на начальном этапе, как известно, вообще испытывалась самостоятельно, то есть были проведены испытания самого ускорительного средства. Поэтому пуски ракет-мишеней США и трактуются российской стороной как пуски ракет средней дальности нового типа, что является прямым нарушением Договора о РСМД.

По мнению генерального конструктора МИТ Ю.Соломонова, «американцы в нарушение Договора о РСМД фактически создали ракету средней дальности».

По мнению М.Вильданова, «вызывает недоумение, что нарушения американцами положений Договора о РСМД не стали предметом озабоченности высшего военно-политического руководства РФ, темой встреч руководителей оборонных и внешнеполитических ведомств РФ и США, обсуждений в профильных комитетах Госдумы и Совета Федерации». Он считает, что «нерешительные действия российской стороны создали американцам благоприятные условия для разработки и испытаний глобальной и ЕвроПРО» и что «российская сторона, при наличии политической воли, могла бы грамотно воспользоваться нарушениями американцами положений Договора о РСМД и потребовать приостановления

испытаний глобальной и ЕвроПРО до полного разрешения проблемных вопросов и снятия наших озабоченностей».

Такая критика, безусловно, справедлива. До сих пор Россия пользовалась лишь двусторонним дипломатическим форматом для разрешения данной проблемы. Следовало бы более настойчиво и широко использовать многосторонние международные форумы, привлекать внимание парламентов и общественности стран мира, средств массовой информации (как это делают США сейчас, обвиняя Россию в нарушении Договора о РСМД).

4.4.2 Беспилотные летательные аппараты

Другой претензией России к Вашингтону в отношении выполнения Договора о РСМД является испытание и использование Соединенными Штатами ударных беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) соответствующей дальности, в частности БПЛА “Предатор” дальностью около 1000 км.

В соответствии с Договором о РСМД ударные беспилотные летательные аппараты наземного базирования с дальностью от 500 до 5500 км могут быть классифицированы как крылатые ракеты наземного базирования средней или меньшей дальности, которые запрещены этим договором.

Справочно: Термин "крылатая ракета" означает беспилотное, оснащенное собственной двигательной установкой средство, полет которого на большей части его траектории обеспечивается за счет использования аэродинамической подъемной силы.

Термин "крылатая ракета наземного базирования" означает крылатую ракету наземного базирования, которая является средством доставки оружия.

В настоящее время США активно проводятся работы по созданию БПЛА, уже зарекомендовавших себя в боевых действиях, и этому направлению придается исключительно важное значение. При этом если

ранее БПЛА использовались лишь для разведки, то во время боевых действий в Афганистане в 2001 году БПЛА уже стали успешно использоваться в качестве оружия, то есть для поражения наземных целей.

Беспилотные летательные аппараты имеют ряд явных преимуществ перед пилотируемыми: они меньше по размерам и более маневренны, потребляют меньше топлива, предъявляют существенно более низкие требования к аэродромам, не требуют систем жизнеобеспечения и дорогостоящей подготовки летчиков, при этом человек может одновременно управлять с земли несколькими машинами.

По имеющимся открытым данным, проблему БПЛА в контексте Договора о РСМД американцы рассматривали на специально созданной межведомственной комиссии. Было проведено даже специальное заседание Совета национальной безопасности под руководством президента США, которое утвердило официальную позицию военно-политического руководства США. В соответствии с этой позицией «ударные БЛА не должны рассматриваться в рамках Договора о РСМД, поскольку предназначены для многократного применения, и после выполнения боевых задач они возвращаются в пункт постоянной дислокации, а крылатые ракеты наземного базирования являются средством одноразового действия». В дальнейшем американские эксперты заявляли, что «ударные БЛА не могут рассматриваться как крылатые ракеты наземного базирования, так как не имеют пусковых установок».

Однако такие трактовки не соответствуют Договору о РСМД, где дано однозначное определение термина «крылатая ракеты наземного базирования», и БПЛА со всей очевидностью подпадают под это определение.

Американские представители, также неоднократно заявляли, что при подписании Договора о РСМД ударных БЛА не существовало даже в проектах. Этим и объясняется возникшая правовая коллизия.

С этим, безусловно, можно согласиться. Однако это не оправдывает нарушения Договора о РСМД, а требует, по крайней мере, уточнения его некоторых терминов в рамках Специальной контрольной комиссии.

Россия, как представляется, также заинтересована в развитии своей собственной программы БПЛА.

4.4.3 Пусковые установки “Мк-41”

В рамках «поэтапного адаптивного подхода» Соединенные Штаты планируют развернуть в Польше и Румынии противоракеты “Стандарт-3” на наземных пусковых установках “Мк-41”.

Однако по имеющимся данным, универсальные пусковые установки “Мк-41” могут использоваться как для запуска противоракет, так и для запуска крылатых ракет средней дальности “Tomahawk”. Поэтому наземный вариант этих пусковых установок может рассматриваться как прямое нарушение Договора о РСМД.

Напомним, что в соответствии с п.7. Статья VII Договора о РСМД *“если пусковая установка была испытана для запуска крылатой ракеты наземного базирования, то все пусковые установки этого типа рассматриваются как испытанные для запуска крылатых ракет наземного базирования”*.

А в соответствии со статьей VI Договора о РСМД *“каждая из сторон не производит никаких пусковых установок наземного базирования ракет средней и меньшей дальности”*.

Кроме того, возникают подозрения, что в пусковых установках “Мк-41” в Румынии и Польше вместо противоракет могут быть развернуты запрещенные Договором о РСМД боевые крылатые ракеты наземного базирования средней дальности. Эти ракеты способны поражать критически важные и стратегические объекты на европейской части территории России.

Таким образом, проведенный анализ показал, что Соединенные Штаты регулярно в последние годы нарушают Договор о РСМД. В этих условиях,

как полагает ряд экспертов, Россия вправе поставить вопрос о выходе из Договора о РСМД. Поскольку договоры должны соблюдаться лишь с добросовестным партнером.

Правда существует и другая точка зрения. Сторонники сохранения Договора о РСМД считают, что возникшие проблемы носят технический характер и могут быть разрешены в рамках Специальной контрольной комиссии без денонсации самого Договора о РСМД. Например, стороны могут согласовать новое определение термина “крылатая ракета”, выводящая БПЛА из правового поля Договора о РСМД. Или договориться о размещении противоракет в технически отличаемых пусковых установках с возможностью их инспекций на местах.

Однако напомним читателю, что Специальная контрольная комиссия по Договору о РСМД не созывалась уже более десяти лет. Последняя ее сессия состоялась в октябрь 2003 года.

4.5. Договор о РСМД потерял своей прежний военно-политический смысл, необходим пересмотр системы международных договоров по безопасности в Европе

Договор о РСМД хотя и заключался между ведущими державами мира (СССР и США) относился, в первую очередь, к европейскому региону и носил региональный характер.

Вместе с заключенным чуть позже него Договором об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) он составил фундамент системы европейской безопасности в условиях биполярного противостояния в Европе двух ведущих военно-политических блоков - Организации Варшавского Договора и НАТО.

Договор о РСМД был призван снизить ядерное противостояние на европейском континенте, уменьшить вероятность возникновения регионального ядерного конфликта и его перерастания в глобальную войну.

ДОВСЕ был призван снизить противостояние группировок обычных вооруженных сил ОВД и НАТО, уменьшить дисбалансы в сфере обычных вооружений и потенциал для осуществления внезапного нападения и наступательных действий в Европе.

Однако за время прошедшее после заключения этих соглашений геополитическая ситуация радикально изменилась.

Распался СССР - одна из двух сторон Договора о РСМД и одна из ведущих сторон ДОВСЕ, возглавлявшая Варшавский Договор. Самораспустилась и сама Организация Варшавского Договора, что, однако, не привело к роспуску НАТО. Более того, некоторые бывшие союзные республики СССР и страны Варшавского Договора, на территории которых для сдерживания НАТО ранее размещались ракеты средней и меньшей дальности и значительные контингенты обычных вооруженных сил, уже сами являются членами НАТО либо стремятся к вступлению в альянс.

Не был решен ряд смежных вопросов безопасности в Европе, которые ставились еще во время переговоров по Договору о РСМД.

Напомним, что в ходе переговоров по РСМД Советский Союз настаивал на учете в балансе сил в Европе ядерных средств европейских стран НАТО – Великобритании и Франции, а также авиационных ядерных средств США передового базирования средней дальности.

Демонстрируя готовность идти на уступки на поздних стадиях переговоров, советское руководство, очевидно, надеялось на возможность решения этих вопросов в будущем. Однако этого не произошло.

В настоящее время в Европе сохраняются авиационные нестратегические вооружения США - порядка 200 ядерных авиабомб B-61 на складах в Бельгии, Италии, Нидерландах, Турции и ФРГ. Эти бомбы предназначены для доставки истребителями-бомбардировщиками ВВС США типа F-16, а также самолетами стран НАТО.

Ситуация с безопасностью РФ в настоящее время также усугубляется планами развертывания европейского сегмента глобальной ПРО США.

Таким образом, в современных условиях действующая система соглашений по безопасности в Европе не выполняет своего предназначения, потеряла свой прежний военно-политический смысл и требует пересмотра.

Сложившаяся ситуация уже сделала необходимым принятие мер по приостановлению Российской Федерацией действия ДОВСЕ. Соответствующее решение было принято Россией в 2007 году. Приостановление Россией действия ДОВСЕ – это средство борьбы России за обновление режима контроля над вооружениями в Европе.

Справедливой с точки зрения интересов национальной безопасности РФ должен стать и режим контроля над вооружениями, учитывающий целый ряд смежных вопросов безопасности в Европе – ракеты средней и меньшей дальности, нестратегическое ядерное оружие США в Европе, обычные вооруженные силы, ЕвроПРО.

5. Возможные негативные для России последствия денонсации Договора о РСМД

Как было показано выше, у России существуют мотивы для принятия решения о выходе из Договора о РСМД, обусловленные необходимостью реализации дополнительных мер по обеспечению собственной безопасности в изменившихся после подписания этого договора условиях.

Между тем такой шаг может привести к ряду серьезных негативных последствий. Поэтому тщательно должны быть просчитаны все плюсы и минусы такого решения.

Среди негативных последствий денонсации Россией Договора о РСМД, обсуждаемых в экспертной среде, следует отметить следующие:

- развертывание в Европе новых американских ракет средней дальности;

- развертывание в Европе дополнительных (к планируемым по “Поэтапному адаптивному подходу”) средств ПРО США;
- дальнейшее усиление военного потенциала США и НАТО, увеличение их военных расходов;
- пересмотр ядерной политики Великобритании и Франции по частичному сокращению своего ядерного потенциала;
- возможность для США беспрепятственно развивать высокоточные БПЛА средней дальности;
- дальнейшая консолидация стран НАТО на антироссийской платформе, укрепление позиций США в НАТО;
- негативная политическая и военная реакция других (неевропейских соседей России) – Китая, Ирана, Турции и др., обострение противоречий России с ними;
- негативное влияние на международно-правовую систему в области контроля над вооружениями и режима нераспространения;
- имиджевые потери России в мировом сообществе как поборника идей разоружения.

Ряд этих последствий имеет военно-технический характер, ряд - политико-дипломатический характер, некоторые лежат в психологической плоскости.

Главная опасность денонсации Договора о РСМД для России состоит в том, что это может явиться поводом для развертывания в Европе американских ракет средней дальности. Эта опасность реальна и существенна. В итоге мы можем вернуться к ситуации, от которой ценой больших уступок ушли путем заключения Договора о РСМД.

Ракеты средней дальности у США фактически уже есть в виде мишеней для испытания систем ПРО, и превратить их в боевые средства не потребует большого труда и времени.

Как представляется, новые члены НАТО без особых проблем согласятся предоставить свою территорию для американских ракет. Об этом можно судить по тому, как это происходит с развертыванием американской ПРО в Европе.

При этом если в 1980-х годах американские ракеты средней дальности "Першинг-2" (развернутые в Бельгии, Великобритании, Италии, Нидерландах и ФРГ) едва достигали центра европейской части СССР, то теперь в случае размещения аналогичных систем на территории новых членов НАТО (Болгария, Польша, Румыния, страны Балтии) будет перекрываться вся европейская территория России.

Это действительно поставило бы под угрозу объекты государственного и военного управления РФ и российского потенциала стратегического ядерного сдерживания.

С учетом технологического развития можно ожидать развертывания в Европе не только баллистических и крылатых ракет средней дальности, но и ударных беспилотных летательных аппаратов (которые, с точки зрения терминов Договора о РСМД также относятся к крылатым ракетам). Так, по мнению В.Дворкина, «при полной прозрачности ТВД за счет космической и другой разведки и при использовании ударных беспилотных летательных аппаратов можно обеспечить относительно высокую уязвимость широкого спектра стратегических объектов».

Другие упомянутые выше потенциальные негативные последствия возможного выхода России из Договора о РСМД, как представляется, воздействуют больше на эмоции.

Например, страны НАТО и так как никогда после окончания холодной войны «сплотилась на антироссийском фронте» в связи с событиями на Украине. Об этом свидетельствуют атмосфера и решения последнего саммита НАТО, прошедшего в начале сентября 2014 года в Ньюпорте.

Вряд ли стоит ожидать пересмотра ядерной политики Великобритании и Франции. Эти страны частично сократили свой ядерный потенциал, но эти действия были обусловлены в значительной мере экономическими мотивами, которые и в настоящее время актуальны. Эти же соображения будут влиять на политику военных расходов США и НАТО.

Реакция других соседей России на прекращение действия Договора о РСМД во многом будет зависеть не столько от самого факта денонсации этого соглашения, сколько от реальных возможностей, планов и последующих мероприятий по созданию и развертыванию ракетных систем наземного базирования средней и меньшей дальности (количество, районы размещения, ядерное или неядерное боевое оснащение и др.).

Сохранит Россия режим Договора РСМД или не сохранит, но те страны, которые сочтут это для себя необходимым, разрабатывать свои ракеты все равно будут, не имея в виду фактор угроз РФ как значащий. Вряд ли они воспримут такой шаг России как угрозу собственной безопасности и направят часть своих ракетно-ядерных средств на РФ.

По мнению С.Брезкуна, «надуманны опасения относительно того, что появление у нас РСД будет якобы провоцировать Китай. Все как раз наоборот – если бы мы имели в районе Урала и Байкала РСД ... то уважение Китая, Японии и других стран к России лишь возросло бы. Уж где-где, а на исполненном поведенческой вежливости Востоке реально ценят лишь силу».

Что касается развития беспилотных летательных аппаратов, то как представляется, России сама заинтересована в развитии соответствующих систем и преодоления запрета на них в Договоре о РСМД.

Теперь, что касается воздействия денонсации Договора о РСМД на международно-правовую систему контроля над вооружением и нераспространением.

По мнению сторонников сохранения Договора о РСМД денонсация этого соглашения Россией «переведет на Москву стрелки, как на главного

противника популярной в мире идеи ядерного разоружения», «еще больше расшатает Договор о нераспространении ядерного оружия», «однозначно будет понята как возврат к конфронтации и гонке вооружений между великими державами». По их мнению, международная общественность воспринимает Договор о РСМД как знаковое явление – символ завершающего этапа холодной войны и перехода к реальному ядерному разоружению.

Следует, однако, признать, что международно-правовая система контроля над вооружениями и так находится в определенном кризисе. Прекратил существование Договор ПРО после выхода из него в 2002 году Соединенных Штатов. Договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний так и не вступил в силу, поскольку не был ратифицирован рядом стран (включая те же Соединенные Штаты). Длительное время находится в тупике ситуация на Конференции по разоружению в Женеве, в результате чего заблокированы переговоры по Договору о запрещении производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и Договору о предотвращении размещения оружия в космосе. Договор о нераспространении ядерного оружия так и не получил универсальный характер, вне этого режима остаются ряд ядерных стран – Индия, Пакистан, Израиль, КНДР.

Конечно проблемы международно-правовой системы контроля над вооружением и нераспространением – не повод ее “добивать”. Такая система, безусловно, необходима для более безопасного и стабильного мира. Однако такая система не есть нечто застывшее, она постоянно находится в изменении. Ведь договоры должны служить укреплению безопасности, а если этого не происходит, они должны меняться.

Следует также заметить, что причиной многих проблем контроля над вооружениями является политика ряда стран и военных блоков, и в первую очередь США и НАТО, по применению силы для урегулирования

международных проблем, в том числе и планы по использованию в этих целях ядерного оружия или СНВ в неядерном оснащении. Политика, подобная той, которую продемонстрировали страны НАТО в Югославии, Ливии и на Ближнем Востоке, остается серьезным препятствием на пути идей разоружения.

Следует также напомнить, что Соединенные Штаты в 2002 году в одностороннем порядке вышли из Договора по ПРО 1972 года, который признавался “краеугольным камнем” системы договоров по ядерному разоружению.

В своей ставшей широко известной Валдайской речи 24 октября 2014 года Президент России, говоря о разрушении действующей системы договоров об ограничениях и контроле над вооружениями, подчеркнул, что “начало этому опасному процессу положили именно США, когда в 2002 году в одностороннем порядке вышли из договора по ПРО. Обращаю ваше внимание — не мы это начали!”.

Следует также напомнить, что именно Россия призвала обсудить возможность придания Договору о РСМД глобального характера.

Рассмотрим эту возможность сохранения режима контроля над РСМД подробнее.

6. Решение проблемы: глобальный Договор о РСМД

В 2007 году Россия выдвинула инициативу о придании Договору о РСМД глобального характера. Эта идея была поддержана Вашингтоном, что позволило подготовить и распространить на 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 2007 году *Совместное российско-американское заявление по Договору о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности*.

В этом заявлении прозвучал призыв “обсудить возможность придания глобального характера этому важному режиму путем отказа от баллистических и крылатых ракет наземного базирования с дальностями 500-

5500 километров, ведущего к уничтожению любых таких ракет и прекращению связанных с ними программ”.

В 2008 году Россия подготовила «Основные элементы международно-правовой договоренности о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности (наземного базирования), открытой для широкого международного присоединения».

Главные положения этого документа таковы:

- ни одно государство-участник договоренности не производит никаких ракет средней дальности и меньшей дальности, не проводит летные испытания таких ракет и не производит никаких ступеней таких ракет и никаких пусковых установок таких ракет;

- каждое государство-участник договоренности ликвидирует все свои ракеты средней дальности и меньшей дальности, пусковые установки таких ракет, а также связанные с такими ракетами и пусковыми установками все вспомогательные сооружения и все вспомогательное оборудование, которые находятся в его собственности или владении, или которые размещены в любом месте под его юрисдикцией или контролем.

Любопытно, что чуть позже с инициативой глобального Договора о РСМД выступил тогдашний президент Франции Николя Саркози.

Конечно, создание и последующая реализация режима глобального Договора о РСМД принесли бы массу положительных результатов.

Мир избавился бы от ракет в диапазоне дальностей от 500 км до 5500 км, а в результате – дальнейшее оздоровление обстановки в глобальном масштабе и более безопасный мир.

Это стало бы мощным позитивным вкладом в укрепление режима ядерного нераспространения. Общеизвестно, что наиболее эффективным средством для доставки ядерных боеприпасов являются ракеты. Их отсутствие существенным образом снизило бы мотивацию к созданию

ядерного оружия. Это было бы исключительно важным вкладом других государств в процесс ядерного разоружения.

Договоренность о полной ликвидации РСМД практически снимала бы с повестки дня вопрос о необходимости ПРО для борьбы с такими ракетами, ведь именно они имеются у стран, «вызывающих озабоченность».

Результатом реализации данной идеи было бы не только укрепление международной и национальной безопасности, но и избавление участников будущего договора от экономического бремени, связанного с созданием, производством и развертыванием рассматриваемых классов оружия.

Однако следует признать, что реализация глобального режима РСМД вряд ли возможна в обозримой перспективе. И страны, обладающие БРСМД, и не думают подключаться к Договору о РСМД.

С одной стороны, для многих стран такие ракетные системы видятся важным (а иногда, главным и единственным) и наиболее эффективным средством обеспечения собственной безопасности, сдерживания региональных конфликтов (пример - индийско-пакистанские отношения), реализации целей по повышению своего политического веса на региональном и глобальном уровне.

С другой стороны, выдвижение инициативы глобального договора о РСМД не оговаривается гарантией обеспечения безопасности государств, не обладающих или отказавшихся от обладания ракетными средствами. Не содержится в ней и указаний на меры поощрения таких стран. Понятно, что государства, имеющие ракетные вооружения, затратили на их создание огромные материальные и финансовые средства, а вопрос о возможной компенсации в случае отказа от ракет даже не обозначен.

Наконец, принципиально важным является вопрос о том, подразумевает ли инициатива вовлечение всех без исключения государств, или же она допускает возможность приглашения в будущий договор лишь некоторых государств.

Сама идея ликвидации двух классов оружия несет в себе позитивное начало. Представляется, что для её продвижения необходимо обсудить условия и принципы, на базе которых должна выработываться договоренность о ликвидации ракет средней и меньшей дальности. Здесь важно учесть, как минимум, следующее:

- необходимо признание недопустимости силовых методов разрешения политических вопросов и угрозы применения силы;

- необходимо определиться, должна ли договоренность быть всеобщей или же некоторые государства могут не являться её участниками либо в последующем присоединяться к ней;

- договоренность должна предполагать бессрочный характер;

- договоренность должна предусматривать поэтапность реализации в сравнительно длительные сроки (всё сразу и быстро здесь не решить);

- важным моментом на пути перевода инициативы в практическую плоскость могло бы стать достижение договоренности о заблаговременном объявлении всеми государствами имеющихся у них запасов РСМД;

- в договоренности обязательно должны быть зафиксированы гарантии обеспечения национальной безопасности для всех её участников (в противном случае, рассчитывать на успех не приходится);

- наряду с гарантиями обеспечения безопасности важно отработать и зафиксировать меры поощрения государств, отказавшихся от обладания ракетными средствами. Например, могла бы идти речь о льготных условиях для них в осуществлении вывода полезных грузов в космос с помощью ракет-носителей других государств или оказание помощи в создании ими собственных ракет-носителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Антонов А. Контроль над вооружениями: история, состояние, перспективы // РОССПЭН, ПИР-Центр, 2012.
2. Арбатов А. Какой смысл разрывать Договор о ракетах средней дальности? // 07.12.2007 на сайте www.gian.ru.
3. Арбатов А. Семь раз отмерить. Зачем нужен России Договор о ракетах средней и меньшей дальности // Независимое военное обозрение от 2.08.2013.
4. Блинов А. За кулисами ракетной сделки. Москва и Вашингтон попытались выйти из соглашения, положившего конец ракетному кризису в Европе // Независимая газета от 11.03.2005.
5. Богданов В. Утечка ниоткуда в никуда. Как одна газетная статья может поставить под сомнение истинные намерения целого государства // Российская газета от 12.03.2005.
6. Брезкун С. Договоры должны соблюдаться, но – лишь с добросовестным партнером // Независимое военное обозрение, № 29, 2014.
7. Брезкун С. На смену "Пионерам" могут и должны прийти "Топольки" // Независимое военное обозрение от 22.11.2013.
8. Вильданов М. Вашингтон не держит слово. В сентябре российские и американские эксперты обсудят, как выполняется бессрочный Договор о РСМД // Независимое военное обозрение, № 31, 2014.
9. Вильданов М. Договор о РСМД под прицелом ЕвроПРО // Независимое военное обозрение от 16.09.2011.
10. Вильданов М. Не лучше ль на себя, кума, оборотиться. Военное руководство США избирательно относится к выполнению Договора о РСМД // Независимое военное обозрение от 13.12.2013.

11. Владыкин О. Наши "Рубежи" все больше беспокоят Америку. Испытания новых стратегических ракет преподносятся как нарушение международного договора // Независимое военное обозрение от 31.01.2014.

12. Гольц А. Иванов взял Америку на испуг // Ежедневный журнал от 10.03.2005.

13. Дворкин В. Есть необходимость возразить. Договор о ракетах средней и меньшей дальности – рудимент холодной войны // Независимое военное обозрение от 16.08.2013.

14. Иванов В. Украина и американская ПРО. Эксперты рекомендуют США пересмотреть планы продвижения РЛС на Восток // Независимое военное обозрение, № 14, 2014.

15. Кардашев М. Еще раз о ракетах средней дальности. У России есть шанс восстановить утраченный потенциал // Независимое военное обозрение от 13.09.2013.

16. Коваль В. Чем больше шума, тем меньше логики. Выполнение Договора о РСМД США хотят сделать "игрой в одни ворота" // Независимое военное обозрение от 26.09.2014.

17. Коломейцев Н. Выполнять нельзя отказаться? К вопросу соблюдения Россией международных соглашений по контролю над вооружениями и военной деятельностью // Военно-промышленный курьер, № 17, 2014.

18. Литовкин В. Право на выход. Договор о РСМД становится для России обузой // Независимое военное обозрение от 29.08.2014.

19. Литовкин В. США упрекают Россию в несуществующем нарушении Договора о РСМД, чтобы не оправдываться за свои реальные нарушения этого договора // Независимое военное обозрение от 28.11.2013.

20. Мухин В. Генералам снится Карибский кризис. Подчиненные Сергея Иванова готовы выйти из Договора о ракетах средней и малой дальности // Независимая газета от 01.03.2006.

21. Мухин В. Крым не нуждается в ядерных боеприпасах. Нет необходимости в усиленной милитаризации полуострова // Независимое военное обозрение от 22.10.2014.

22. Мухин В. Москва готовит к бою ракеты средней дальности. Россия, похоже, всерьез рассматривает возможность выхода из бессрочного договора, подписанного с США в 1987 году // Независимое военное обозрение от 30.07.2014.

23. Мухин В. Нужен ли России Договор о РСМД. Москва озабочена приближением НАТО и ЕвроПРО к своим границам // Независимое военное обозрение от 8.08.2014.

24. Натан Хьюз (Nathan Hughes) и Питер Зейхан (Peter Zeihan). Последствия выхода России из Договора о РСМД ("Stratfor", США, 22.02.2007) // размещено на сайте ИноСМИ.

25. Ракетные галлюцинации США. Россию пытаются обвинить в нарушении международных договоров по ограничению вооружений // Независимое военное обозрение от 7.02.2014.

26. Ромашин П. К вопросу о денонсации Договора о ликвидации РСМД и других изменениях в ядерной политике Российской Федерации // 30.04.1999 на сайте armscontrol.ru.

27. Сокут С. Вашингтон нашел замену "Першингам". Москва готова обвинить США в воссоздании запрещенных ракет средней дальности // Независимое военное обозрение от 24.11.2010.

28. Цилюрик Д. Конфронтация Москвы и Вашингтона перешла в ядерную плоскость. Отказ от Договора о РСМД стал бы полным возвратом к холодной войне // Независимое военное обозрение от 10.09.2014.

29. Широкопад А. Вернуться – не обернуться. Нужны ли России ракеты средней дальности // Независимое военное обозрение от 12.07.2013.