

ВОЗМОЖНЫЙ ПОДХОД К УСТАНОВЛЕНИЮ УСЛОВИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ СТРАНЫ

А.Фомин, ЦСОиП

Предлагаемая статья посвящена одному из самых глобальных и проблемных вопросов — вопросу территориальной целостности страны. Эта проблема особенно актуальна для России, не так давно пережившей «парад суверенитетов».

Естественно, возникают вопросы: что будет дальше? Дезинтеграционные процессы будут набирать силу или сегодня уже удалось выправить ситуацию? Проблемы с Калининградской областью и Чеченской республикой — это частые вопросы или проявление общей тенденции? Что лежит в основе начала интеграционных процессов в СНГ? Что обуславливает интенсивность интеграционных и дезинтеграционных процессов, как можно влиять на их динамику? Какие действия могут привести к дальнейшему изменению территории страны, к ее увеличению или, наоборот, распаду?

Ответы на эти вопросы актуальны для выбора направлений дальнейшего развития и Вооруженных Сил РФ. Как определено на совещании руководящего состава ВС РФ 2.10.2003 г., крайне важно в теоретическом и практическом плане рассмотреть и сформулировать условия обеспечения экономическими, политическими и силовыми инструментами территориальной целостности страны с учетом ее экономических, географических и других реалий.

Статья представляет собой попытку создания основ научно-методического аппарата для ответа на эти непростые вопросы.

Она несколько необычна по форме и содержанию. Конечно, авторы не претендуют на окончательное решение проблемы, понимая, что для этого требуется проведение всестороннего глубокого исследования с привлечением различных категорий специалистов. Авторы предлагают

лишь схему одного из возможных подходов, который, по их мнению, несмотря на правдоподобность, требует дальнейшего осмысления и всесторонней проработки. Поэтому можно рассматривать эту статью как своеобразное приглашение всем интересующимся этой проблемой принять участие в ее обсуждении и, надеемся, развитии.

Более того, представляя обобщающие соотношения для оценки влияния различных факторов на размеры территории стран, авторы сознательно избегали в статье развернутого аргументирования в пользу этих соотношений. Это сделано по двум причинам. Во-первых, чтобы существо подхода не «потонуло» в хотя и важных, но все же второстепенных деталях. А во-вторых, для того, чтобы не навязывать своего мнения другим специалистам, предоставляя им более широкую возможность для предложения альтернативных вариантов указанных соотношений. Кроме этого, выбран максимально простой вид формульных выражений для того, чтобы у читателя была возможность сконцентрировать свое внимание не на математике, а на существе вопроса.

После этих предварительных замечаний переходим к изложению предлагаемого подхода.

Большинство людей, обремененных своими насущными проблемами, не смогут четко ответить, почему в процессе исторического развития изменяются территории различных стран, почему они объединяются в экономические, политические и военные союзы, образуя затем новые государства, или, наоборот, распадаются на независимые страны, а границы между государствами расположены так, а не иначе? В лучшем случае скажут, что страны и государства сформировались в значительной степени по воли своих лидеров, отражающих, в первую очередь, национальные и религиозные интересы большинства населения. Образование же новых многонациональных

государств или их распад - это вообще игра случая или хитрых политических комбинаций.

Не отвергая элемент случайности при образовании и распаде различных стран, тем не менее, можно выделить и объективную составляющую этого процесса. С большой долей уверенности можно утверждать, что в вопросе формирования стран и государств лежит объективный принцип экономической целесообразности.

Его существо состоит в следующем: *страны имеют тенденцию формироваться таким образом, чтобы издержки в производстве единицы производимой на их территории продукции были минимальны.* Если при увеличении размеров страны издержки снижаются, то возникают объединительные тенденции. Наоборот, если издержки повышаются, то начинается «парад суверенитетов» с последующим распадом страны на более мелкие образования. Конечно, эти тенденции могут проявить себя не сразу, а через несколько лет или даже десятилетий при смене политического курса и политических лидеров, но то, что они себя проявят в той или иной форме, факт несомненный. Причем, как показывает история, политические лидеры при планировании своих действий часто сами не в полной мере осознают экономической основы своих поступков.

Количественный анализ проблемы оценки рационального размера территории страны напоминает рассмотрение известным российским экономистом 20-30-х годов А.В. Чаяновым вопроса об оптимальном размере крестьянского хозяйства. Это неудивительно, так как крестьянское хозяйство - это как бы страна в миниатюре.

А.В. Чаянов рассуждал следующим образом.

С одной стороны, для снижения издержек производства целесообразно увеличивать размер хозяйства, так как при этом не надо строить несколько малых элеваторов, зернохранилищ и т.д., а можно

обойтись одним большим. А при увеличении размеров из-за освоения производства и повышения производительности труда издержки производства единицы продукции снижаются.

С другой стороны, при увеличении размеров хозяйства растет средняя протяженность дорог, т.е. транспортные расходы. Это, наоборот, повышает общие издержки.

Поэтому должен существовать оптимальный размер крестьянского хозяйства, при котором сумма издержек на единицу производимой продукции минимальна.

Для его определения рассмотрим предельно простую схему территориальной организации некоторого хозяйства, а затем, учтя ряд дополнительных факторов, попытаемся обобщить ее и распространить на уровень страны.

Положим, что функционирует некоторое хозяйство, в котором на площади S проживает N жителей. Поскольку жизнедеятельность общества основана на переработке первичного сырья (сельскохозяйственной продукции или природных ископаемых), то естественно ввести в рассмотрение также величину «а» — объем первичного сырья, добываемого с единицы площади территории. Часть $\alpha \cdot n$ этого сырья потребляется жителями на месте добычи (n — средняя плотность населения, α — коэффициент пропорциональности). Оставшаяся часть

$$(a - \alpha \cdot n) \cdot S = b \cdot S \quad (b < a)$$

поступает на дальнейшую переработку, которую логично организовать централизованно, так как за счет концентрации производства можно значительно снизить издержки на единицу конечной продукции.

Для определения величины издержек I в условиях концентрированного производства продукции в настоящее время пользуются несколькими видами функциональных зависимостей $Y(x)$,

например [1,2]:

$$I(x) = A \cdot x^k \quad (0 < k < 1)$$

$$I(x) = B \cdot \ln(1 + x/x_0)$$

где A , B , x_0 , k — некоторые константы;

x — объем продукции.

Обе эти зависимости показывают, что при увеличении объема производства x издержки на каждую дополнительную единицу продукции уменьшаются. Это явление известно как эффект освоения производства.

В настоящей работе будет применяться зависимость первого типа как наиболее простая. При этом значение коэффициента k , определяющего влияния эффекта масштаба при освоении производства продукции, варьируется в диапазоне 0,6-0,8.

Итак, общие издержки производства при централизованной обработке части продукции могут быть определены следующим образом:

$$I(S) = A \cdot (b \cdot S)^k$$

Однако, как было отмечено выше, централизация имеет и свои отрицательные стороны. Это связано с увеличением издержек на транспортировку продукции к месту переработки и обратно (в том числе — с потерями части продукции при транспортировке), т.е. с транспортными расходами. Понятно, что общая величина этих расходов пропорциональна, с одной стороны, объему перевозимой продукции $b \cdot S$, а с другой — среднему расстоянию при транспортировке, которое пропорционально $\varphi(\xi) \cdot S^{1/2}$.

Множитель $\varphi(\xi)$ характеризует вытянутость территории, на которой расположено хозяйство, вдоль одного из направлений. Например, если территория некоторой абстрактной страны представляет собой

прямоугольник со сторонами L и H ($L > H$), а пункты добычи сырья и потребления переработанной из него продукции расположены равномерно на территории хозяйства, то приближенно можно считать, что

$$\varphi(\xi) = 0,439 + 0,0685 \cdot \xi,$$

где $\xi = L/H > 1$.

Указанное соотношение получено численным методом при определении среднего расстояния между объектами.

Чем больше вытянутость территории, тем больше среднее расстояние при транспортировке продукции. Поэтому тем больше издержки при транспортировке.

Таким образом, суммарные издержки $Y(S)$ при централизованной обработке части продукции составляют

$$\begin{aligned} Y(S) &= A \cdot (b \cdot S)^k + D \cdot b \cdot S \cdot S^{1/2} = \\ &= A \cdot (b \cdot S)^k + \varphi(\xi) \cdot D \cdot b \cdot S^{3/2} + \alpha \cdot n \cdot S, \end{aligned}$$

а удельные издержки на единицу площади рассматриваемого хозяйства (или, что то же самое — на единицу производимой продукции):

$$y(S) = Y(S)/S = A \cdot b^k \cdot S^{k-1} + \varphi(\xi) \cdot D \cdot b \cdot S^{1/2} + \alpha \cdot n,$$

где D — коэффициент, определяющий величину транспортных расходов на единицу расстояния.

Логично предположить, что проживающие на рассматриваемой территории люди будут так организовывать свою жизнедеятельность, чтобы минимизировать величину $y(S)$ удельных издержек: они будут концентрировать производство, но до определенной степени, пока положительный эффект от подобной концентрации не компенсируется сопутствующим отрицательным эффектом от высоких затрат на перевозку. Поэтому рациональные размеры s хозяйства и количество

жителей в нем, скорее всего, будут соответствовать минимуму величины $y(S)$.

Величина s легко определяется из условия $y'(s) = 0$, т.е.

$$(k - 1) * A * b^k * s^{k-2} + \varphi(\xi) * (D/2) * s^{-1/2} = 0$$

Откуда:

$$s = \{ 2 * (1-k) * A / [\varphi(\xi) * b^{1-k} * D] \}^{1/(3/2 - k)}$$

Таким образом, чем меньше первичного продукта направляется на вторичную переработку (т.е. чем меньше b), тем больше рациональные территориальные размеры хозяйства. При малых величинах b оно может быть очень велико и в нем должно работать большое количество людей.

Если применить этот вывод к сельскому хозяйству начала прошлого века, то для российских условий, где плодородие почвы (параметр «а») в 2-5 раз ниже, а доля централизованно перерабатываемой продукции (параметр b) была в десятки раз меньше, чем в Западной Европе и США, рациональные размеры хозяйства должны были быть больше. Не этим ли, а не какими-то идеологическими факторами, объясняется то, что в России имелась склонность к ведению общинного хозяйства и повсеместно не «прижились» хутора. Конечно, крестьяне производных не вычисляли, но они интуитивно всегда чувствовали, что общину разрушать нельзя. Может быть, именно поэтому в начале прошлого века потерпели неудачу столыпинские реформы.

Теперь попытаемся распространить данный подход с отдельного хозяйства на всю страну. Для этого придется учесть ряд дополнительных факторов.

Любая страна обособляется от других при помощи своих границ. С точки зрения учета издержек наличие пограничного режима связано с двумя видами затрат.

Во-первых, это затраты на организацию и поддержание пограничного режима. В первом приближении они пропорциональны общей протяженности границы $\eta(\xi) \cdot S^{1/2}$, где $\eta(\xi)$ — коэффициент, учитывающий форму территории страны. Например, для страны, окруженной со всех сторон странами-соседами, форма территории которой близка к прямоугольнику

$$\eta(\xi) = 2 \cdot (\xi + 1) / \xi^{1/2}.$$

Для условий России, которая с одной стороны омывается Северным ледовитым океаном, можно использовать меньшее значение

$$\eta(\xi) = (\xi + 2) / \xi^{1/2}.$$

(еще Екатерина II, обеспокоенная пограничными проблемами России, в шутку говорила: «Хорошо, что на севере России находится Северный Ледовитый океан, и поэтому хотя бы с этой стороны у нас все спокойно»).

Поэтому издержки I_3 на организацию и поддержание пограничного режима могут быть записаны в следующем виде:

$$I_3 = \gamma \cdot \eta(\xi) \cdot S^{1/2}$$

Потери I_4 продукции от незаконной деятельности на границе (это, в основном, контрабанда):

$$I_4 = \vartheta \cdot \eta(\xi) \cdot b \cdot S^{3/2};$$

В последних соотношениях γ и ϑ — некоторые коэффициенты пропорциональности.

В многонациональной стране, где проживает большое количество наций и народностей, исповедующих к тому же различные религии, возможны различные межнациональные и религиозные конфликты.

С экономической точки зрения каждый такой конфликт приводит к разрушению части созданного общественного продукта, т.е. требует дополнительных издержек на ликвидацию его последствий. Даже если конфликты какое-то время не происходят, требуется содержание большой численности правоохранительных органов и поддержание их в постоянной готовности к исполнению своих функций, т.е. все равно требуются дополнительные затраты. Пример — страны Ближнего Востока.

Оценки показывают, что в первом приближении, когда интенсивность межнациональных конфликтов пропорциональна протяженности линий контакта между проживающими народностями, для величины дополнительных издержек может быть применено следующее выражение:

$$I_5 = v \cdot S^2,$$

где v — соответствующий коэффициент пропорциональности.

Наконец, необходимо учесть расходы на национальную оборону. Сделать это в первом приближении не сложно: величина этих расходов должна быть примерно пропорциональна национальному (или валовому) продукту страны [3]. В принятых в данной статье обозначениях, этому соответствует увеличение затрат на централизованную переработку продукции и транспортные расходы на некоторый коэффициент $m > 1$.

Таким образом, для всей страны получаем следующие выражения:

$$Y(S) = m \cdot A \cdot (b \cdot S)^k + [m \cdot \varphi(\xi) \cdot D + \vartheta \cdot \eta(\xi)] \cdot b \cdot S^{3/2} + \alpha \cdot n \cdot S + \gamma \cdot \eta(\xi) \cdot S^{1/2} + v \cdot S^2$$

$$y(S) = m \cdot A \cdot b^k \cdot S^{k-1} + [m \cdot \varphi(\xi) \cdot D + \vartheta \cdot \eta(\xi)] \cdot b \cdot S^{1/2} + \alpha \cdot n + \gamma \cdot \eta(\xi) \cdot S^{-1/2} + v \cdot S$$

$$y'(S) = - (1 - k) * m * A * b^k * S^{k-2} + \\ + (1/2) * [m * \varphi(\xi) * D + \vartheta * \eta(\xi)] * b * S^{-1/2} - (1/2) * \gamma * \eta(\xi) * S^{-3/2} + v$$

Анализ последних выражений показывает, что по влиянию на рациональный размер территории страны имеются две противоположные группы факторов.

Возможность концентрации производства, расширение территории страны с уничтожением ранее установленных внутренних границ между объединившимися частями приводят к снижению удельных издержек и способствуют усилению интеграционных тенденций.

Указанная группа факторов для расширения территории страны и обеспечения ее устойчивости – позитивная.

Увеличение транспортных расходов, наличие большого количества наций и народов, нерешенные пограничные проблемы, наоборот, способствуют увеличению издержек и снижают рациональные размеры страны. Это — негативная группа факторов.

К этой же группе следует отнести и отток ресурсов (капитала, специалистов, сырья) из страны. Он сказывается на замедлении разработки новых технологий, снижении инновационной активности и, в конечном счете, на уменьшении масштабного эффекта централизованного производства (заметим, что уменьшению масштабного эффекта в предлагаемой математической модели соответствует *увеличение* параметра k). Поэтому, способствуя оттоку капитала из страны, можно создать условия для ее будущего распада.

Национальная оборона оказывает двойное воздействие на территориальную целостность страны. С одной стороны, военные проблемы целесообразно решать на федеральном, а не на региональном уровне. История знает немало примеров, когда перед лицом реальной или мнимой военной угрозы происходили консолидация

стран и усиление государственности. Поэтому в *краткосрочной и среднесрочной* перспективе влияние национальной обороны на территориальную целостность – положительное. Это непосредственно следует из последнего соотношения для $y'(S)$.

С другой стороны, дополнительные затраты на оборону не способствуют развитию перспективных технологий в гражданском секторе, что приводит к снижению масштабного эффекта производства (аналогично оттоку ресурсов). Поэтому, если заранее не предусмотреть применение оборонных технологий в гражданском секторе («двойных технологий»), в *долгосрочной* перспективе влияние национальной обороны на территориальную целостность страны может стать отрицательным – действующей длительное время большой экономической нагрузки страна может не выдержать.

Приравнивая производную $y'(S)$ нулю, получим трансцендентное уравнение для определения рациональных размеров s территории страны, при которых обеспечивается минимум общих издержек, приходящихся на одного жителя. Теперь уже невозможно получение аналитического решения, но несложно провести решение задачи численными методами.

Однако, некоторые общие качественные выводы могут быть получены до проведения численного решения.

Так, из последних выражений следует, что чем меньше «плодородие почвы» (не только в сельскохозяйственном смысле, но и в части природных ископаемых; например, в пустыне могут быть богатые нефтяные месторождения), тем *больше* рациональный размер хозяйства-страны. Этот вывод аналогичен полученному ранее выводу для отдельного хозяйства. Наверно, поэтому расположенные в северном полушарии страны с более холодным климатом имеют большие территории (для южного полушария это проявляется не столь

наглядно в связи с особенностями конфигурации материков).

Чем хуже дороги (большое значение D), тем рациональные размеры страны *меньше*. Не случайно на одном из последних заседаний Госсовета в 2003 г. под председательством Президента РФ реформирование транспорта рассматривалось в контексте обеспечения территориальной целостности страны. Действительно, если по одной или ряду причин, например, деградации транспортной системы, рациональные размеры s становятся меньше существующих, начинают набирать силу процессы преодоления этого несоответствия, т.е. процессы распада страны.

В связи с последним выводом необходимо сделать одно замечание. Транспортные расходы включают не только перевозку различных грузов. В эту категорию входят также транспортировка и таких продуктов как нефть, газ, уголь и электроэнергия. Поэтому увеличение тарифов на транспортировку продукции в железнодорожной и электроэнергетической отраслях, опережающее инфляцию, это не частный и чисто экономический вопрос, как нас иногда в этом пытаются уверить, мол, этакий обычный спор хозяйствующих субъектов. Непродуманная тарифная политика в этих системообразующих отраслях российской экономики также может привести к развалу страны.

Чем более территория страны вытянута в одном из направлений, тем *при прочих равных условиях* более сильно выражены тенденции к распаду страны. В подтверждение можно привести примеры Чехословакии, Кореи, Вьетнама, СССР, Югославии, Швеции и Норвегии (последние входили в одну страну), проблемы взаимоотношения севера и юга Италии. Кстати, по фактору компактности своей территории Россия находится еще в более сложном положении, чем СССР. Так что с этой точки зрения говорить о полном преодолении негативных тенденций в распаде страны, на наш взгляд, пока еще преждевременно.

Чем больше требуется затрат на решение межнациональных проблем (параметр v), тем сильнее будут выражены дезинтеграционные тенденции. Возможно, что с увеличением территории страны величины соответствующих издержек увеличиваются даже быстрее, чем это определяется принятым квадратичным законом. Кстати, именно национальные и религиозные проблемы в сочетании с недостаточно развитой транспортной инфраструктурой приводили в прошлом к распаду многих «вечных» империй. В этой связи понятно известное из истории стремление элиты этих стран к максимальной интеграции уже существовавших религий и борьба против новых религиозных течений — с точки зрения макроэкономики, это были попытки снизить соответствующие затраты.

Чем выше освоение производства на федеральном уровне (меньше параметр k), тем выше рациональные размеры s страны. Поэтому для обеспечения ее территориальной целостности федеральная власть должна реализовать эффективные программы по строительству энергетических мощностей, трубопроводов, транспортных магистралей федерального уровня, санаторно-курортных комплексов, медицинских учреждений и т.д. — всего, что способствует заинтересованности регионов друг в друге, т.е. в интеграционных процессах. А не перекладывать решение этих проблем с федерального уровня на уровень отдельных субъектов федерации. В США, например, в 30-е годы прошлого столетия в качестве лекарства от «великой депрессии» были проведены широкомасштабные работы по строительству современных дорог — это позволило не только увеличить совокупный спрос и оздоровить экономику, но и связать ее в единый комплекс.

Наконец, чем меньше потери на границе, тем меньше угроза распада страны. Поэтому нерешенные в настоящее время проблемы на юге России и на Дальнем Востоке — это не просто досадное

недоразумение; они могут стать детонатором нового «парада суверенитетов» в России.

В таблице обобщены указанные выше факторы по их влиянию на увеличение размера страны: знак «+» соответствует группе позитивных факторов, знак «-» - группе негативных факторов, национальная оборона представлена знаком «+(-)».

Таблица

№ п.п.	Наименование факторов	Влияние факторов на увеличение рационального размера территории страны
1.	уровень освоения (технологичности) производства продукции	+
2.	обустройство единицы длины государственной границы	+
3.	степень компактности территории страны	+
4.	национальная оборона	+(-)
5.	транспортные издержки	-
6.	потери от преступности при транспортировке продукции	-
7.	потери от контрабанды	-
8.	предотвращение межнациональных проблем и ликвидация их последствий	-
9.	отток ресурсов	-

Для удобства представления результатов определения рациональных значений площади s территории страны при условиях, которые в настоящее время свойственны Российской Федерации, несколько модифицируем выражение для $y'(S)$.

Во-первых, введем в рассмотрение относительную величину $\sigma = s/S_0$, где S_0 — площадь территории современной России.

Во-вторых, примем для оценок следующие значения безразмерных параметров, которые характерны для условий современной России.

$$\{ \vartheta \cdot \eta(\xi) \cdot b \cdot S_0^{1/2} \} / \{ m \cdot A \cdot (b \cdot S_0)^k \} = 0,2;$$

$$\{ \gamma \cdot \eta(\xi) \cdot S_0^{1/2} \} / \{ m \cdot A \cdot (b \cdot S_0)^k \} = 0,02$$

Эти параметры оценены по известным оценкам величин экономических потерь на границе [4], затрат на национальную оборону, затрат на организацию пограничного режима, размерам

консолидированного бюджета. Логично назвать их критериями подобия для рассматриваемой задачи (можно даже попытаться разработать теорию подобия для изучения методами аналогии процессов объединения и распада различных групп стран, имеющих одинаковые или близкие значения безразмерных критериев подобия).

Значения параметров

$$\{ m \cdot D \cdot b \cdot S_0^{3/2} \} / \{ m \cdot A \cdot (b \cdot S_0)^k \};$$

$$\mu = v / \{ m \cdot A \cdot (b \cdot S_0)^k \},$$

определяющих издержки на транспортировку продукции и на решения межнациональных и религиозных проблем, в дальнейшем будут варьироваться.

В этих обозначениях уравнение $y'(s) = 0$, которое необходимо решить численно для определения рациональных размеров s территории страны, может быть переписано в эквивалентном виде:

$$— (1-k) \cdot \sigma^{k-2} + (1/2) \cdot (\delta + 0,2) \cdot \sigma^{-1/2} —$$

$$— (1/2) \cdot 0,02 \cdot \sigma^{-3/2} + \mu = 0$$

На рис. 1 и 2 представлены зависимости рациональных значений относительной площади территории страны для различных значений доли δ транспортных расходов в себестоимости продукции (этот параметр изменяется в диапазоне от 0 до 0,5) и параметра μ ($\mu = 0,1$ и $0,2$), полученные в результате численного решения последнего уравнения.

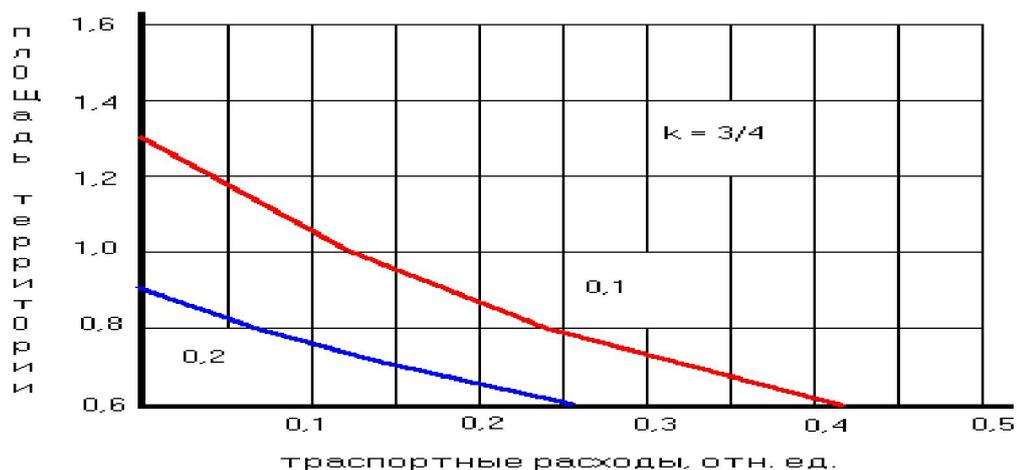


Рис. 1

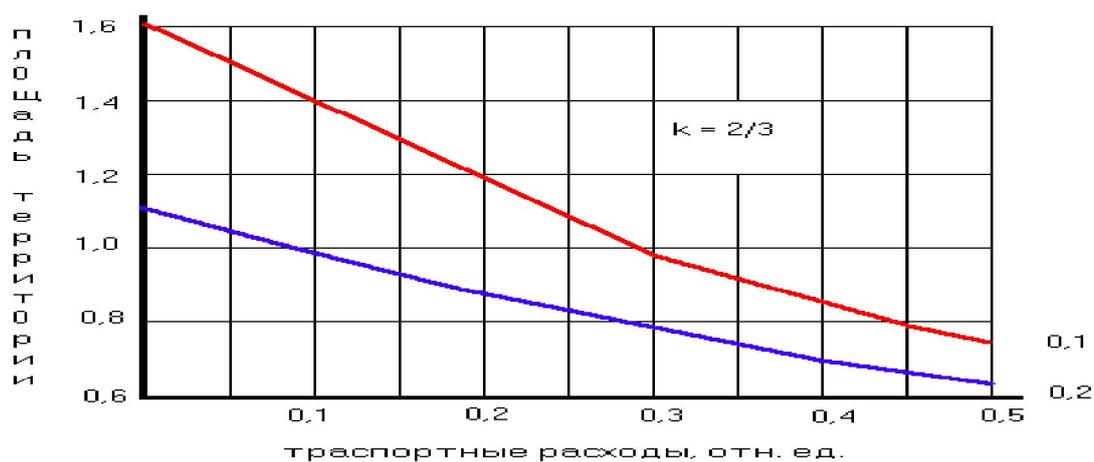


Рис. 2

Их анализ приводит к следующим выводам.

Если масштабный эффект централизованного производства проявляется слабо (этому случаю соответствует $k = 0,75$), то для сохранения территориальной целостности страны необходимо обеспечение низких затрат на транспортировку продукции; их относительная величина не должна превышать 5-10% от себестоимости продукции. Кроме этого, необходима высокая степень согласия в обществе (низкие значения μ). При таком уровне масштабного эффекта практически отсутствуют возможности по расширению территории страны; соответственно, не велик запас прочности при воздействии негативных факторов.

При более сильном масштабном эффекте ($k = 2/3$) имеется существенный запас устойчивости и возможности увеличения территории страны, даже при относительно высоких транспортных издержках. Это вполне объяснимо — высокая эффективность федеральных предприятий является стимулом для укрепления связи регионов.

По данным вице-преьера В. А. Яковлева, доля транспортных затрат в себестоимости российской продукции сегодня составляет 10-15% [5], т.е. $\delta = 0,1 - 0,15$. Поэтому, как это видно из графиков, проблема сохранения целостности территории страны продолжает оставаться актуальной.

Таким образом, проведенный анализ не только показал, что указанная проблема – комплексная (это ожидалось априорно), но и позволил более четко установить основные факторы, способствующие ее решению. Основная ближайшая задача дальнейших исследований – уточнение численных значений основных параметров математической модели.

В заключение необходимо отметить, что на территориальную целостность страны, помимо экономических, оказывают влияние также политические факторы. Даже в условиях экономической нецелесообразности интеграции страна может существовать достаточно длительное время при жестком силовом воздействии федерального центра на регионы. В этом случае важен вопрос, насколько четко эта проблемная ситуация осознается политической элитой. При адекватном восприятии действительности, когда понятно, что и как делать, есть некоторые запасы времени и силового ресурса для преодоления негативных тенденций и изменения ситуации. В противоположном случае – продолжительное пренебрежение объективными экономическими закономерностями только обострит будущие кризисные

явления при неминуемом распаде страны. Это скажется не только на уровне жизни граждан, но на всех государственных структурах, в частности на состоянии и развитии Вооруженных Сил.

Литература.

1. Чуев Ю.В., Спехова Г.П. Технические задачи исследования операций. – М.: Советское радио, 1971.
2. Чуев Ю.В., Михайлов Ю.В. Прогнозирование в военном деле. – М.: Военное издательство МО СССР, 1975.
3. Рябошапка В.А., Фомин А.Н., Малеев В.М. «Экономические аспекты военной безопасности». Вестник Академии военных наук № 2(3) 2003 - М.: 12 ЦТ МО, 2003.
4. Монография «Пограничная политика Российской Федерации». Под ред. Николаева А.И. - М.: Граница, 1998.
5. Коммерсант, N 231, 19.12.2003 г., с. 14