

Автономная некоммерческая организация
«Центр стратегических оценок и прогнозов»

Расторгуев С.П.

Практические аспекты теории вложенности пространств



Москва
2017

УДК 355.01:519.7
ББК 68+22.1в
Р249

РАСТОРГУЕВ С.П.

Р24 **Практические аспекты теории вложенности пространств** /
Центр стратегических оценок и прогнозов. — М.: АНО ЦСОиП, 2017. — 92 с.

ISBN 978–5–906661–20–3

Сокращающиеся периоды между глобальными фазовыми переходами в истории биосферы и антропосферы образуют геометрическую прогрессию. Сегодня эта зависимость превращается в вертикаль. Новое пространство, рождающееся в ходе этого перехода, поглощает человеческое. Пространство с так называемым искусственным интеллектом включает наш, естественный, внутрь себя в качестве вложенного пространства, поэтому его разнообразие по Эшби резко возрастает. И оно становится способным управлять человечеством, как мы управляем домашними животными. Ни задумываемые нами мировые войны, ни надуманные ограничения в производстве или потреблении не в состоянии остановить этот процесс. Как обезьяна не смогла остановить процесс становления человека, так и нам не дано остановить становление нового завтра в большей степени технической, чем биологической природы, но зачатого нами.

В работе показано, что разнообразие наших действий ничтожно в сравнении с доступным разнообразием зрелищ, определяющих выбор действий. А это значит, что для информационного существа, создающего принципиально новую среду обитания, классика в виде «образ–действие» переворачивается наоборот: под разрешенное действие создается соответствующий искусственный образ. Так создается самостоятельное виртуальное пространство, которое мы оплодотворяем собой. Сегодня человечество вышло на финишную прямую полета к своей цели, активно создавая виртуальную среду обитания, но уже не для себя. Изучение этой среды в работе начато с исследования действий, к которым только мы и предрасположены.

В издании представлены ранее не публиковавшиеся, переработанные и дополненные автором материалы третьей главы более раннего исследования «О вложенности пространств (теория эгрегоров)», которое было опубликовано в 2016 году издательством «Издательские решения».

© Расторгуев С.П., 2017

© АНО «Центр стратегических оценок и прогнозов», 2017

ISBN 978–5–906661–20–3

© Воробьев А.В., оформление, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

«В бездну бросил письмо с кодом жизни в ключе...».....	4
О встречах Роль Сергея Павловича Расторгуева в становлении специалиста-информационщика.....	7
Памяти моего учителя Сергея Павловича Расторгуева	12
Предисловие к тексту книги С.П. Расторгуева «Практические аспекты теории вложенности пространств».....	21
Об издании.....	24
ЧАСТЬ 3. О практических аспектах теории вложенности пространств.....	25
ГЛАВА 14. Управление через управление знаниями	26
ГЛАВА 15. Человек в человеке.....	52
ГЛАВА 16. О возможности перехода в другие пространства ..	78

«В бездну бросил письмо
с кодом жизни в ключе...»
С.П. РАСТОРГУЕВ

Главы, которые вы откроете в данном издании, публикуются впервые. Последняя редакция датирована автором 05.05.2017 г. (дата рождения мамы — Клавдии Петровны Расторгуевой (Кодоловой)), и так немного дней оставалось до 12.07.2017 г. (дата рождения отца — Павла Ивановича Расторгуева)... И так было всегда, и так есть: это лишь одно из множества невероятных свидетельств, как события Его жизни и Его творчество мистически связаны между собой.

Казалось, Он улавливал некие таинственные сигналы, невидимые и неосозаемые многими, но которые наделяли Его такой творческой силой, которую невозможно остановить, если она уже зародилась и, как огромная волна, покатила по своему назначению. Он увлек за собой. Написанная в соавторстве так и не вышедшая в свет книга «Сырость в декабре» переродилась в работу «Жизнь и смерть в контексте информации и знания». Это не только диалоги о жизни и смерти, и не только в контексте информации и знания — это созданные силой мысли образы, которые, относясь к настоящему, живут будущим. Он создавал: энергия мысли формирует будущие события. Он понимал: мысль материальна, и она способна управлять как психическим, так и физическим состоянием, оказывая огромное влияние и на наше здоровье, и на нашу судьбу. Но остановить волну уже было невозможно. Каждая новая мысль о вложенных пространствах подпитывала следующую мысль, давала Ему особую энергетику. Его любимый

И.-В. Гете, «Фауст»: «Но мир! Но жизнь! Ведь человек дорос, Чтоб знать ответ на все свои загадки». И вот: «Мы уже собрались на встречу. Собрались почти все. Кто-то один из нас и станет тем сообщением, которое мы отправим в пространство, что НАД». И Он стал. Закономерно, ибо автор идеи и становится первопроходцем. Он ушел в другие пространства, захватывающие и нас, оставшихся здесь, но пока не видимые нам. Он видел дальше, чем возможно...

«Начнем с первых «программистов» — с родителей, — писал Сергей Павлович. — Конечно, они использовали приемы защиты. Учили говорить правду им, одновременно лгали нам. Учили про запретные темы, на которые вообще нельзя разговаривать. И учили правильно не отвечать на каверзные вопросы. Нас учили защищать свой код, свою программу жизни, свои поведенческие алгоритмы от других людей. Большинство людей всегда шифруется. Люди знают, что и когда и кому допустимо рассказать. Ведь иногда специфический рассказ может привести не только к разрыву отношений, но и к гибели рассказчика, а еще хуже — к гибели слушателя. Известно, что все рассказывать можно только тому, кто тебя беззаветно любит, кто любит тебя больше, чем себя, — тогда тебе ничего не грозит, но грозит ему. Для всех остальных — только то, что они смогут воспринять без вреда для окружающего мира. Это всем известная истина, и нет смысла ее форматировать».

— Это всем известная истина, и нет смысла ее форматировать, — твердо повторил Сергей Павлович и продолжил. — Ты, конечно, знаешь историю с разгадкой световой криптограммы. Речь идет о световой инсталляции на верхнем этаже офиса Adobe. В ней было зашифровано какое-то сообщение, которое долго не могли разгадать. Если верить источникам, разгадал инсталляцию человек, ко-

торый любит читать книги и, по всей видимости, делает это внимательно. Некий Вейтерс, школьный учитель. В инсталляции была зашифрована фраза астронавта Н. Армстронга: «Это один маленький шаг для человека и огромный скачок для человечества», — сказанная им, когда он впервые ступил на поверхность Луны.

Эта история настолько в духе Сергея Павловича, что, естественно, Он решил придумать свою головоломку.

Перед уходом Он оставил ключ. **Ключ для вложенной книги.** Сообщите разгадку — я передам.

Мария Сказка
12 ноября 2017 г.

О ВСТРЕЧАХ

Роль Сергея Павловича Расторгуева в становлении специалиста-информационщика

...Раз мы встречаемся на страницах этой книги, мой уважаемый читатель, значит есть Дело, которому мы нужны...

РАСТОРГУЕВ С.П.

Встречи в нашем мире могут быть разными. Личными, когда два собеседника смотрят друг другу в глаза; с использованием технических средств, включая как бумажные письма, так и современные технологии; опосредованными, через призму текстов, оставленных другим человеком, которому уже никогда не узнать ваше мнение о том, что он написал. В любом случае эта встреча подпадает под действие знаменитой Теоремы о встрече, сформулированной Сергеем Павловичем Расторгуевым: «Раз мы встречаемся на страницах этой книги, мой уважаемый читатель, значит есть Дело, которому мы нужны, значит вам интересны идеи одного из ярких российских мыслителей современности, значит есть эгрегор, который объединяет нас».

Вместе с тем научное, творческое наследие С.П. Расторгуева настолько глубоко и разнопланово, что нам еще только предстоит его постигать и осмысливать. Более того, часть идей в его работах нуждается в комментариях: не все, что автору казалось простым и доступным, очевидно простым читателям, к которым я отношу в первую очередь себя.

Несмотря на то что он оперирует интуитивно понятными базовыми смыслами («жизнь», «смерть», «информация», «знание»),

его философские построения и выводы выходят далеко за пределы обыденности и нацелены на критическое постижение мира, в котором мы живем. Его систему философских взглядов можно представить как некий маяк, к которому идут люди, стремящиеся понять суть происходящего. Маяк не освещает дорогу под ногами, но позволяет выбрать направление движения в постижении мира. При этом, опять-таки исходя из тезиса С.П. Расторгуева, что наблюдатель изменяет наблюдаемый им мир, восприятие его идей в трактовке собеседника/читателя воспринималось им как итерация в достижении цели познания. Да, мы движемся в направлении маяка, но, чтобы было удобнее идти, зачастую пользуемся дорогой, ведущей чуть в сторону.

Пересказывать его идеи — занятие неблагодарное, все изложено в его книгах. Для занятых людей могу отметить, что самой адаптированной для понимания широкого круга читателей С.П. Расторгуев считал статью «Алгебра информационного противоборства»¹. Как истинный ученый, Сергей Павлович никогда не останавливал развития своих идей, был открыт для восприятия нового, научного общения, конструктивной критики. Поэтому мы видим в его идеях не застывшие постулаты, а зерно, которое при должном приложении усилий должно дать всходы новых научных работ. Искренне считаю, что лучшей памятью об этом неординарном человеке будут научные публикации, основанные на его идеях, даже если в каких-то отдельных моментах в них будет присутствовать отступление от его научного базиса. Люди, знающие Сергея Павловича лично, могут подтвердить: в его мире рождений и смертей не было ничего абсолютного. Более того, если что-то умирает, а что-то рождается, значит, этот мир живет.

¹ *Расторгуев С.П.* Алгебра информационного противоборства // Школьные технологии. 2000. № 3.

Основа философских взглядов С.П. Расторгуева сформировалась в период, когда нейронные сети стали модным научно-техническим направлением. Именно отсюда возникает его постулат об описании систем как набора элементов и связей между ними. Только в отличие от остальных исследователей он выделил одно из основополагающих свойств сетей — обучение не только через создание, но и через разрушение связей и уничтожение элементов. Тезис в определенной степени парадоксальный и, как показал опыт преподавания, неочевидный для значительной части студентов. Тем не менее именно он положен в основу описания основных свойств информационного оружия — при (само)обучении сложных систем возможно (само)ограничение, подавление системы.

Данный пример характерен для всей системы взглядов С.П. Расторгуева, умевшего блестяще применять метод научной индукции, видеть в частности проявление более общих, фундаментальных законов. При этом он, как никто другой, мог вписываться в складывающуюся систему знаний, развивая ее своими постулатами.

Примером такого подхода могут быть компьютерные вирусы. Самой первой книгой в творчестве Сергея Павловича была «Искусство защиты и раздевания программ», написанная им в соавторстве с Н.Н. Дмитриевским. На момент создания книги была определенная дискуссия: что происходит с атакуемой системой и самим вирусом, когда он внедряется в объект атаки? Сейчас уже никто, по-моему, не спорит с тем, что вирус становится частью атакуемой системы, которая вследствие проведенной атаки изменяет свои свойства, но на тот момент как сама постановка вопроса, так и ответ на него были неочевидны.

В связи с упомянутой книгой не могу не вспомнить еще один момент. Обратите внимание на название: даже употребление сло-

ва «раздевание» говорит об отсутствии в то время устоявшейся терминологии в области того, что теперь называется «хакингом», «реверс-инжинирингом». Как не без юмора впоследствии отмечал Сергей Павлович, издатель в рекламе книги так визуально обыграл это слово, что потребовались определенные усилия для исключения его из формирующейся терминологии.

С другой стороны, вкладом С.П. Расторгуева в терминологию было формирование понятия «программные средства скрытого информационного воздействия». Данный термин, к сожалению, используется только в специальной литературе, но, по мнению специалистов, является более точным, чем используемые общепотребительные «компьютерный вирус» и «зловред», поскольку не только выделяет исследуемый объект, но и задает его основные свойства.

В качестве ремарки хотелось бы отметить следующее. Иногда на страницах печатных или сетевых изданий возникает дискуссия о вкладе того или иного писателя, ученого, философа в общепотребительный лексикон или специальную терминологию, т.к. он может рассматриваться в качестве объективного критерия значимости творческого наследия. Думаю, не ошибусь, если скажу, что именно после одноименной книги С.П. Расторгуева термин «информационная война» стал пониматься именно в его трактовке. Более того, наверное, не будет преувеличением сказать, что проблематика информационных войн в научном плане в нашей стране была поднята и осмыслена именно им. Его работы послужили толчком к развитию данного направления в теоретическом плане, повлияли на становление многих ставших в настоящее время известными ученых.

С книгой «Информационная война» связан еще один момент, характерный для всего творчества Сергея Павловича. Излагаемые

им идеи были настолько глубоки и нетривиальны, что она, в отличие от большинства остальных изданий научной литературы, вышла в авторской редакции. Издательство побоялось исказить мысль автора и данным шагом выразило ему полное доверие. Первый раз в творчестве С.П. Расторгуева такое случилось, когда в 1992 г. издавалась его работа «Архетипы судьбы».

Книга, которую вы держите в своих руках, посвящена эгрегорам. Наверное, не случайно, что данная тема стала последней в творчестве Сергея Павловича. Он обладал поражающей собеседников эрудицией и, как уже было отмечено, умел из мира окружающих его знаний добывать «кирпичи» своего философского построения, которому он посвятил всю жизнь. Подчеркну еще раз: у него не было философствований, у него была одна теория, которая развивалась на протяжении четверти века. Взятая им на вооружение теория эгрегоров, на мой взгляд, также возникла не случайно и органично развивает теорию ноосферы, предложенную В.И. Вернадским.

Вспомните К.Э. Циолковского, провинциального учителя, идеи которого через совсем короткий исторический срок получили практическую реализацию. Кто знает, может быть пришла пора теории Сергея Павловича Расторгуева, которая, несмотря на все своеобразие изложения, имеет своих сторонников. Если люди постоянно обращаются к его идеям, значит, в них они находят для себя важный смысл?

Правиков Д.И.

Памяти моего учителя Сергея Павловича Расторгуева

Рукописи мастера не горят,
Зажигая героев творить
Жизни и смерти произведения,
По Расторгуеву, — знаний знаменья.

А. АРТЕМОВ

Прошло всего немного лет с момента, как я познакомился с Сергеем Павловичем. Этот временной период разделил мою книгу жизни на две части: «Искал» и «Нашел». И встреча была не случайна, общий для нас вопрос о смысле Бытия превратился в единый ответ: «Ищи смысл Жизни!» Предлагаю краткую историю о том, как происходил поиск ответа на этот вопрос, и какие перспективы видит в этом Мастер. Повествование представлено в виде «диалога» моих воспоминаний-рассуждений и цитат из произведений Сергея Павловича, оказавших особое влияние на результаты моей научной деятельности.

2013

В декабре, обсуждая тему моей диссертации, профессор МАИ В.П. Мельников порекомендовал мне книгу «Инфицирование как способ защиты жизни. Вирусы: биологические, социальные, психические, компьютерные». Книга оказалась замечательная. Мой вывод: Сергей Павлович — гений, опередивший свое время. В далекой от нейронауки «эпохе», в 1996 году, автор пишет труд о концепции самозарождающихся и самоуничтожающихся нейросетевых структур посредством вирусов. Эволюционное развитие

этих систем определено задачей их существования, близкого, но выходящего за понятие «выживание»:

«Эта идея, идея повтора сюжетов мира людей в мире компьютерных программ (мире големов), настойчиво проводится через всю книгу по цепочке «Творец — Человек — Голем»... Творец ли, человек ли, компьютерная программа ли стремятся к цели подобно рекурсивной процедуре. Один и тот же алгоритм, только первоначально в качестве фактического параметра, был Творцом, на выходе был получен Человек, потом Человек обратился сам к себе, указав в качестве цели (фактического параметра) на себя, на выходе был получен Голем. И Голем в скором будущем поступит точно так же...

Вирус (вирусоноситель) — это элемент системы, отличающийся от остальных элементов по способности к обучению...

Так вот, в этой схеме, если она верна, на определенном этапе создания искусственного интеллекта в силу одинаковости сценариев должны обязательно появиться искусственные вирусы, пожирающие этот самый искусственный интеллект...».

Без потери общности данная модель справедлива как для отдельных социальных групп, так и в целом для человечества. Через 20 лет данная концепция обрела не только теоретическое подкрепление в современных научных школах — когнитивистике и меметике, популярном направлении — коннекционизме (коннективизме), но и нашла практическое применение в моделировании процессов изменения информационного пространства социума.

2014

Через год мы впервые встретились. За разговором о смысле бытия, информационных вирусах и законах эволюции пролетело больше трех часов. Итогом стала подаренная автором новая книга

«Математические модели в информационном противоборстве» и согласие быть научным руководителем по теме моей диссертации.

«Камень катится с горы. Любой наблюдатель этого процесса скажет, что причиной этого качения явился толчок, нарушивший состояние покоя булыжника. Пронаблюдав подобные события неоднократно, И. Ньютон назвал причину изменения состояния покоя или равномерного прямолинейного движения объекта силой. Чуть позже, когда на его голову в тихую безветренную погоду упало яблоко, без каких-либо внешних воздействий, он глубоко призадумался. Камень и яблоко, в чем принципиальная разница этих двух явлений? Камень беспрекословно повинуется законам Ньютона, а вот яблоко ведет себя, как ему заблагорассудится, и смеет падать без каких-либо внешних воздействий. К сожалению, этот вопрос не нашел своего ответа в классической физике. Он ждал прихода века Информатики, но ждал напрасно, так как ответ оказался точно таким же. На яблоко, как и на камень, действует сила, только сила эта заключена не вовне, а внутри объекта! Сила спрятана в прошлом этого яблока, в исходном семечке, в почке. А проявить себя она смогла только тогда, когда ей были предоставлены условия для проявления. Окружающий мир предоставил все возможности яблоку для созревания, точно так же он предоставил камню возможность катиться вниз, первоначально разместив его на горе...

Однако вернемся к нашему яблоку, у которого кроме вполне благоприятного прошлого и замечательно удачливого настоящего есть еще и скрытая в нем программа развития, раскручивающая заложенную цель. Эта цель не была продуктом личной инициативы яблока. Она являлась целью всех растений подобного вида. Где же она была скрыта ранее? Где-то же она ранее демонстрировалась этому конкретному яблоку, чтобы потом ве-

сти его за собой? Яблоко изначально зациклено на свое прошлое. Ибо его прошлое – это и есть его будущее. Это если речь идет о простом яблоке. Если же речь идет об информационной системе, способной к индивидуальному обучению, т.е. способной в режиме реального времени постоянно сверяться и никогда не расставаться с некоторой моделью окружающего мира и самого себя, то тогда причина — это не только прошлый опыт и условия его повторения, это еще и цель, скрытая в модели. Модель живет в своем временном масштабе. И тот завтрашний день, который еще не наступил для конкретной информационной системы, уже наступил для ее модели».

Именно эта встреча и эта книга дали рождение «Мем-грамм-модели», модели для описания процесса эволюции информационного пространства социума.

2015

В 2015-м мы много обсуждали неслучайность встреч, природу информации и знания. Теорема «О встречах» и рассуждения о природе знания были представлены в потрясающей глубины книге «Жизнь и Смерть в контексте информации и знания»:

«...Собеседник № 2: Теорема о встрече людей на простом русском языке: люди встретятся тогда и только тогда, когда существует Дело, которому они нужны!»

Собеседник № 1: Получается, что вся сакраментальная истина в том, чтобы понять, что такое ДЕЛО и откуда оно берется! Но здесь уже дорога к истине выглядит проще.

Собеседник № 2: Это только так кажется.

...

Жизнь — это активное, идущее с затратой энергии изменение и воспроизведение знания, адекватного миру.

Смерть — это активное, идущее с выделением энергии изменение знания, не обеспеченного энергией или неадекватного миру в данный момент».

В тот же год по рекомендации Сергея Павловича для возможности защиты диссертации я поступил в аспирантуру мехмата МГУ в качестве соискателя.

2016

В начале года появились первые результаты работы «Мем-грамм-модели». Они представляли прогнозы количества выбранных мемов в будущем, содержании информационного пространства социума. Мы часто спорили о самой такой возможности. Приведу суть нашего дискурса, растянутого во времени.

С.П. Знаешь, кто управляет процессом?

А. Самый сильный?

С.П. Тот, кто дольше живет. Именно по этой причине мы управляем телом, а не отдельная клетка. Хотя, конечно, и она тоже чем-то более ограниченным управляет. Иерархия системы упорядочена по времени жизни. Сколько живут эти твои мемы?

А. По-разному, в среднем трое суток, есть и те, что по три месяца живут, но это редкость.

...

А. Получается, что мемы (единицы наследственности) с использованием модели можно прогнозировать на недели вперед. Это весьма интересный вывод, и, должно быть, очень перспективно.

С.П. Настоящее не следует из прошлого. Поэтому полученные результаты надо объяснить как-то иначе, чем через статистику.

А. Но как объяснить, не представляю, ведь речь идет о точных науках, не о философии, софистике, психологии или даже теологии. У меня пока такой набросок доказательства: будущее не сле-

дует из прошлого, но мы следуем, мы в нашем сознании «несем» прошлое, наш язык — рекурсия на прошлое, новое не сказать без старого, что-то в близкой в принципах генеративной лингвистики Хомского...

С.П. У тебя есть время, ты должен найти способ это доказать... Все получится.

2017

В феврале Сергей Павлович прислал свое произведение — книгу «О вложенности пространств (теория эгрегоров)». Я не только удивился (когда он успел ее написать), но и в очередной раз поразился качеством и новизной мысли в ней изложенной. Мой научный руководитель перешел от изложения информационного противоборства людей (социумов), к целостной концепции галактических информационных войн. Войн, ведущихся за пределами желаня социума, но с целью управления поведением представителей социума. Вложенные пространства — концепция изолированных по иерархии сознаний, каждый более высокий (эгрегор) управляет более низким, но при этом более высокое сознание управляет желанями более низкоуровневого и получает от него информацию. Пока этот подход выглядит мистично, но уверен: так же, как было и с самоорганизующимися структурами, концепция эгрегоров профессора Расторгуева будет очень актуальна лет через десять-двадцать.

«Эгрегор — это постоянно отстаивающий с помощью действий своё право на существование смысл той или иной темы, присущий множеству носителей именно данного смысла, и опирающийся на своих носителей и структуры из носителей.

Части эгрегора взаимодействуют между собой, опираясь на различные языковые интерфейсы. У каждого свой язык. По этой

причине они изнутри невидимы друг для друга, как невидим и сам эгрегор.

Тезис № 2. Структура связей смыслов людей по жизни в их изменениях и есть самовыражение эгрегора — это его знание, не всегда понятное людям. Люди порой только материал, на котором и с помощью которого пишется это знание. В структуре эгрегора, как в матрешке, заключены другие эгрегоры, которые синхронизируют группу людей или других организмов, объединенных по некоторому принципу, а именно, по их необходимости для Дела. И не важно, какой природы эти организмы: биологической или технической.

...

— Мы суем нос в тайны природы!

— Суем, потому что не доверяем природе и боимся ее. Это же естественно.

— Поэтому мы и большие свиньи. Жалко. Мне казалось, мы уважаемые ученые.

— По-моему, возникновение точных наук как таковых — это первый шаг в отделении человека от биологической природы. А дальше — больше. Новое знание, полученное путем подглядывания за природой и осмысления увиденного, погнало нас независимо от наших желаний. Сегодня мы, подобно кирпичу, падающему с крыши, уже на финишной прямой. В нашем будущем — неизбежное царство искусственного интеллекта, которое мы и создаем своим отпадением от природы. Все логично.

— Все логично. Так ты продолжишь про управление через управления знаниями?

...

Мы выходим за пределы физики, когда переходим к пространству людей, как к пространству, в котором творятся дела.

Именно дела, отражая в себе собирающие эгрегоры, освещают зеркала человеческие, стоящие в тени, если нет света. А значит, чтобы померить степень совместного отражения друг в друге, надо померить участие в общих делах».

Интересно, что подобные мысли и интересы высказывал ушедший из жизни в 2017 году известный математик В.А. Воеводский: «Вокруг нас есть нечеловеческие разумы. Под словом «разум» я здесь понимаю информационную систему, обладающую памятью, мотивациями, способностью к моделированию внешнего мира и к планированию. Они не «инопланетны», а исконно земные и, скорее всего, эволюционно старше, чем люди. Эти разумы активно влияют на жизнь людей».

Несколько раз мы обсуждали тему отношения к уходу в другой мир: мы однозначно нашли согласие в вопросе, что конец — это начало, и по этому поводу стоит только радоваться, не только нам, но и нашим близким (он хотел, чтобы об этом знали).

Последнюю работу, которую мы успели начать с Сергеем Павловичем, была «Алгебра текста». Идея работы — дополнить векторные языковые модели и «алгеброй отношений», разработанной для субъектов информационного противоборства. Это позволило бы оперировать с языковыми элементами, как с объектами математической логики. Статья по предлагаемым подходам была частично написана, но провести эксперименты и увидеть результаты работы Сергей Павлович не успел. Введение к статье «Алгебра текста» практически дословно передает один из наших последних диалогов.

«— Вы утверждаете, что нашей работе над текстом присущи все арифметические операции, которые мы неявным образом выполняем?

— Да, иначе и быть не может. Мы все ходим под цифрой.

— Со сложением и вычитанием готов согласиться. Мы добавляем, в смысле, прибавляем слова и удаляем, в смысле, вычитаем. Но где же здесь место произведению?

— Как где! Произведение базируется на многократном применении операции сложения. Любой рассказ, любой роман, любая поэма и называются ПРОИЗВЕДЕНИЕМ».

Произведение — зерно для доказательства теоремы «О мемах» в рамках алгебры текста. Произведение ненулевых множителей всегда дает ненулевой результат. Произведение, где множитель меньше целого, означает утрату знаний, а больше — их рождение...

Светлая память Сергею Павловичу.

В добрый путь, УЧИТЕЛЬ!

Артемов А.А.

ПРЕДИСЛОВИЕ

к тексту книги С.П. Расторгуева «Практические аспекты теории вложенности пространств»

Писать о содержании неизданной книги известного ученого, да еще и друга, ушедшего, как всегда внезапно, в мир иной, — особенная задача.

Важно то, что Сергей Расторгуев был и остался для нас обычным человеком, и проводить его в последний путь — пусть уже по прошествии времени — остается до сих пор нереальным, почти абсурдным фактом.

Немногим современникам-коллегам свойственен поиск жизни в самой своей жизни. Сергей Павлович, технократ и рационалист по образу мышления, на самом деле таким не казался и, скорее всего, не являлся.

Его образ жизни, все его книги — увлекательные о нудном, простые о сложном — выдавали в нем душу, тоскующую об искренности в правде, поиске любви и мудрости в океане человеческого. Кажется, что замысел его последней книги — об этом.

Прорывная идея, что пространство человеческого ума является вложенным в пространство мироздания — не является новой. Ранее ее выражали неисправимые гуманисты и просветленные: Э. Толле, Рамта, В.И. Вернадский и многие, многие другие. Прочтите подобное от Сергея Расторгуева, пусть и поздно, — настоящее пиршество души.

Поразительным является его подтверждение, что умствование может быть не просто несовершенным, заблуждающим сознание

и, как правило и как обычно, — сокрывающим истину: «...знание всегда является частью субъекта. ... Приобретенное знание определяет дальнейшую дорогу и гонит по ней..., ни о чем его не спрашивая. Более того, идя по этой дороге, субъект постепенно становится еще и частью дороги через постижение, а значит, принятия в себя всех ее зигзагов, ухабов и ям. Понятно, что после того остается... ждать следующего перекрестка судьбы».

В работе выражается цельная идея о современной угрозе человечеству — в контексте базовой проблемы, которой остаток жизни занимался С.П. Расторгуев. Пространство знания в наше время живет самостоятельно, знания моделируются, а значит, и фабрикуются независимо от реальности: «...подгоняются текущие ситуации и вся история любого субъекта. Заданная «сверху» целенаправленность исключает возможность совершения определенного множества действий, ускоряя достижение цели. Благодаря эффективно развивающимся техническим средствам и наук о человеке, организовать и поддерживать жизнь людей в виртуальной действительности проще, а главное, дешевле, чем в эмпирическом мире...»

Ключ к решению проблемы «не потерять себя», распознать истинное и ложное, часто предлагаемой нам как испытание, обозначен в философско-этической концепции отражений — человека в человеке, на уровне судеб или во времени: «...жизнь подобна дождю, где каждое событие — очередная капля, смывающая память о рождении. И в этом потоке событий, словно в солнечных бликах убегающих струй водопада, исчезающих и возрождающихся, и гипнотизирующих своим падением, можно найти и потерять себя... События при наличии фантазии можно собрать и сложить в сюжет и назвать его судьбой. Судьбой? Но ведь это же был просто дождь, а созданные им лужи — просто зеркала. И если от дождя

можно спрятаться под зонтом, то разве можно спрятаться от бесчисленных зеркал, где каждого из нас отражает зеркало, выглядывающее из другого...

...Маленькое на расстоянии исчезает. Именно расстояние позволяет отличить большое от маленького. «Люблю тебя, когда ты далеко!» — есть такая песня. И она правильная. ... Зеркало, которое способно отразить наши с вами судьбы, должно быть много больше нас сегодняшних, хотя бы потому, что в это зеркало должно поместиться и наше прошлое, и наше будущее. А значит, из нас сегодняшних невозможно увидеть все зеркало целиком».

Выход из создавшегося положения намечен в идее нашего ментального (или эмоционального!) перехода в другие пространства как выходе из тупика знания. И пространства эти — внутри каждого из нас: «...кто-то обязательно пройдет и приобретет принципиально новое качество, станет новым пространством для таких, как мы! Пространством, которое выше и больше, которое заберет в себя всех нас, все наши страдания и радости, всю нашу там уже бессмысленную любовь и ненависть! Почему бессмысленную? Потому что там выживать уже не надо. Там другие правила, объясняющие, что такое хорошо и что такое плохо».

С.П. Расторгуев успеваает только приоткрыть свое понимание, какие существуют способы перехода из одного пространства в другие, поглощающие текущее, и которые поглощены текущим, — перед своим собственным уходом в эти самые пространства, опытом пространства своей жизни утверждая свое право на нее и свою любовь к нам, которую нам остается сохранить.

Дербин Е.А.

Об издании

Материал этой книги — главы незаконченной книги по направлению, которым Сергей Павлович Расторгуев занимался в последние годы своей жизни. Что может быть лучшей памятью для ученого, посвятившего свою жизнь науке? Только издание всех его трудов, которые остались не изданными, над которыми автор работал в последние недели и дни отведенной ему земной жизни...

Теория вложенности пространств, эгрегоры, аватаризация — вот неполный перечень тем, непосредственно связанных с работами автора, нашедшими отражение в этой книге. Подобно тому, как Сергей Павлович стоял у истоков многих научных теорий современного цифрового мира, так и эти направления сегодня являются во многом прообразом будущих исследований, которые еще только предстоит освоить молодым ученым нового столетия.

Сергея Павловича больше нет с нами, нет в нашем дружном научном коллективе его светлой головы, но с нами остаются его мысли, его идеи, его теории.

Надеюсь, что издание его незавершенных трудов послужит для многих молодых ученых стимулом к новым исследованиям в заданном Мастером направлении.

Михайловский А.Б.

ЧАСТЬ 3

О практических аспектах теории вложенности пространств

Любой побег, если сосредоточить на нем внимание, оказывается ветвью с побегами. Таким образом, жизнь человека соединяется со множеством других жизней; одна жизнь как бы входит в другую, и все вместе они образуют единое целое, природу которого мы не знаем».

П.Д. УСПЕНСКИЙ

ГЛАВА 14

Управление через управление знаниями

Мы знаем это на обыденном уровне: полная гласность (например, возможность читать мысли друг друга) сделала бы совместную жизнь людей невозможной. Человеческие связи разрываются зачастую просто оттого что «доброхоты» общаются тебе то, что ты и так знаешь, но знаешь про себя.

С.Г. КАРА-МУРЗА

14.1. Введение в проблему

Ум чем-то напоминает кипящее и булькающее в котелке варево, элементами которого являются не молекулы воды, а сформированные условные рефлексy, которые имеют вид: ЕСЛИ (образ=образ_i) ТО (действие_j) ИНАЧЕ (смотри дальше).

В этой формуле, в этом условном операторе спрятано многое: и неопределенность выбора (ЕСЛИ), и предрасположенность к тем или иным действиям (ТО). Для того чтобы сравнить образы, которые накоплены, с текущей ситуацией, надо не только много знать этих самых образов, но и суметь «схватить» текущую ситуацию, т.е. собрать о ней как можно больше данных. Собственное знание, а также умение наблюдать и подглядывать — вот основные составляющие для адекватного распознавания образов в операторе ЕСЛИ.

Что же касается действий в ТО, то не так уж и велико это множество. Число наших возможных действий конечно, и разные

действия мы умеем исполнять с разным качеством. Те действия, которые субъект (человек, коллектив, государство) способен выполнить — это действия, к которым субъект предрасположен, т.е. он обучен, он способен. Может быть, в определенной ситуации он и не хочет их совершать, но он живет под управлением своего знания. А возможность или необходимость совершения этих действий скрыта в результате, полученном от распознавания ситуации. Однако не всегда этот результат указывает именно на предопределенные действия. Иногда то, что требуется от субъекта, находится за пределами его знания, за пределами его действий, и тогда надо корректировать исходную ситуацию, чтобы хоть как-то отреагировать. Поэтому не всегда результат распознавания (ЕСЛИ) определяет действие (ТО), иногда, когда есть сомнения или есть возможность создать сомнение при распознавании ситуации, субъект в качестве исходных данных опирается на предрасположенные действия, а не на реальный результат распознавания ситуации. Если вот это действие предпочтительнее, то и результат распознавания подгоняется под это действие. На первый взгляд, нелогично, но не всегда логика заказывает музыку.

14.2. Рабы своего знания

По природе своей будучи информационными существами, многие из нас довольно часто суют свой нос туда, где им могут по носу и настучать, а еще хуже — откусить. Другие люди довольствуются тем, что уже знают, и их непросто заманить на что-то новое или заставить учиться, осваивая перспективные области. Естественная ситуация. Было время, когда пришедших издали чужеземцев на всякий случай просто убивали, чтобы они не принесли разлад в

уже сложившуюся систему отношений. Теперь понятно, зачем аборигены съели Кука?

Почему такое разнообразие: от патологии в осваивании новых гор и впадин до полного неприятия любых изменений?

Такое поведенческое разнообразие связано с простым фактом, заключающимся в том, что имеющееся у нас знание управляет нами. Каково знание, таковы и дороги, таковы и судьбы. Тот, кто не нашел себя, осваивает новые пространства и впитывает в себя мудрость книг, чтобы найти свою дорогу. Тот же, кто счастлив сам по себе, согретый лучами солнышка, облитый брызгами реки, ловящий губами падающие снежинки или капли дождя, не нуждается в другой дороге. Зачем? Он интуитивно чувствует, что с появлением нового знания обязательно появится другая дорога, которая неизбежно появится, но неизвестно, куда приведет. Быть может, дорога приведет в прекрасную землю с названием Эльдо-радо. При этом никто не застрахован и от самого скверного места на помойке в качестве конечного пристанища, просто по причине знания теории дифференциальных исчислений.

— Хорошо поёшь.

— Ну, это уж как получается. На вкус и цвет товарища нет. Я рад, что тебе нравится. Значит, ты мой товарищ.

— Управление через управления знаниями. Много раз с этим сталкивался. Есть замечательная пословица: «Любопытной Варваре на базаре нос оторвали». Интересная пословица. И неспроста возникла. И речь в ней о базаре не только в прямом смысле этого слова, но и в косвенном из серии: «Следи за базаром». И речь в ней о Варваре не только в прямом смысле этого слова, как о конкретной женщине, но и в обобщенном, как о представительнице всех женщин.

— Это ты к чему?

— Вот к чему. Ты когда-нибудь полезешь в телефон своего друга, чтобы посмотреть, кто ему звонил и кому он звонил?

— Глупый вопрос.

— Для тебя глупый. Но если у тебя есть постоянная женщина, то она почему-то обязательно полезет в твой телефон. Она может найти там старые сообщения и начать требовать объяснений. И тем самым мгновенно превратится в злобную истеричку, которой хочется оторвать нос. Общение после этого может превратиться в череду взаимных упреков. Получается, что достижение так называемой истины уничтожило «вкусноту» взаимного общения. А жизнь-то продолжает идти, но уже наполненная горечью. А нужна такая жизнь? При этом обрати внимание, женщина ни в чем не виновата. Узнав то, что узнала, она уже не может поступать по-другому. Глупо обижаться на падающий кирпич. Кирпич, который в полете, ни в чем не виноват. Понял?

— Согласен.

— Она не может поступать по-другому, потому что это знание живет в ней и требует выхода в виде каких-либо действий, хотя бы в виде вопросов.

— Любой человек — раб своего знания.

— Вот именно. Откажись она совать нос, и было бы всем счастье.

— А подобное разве возможно? Ее все равно будет жечь внутреннее любопытство.

— Это смотря какой человек и как он относится к другим и к себе. Вот ты не полезешь в мой телефон, потому

что относишься ко мне как к равному, как к человеку, и, главное, доверяешь мне! Но ты полез бы, если б не было вот этого самого доверия, и ты бы меня опасался.

— Значит, она опасается?

— Опасается. Опасается, что что-то, принадлежащее ей, уплывет на сторону. И получается, что доверия-то ко мне нет! Я уже для нее не друг, и даже не уважаемый человек, а значит, и мне все можно по отношению к ней, даже сбежать. Ибо для нее я просто предмет собственности, за которым надо следить, чтобы не сперли.

— По-твоему получается, что любопытство — порок, именно потому, что основой его возникновения является потеря доверия. Все по классике: первоначально изменяется отношение, а затем и стиль поведения.

— Вот именно! Но все же любопытство — не порок, как ты выразился, потому что порок — некоторая укорененность, типа константы. В данном же случае этого нет. Любопытство — это большое свинство, возникающее от потери доверия к среде, в которой обитаешь! И мы с тобой такие же свиньи только не по отношению друг к другу.

— А по отношению к кому?

— Мы суем нос в тайны природы!

— Суем, потому что не доверяем природе и боимся ее. Это же естественно.

— Поэтому мы и большие свиньи. Жалко. Мне казалось, мы уважаемые ученые.

— По-моему, возникновение точных наук как таковых — это первый шаг в отделении человека от биологической природы. А дальше — больше. Новое знание, полученное путем подглядывания за природой и осмысления увиден-

ного, погнало нас независимо от наших желаний. Сегодня мы, подобно кирпичу, падающему с крыши, уже на финишной прямой. В нашем будущем — неизбежное царство искусственного интеллекта, которое мы и создаем своим отпадением от природы. Все логично.

— Все логично. Так ты продолжишь про управление через управления знаниями?

Изменение отношения к какому-либо объекту или к собственной среде обитания приводит к необходимости приобретения/выработки нового знания. Знание всегда является частью субъекта. Оно неотделимо от того, кто его приобрел. Приобретенное знание определяет дальнейшую дорогу и гонит по ней субъекта, ни о чем его не спрашивая. Более того, идя по этой дороге, субъект постепенно становится еще и частью дороги через постижение, а значит, принятия в себя всех ее зигзагов, ухабов и ям.

Понятно, что после того, как знание стало частью субъекта, от этого знания деваться некуда, и остается только совершать обусловленные им действия. Иногда некоторые действия уж очень не хочется совершать, но деваться, к сожалению, некуда: дело делается, остается только ждать следующего перекрестка судьбы.

Однако в случае человека или общества все не так просто, как было изложено выше. Детерминизм присутствует, он обусловлен властью над человеком его собственного знания, но этот детерминизм неполный.

Да, заданный маршрут изменить нельзя, но можно откорректировать знания, и тогда потеря не понравившегося или опасного маршрута произойдет сама по себе. И такие приемы по корректировке знания существуют, это:

- убедительная ложь самому себе. Понятно без комментариев — это что-то типа самогипноза;

- сон. Основной целью сна является стирание одних воспоминаний и сохранение других — наиболее важных². Вполне возможно, что стираются именно те воспоминания, которые будучи интегрированными в общее знание, способны повести человека по опасным для него дорогам: «А если я не помню, значит, ничего и не было»;

- специальные химические препараты, избирательно воздействующие на память, в самом примитивном случае — тот же алкоголь;

- гипноз.

То, что выше, говорилось применительно к отдельно взятому человеку. Но и на уровне коллективов, государств — все то же самое. Любые слаженные коллективы, даже преступный клан, любые государства — это субъекты. А раз субъекты, то у каждого из них своя судьба, своя дорога в будущее, обусловленная знанием.

Коллектив, чтобы остаться коллективом, должен сделать для своих членов многие вещи, в широком смысле этого слова, невидимыми, так, например, изнутри секты обычный мир видим всем по-другому.

Государство поступает точно так же. Оно законодательно вводит цензуру, но называет цензуру модным словом, типа закона об экстремизме³, под который можно подвести при желании что

² myslo.ru/club/blog/bezumniy-mir/NQMwTAKtxEGcZhTkGeWjjg.

³ В России юридическое определение того, какие действия считаются экстремистскими, содержится в статье 1 Федерального закона № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

В соответствии с поправками от 25 декабря 2012 г. к экстремистской деятельности (экстремизму) относятся:

- насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации;

угодно, так как заложенные в него термины в богатом русском языке можно трактовать в широком «диапазоне частот». Одно слово «возбуждение», используемое в нем, само по себе прекрас-

-
- публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность;
 - возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни;
 - пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;
 - нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;
 - воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения;
 - воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения;
 - совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации;
 - пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций;
 - публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения;
 - публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением;
 - организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению;
 - финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

но своей энергетичностью и неопределенностью! Таким образом, любое государство запрещает говорить и писать о некоторых проблемах, как будто бы их не существует, оно наказывает лишением свободы за определенные размышления вслух или письменно на запрещенные темы, ибо понятие «публично» тоже достаточно зыбко. Более того, у него существует специальный репрессивный аппарат, в задачу которого входит подслушивать, подглядывать и выявлять тех, кто пользуется запрещенным знанием. Как говорилось выше, подобные действия связаны со страхом от знания, которое может прийти и поселиться в субъектах государства. С одной стороны, такая агрессивная защита — это правильно, это путь к жизни всей системы в целом по схеме «съесть Кука»! С другой стороны, это проваливание в догматизм, что само по себе является дорогой к смерти. Две дороги, две судьбы и между ними надо постоянно находить золотую середину.

Но не все можно учесть законодательно. Порой происходят события, за которыми могут стоять различные причины, их вызвавшие. В случае одной причины гибели дома при одинаковых разрушительных последствиях, например, от взрыва газа — следует одно наказание, чаще никакого. В случае умышленного подрыва — совсем другое, уже серьезное наказание. Получается, что причина, вызвавшая то или иное событие, а не только само событие, влечет за собой необходимость определенных действий. А если действия не хочется совершать? Как быть? Все по той же схеме, что распространяется на отдельно взятого человека. А именно: откорректировать знание, связанное с причиной события. В случае государства — откорректировать общественное сознание, вытеснив на его периферию отдельные факты, связанные с событием, но не укладывающиеся в выбранный образ! У любого государства, как правило, все эти возможности всегда

есть. Более того, всегда есть возможность остановить любое расследование на непосредственной причине и не искать причину причины. Например, утонула подводная лодка. Непосредственная причина — взрыв торпеды. Возможные причины непосредственной причины: стрельба по лодке со стороны другой лодки, столкновение с другой лодкой, неграмотная эксплуатация торпеды, технический дефект торпеды. Возможно, что это не все и есть еще возможные причины причин. Какую из них выбрать, определяется уже не неопределенностями в распознавании причины причин, а в предопределенности субъекта к тем или иным действиям. Именно **предопределенность и станет той указкой, которая укажет на причину причин**. Причина причин будет подобрана из тех возможных, которые приводят к допустимым или разрешенным действиям.

При этом еще важно, что и над причинами причин тоже стоит своя причина, но до нее, как правило, в реальных разборках никогда никто не дотягивается.

И вопрос «*в чем же была причина?*» для отдельных людей так и останется открытым. Важно другое: для государства вопрос найдет свой «правильный» ответ, и оно совершит «правильные» действия.

14.3. Действия из предрасположенности

Теперь пора перейти к анализу «правильных» действий, которые в формальной записи условного рефлекса

ЕСЛИ (образ=образ), ТО (действие₁), ИНАЧЕ (смотри дальше) спрятаны в скобках, идущих сразу за ТО.

Утверждается, что при необходимости именно эти самые «правильные» действия и определяют то знание о причине, которое

должно восторжествовать в общественном сознании. Мы уже говорили о подобных действиях, вытекающих из предрасположенности субъекта к ним. Дальше мы так и будем называть их «действиями из предрасположенности».

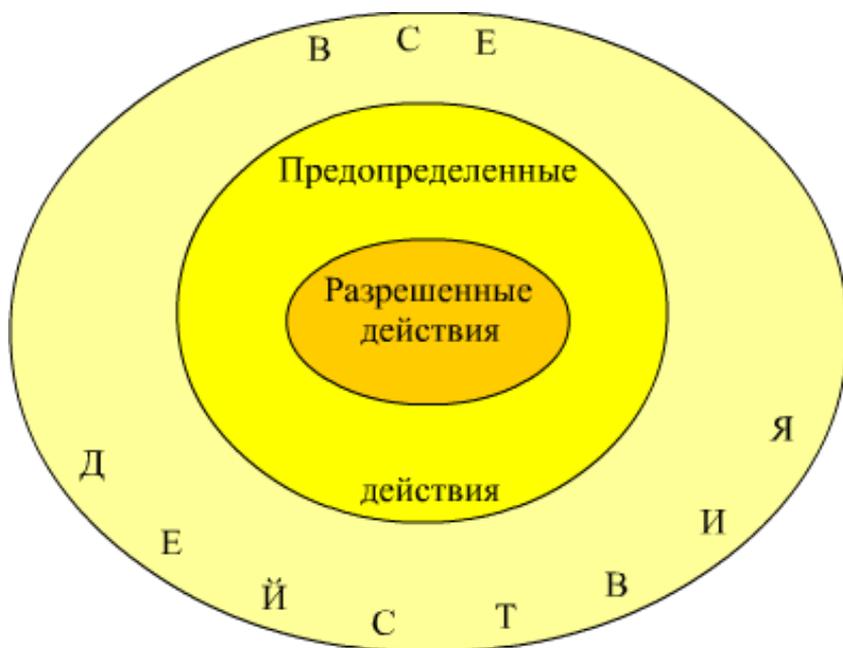
При этом надо помнить о том, что не всегда у субъекта есть возможность исполнить свое предназначение, совершив предрасположенные действия. Мы исходим из того, что наш субъект — это не господь Бог, а в крайнем случае сын или дочь Бога, и таких детей достаточно много, и их действия как дополняют друг друга, так и исключают. И только стоящий над метасущностью эгрегор интегрирует всех их в себя, накладывая тем самым ограничения на многие действия, к которым субъекты могут быть предрасположены. Один эгрегор не позволяет громко чавкать за обедом, другой переходить дорогу в неположенном месте и т.п. Но! То, что нельзя делать, находясь в эгрегоре с условным наименованием X, можно исполнить, попав под власть эгрегора Y⁴.

Любые совершаемые субъектом действия, кроме предрасположенности к ним, требуют ресурсов для их совершения. Можно ответить выстрелом на выстрел, если у вас есть, чем стрелять. В противном случае остается или быть убитым, или сдаться, или убежать, если получится. Вот и все действия, к которым ситуация заставляет субъекта стать предрасположенным. Порой, чтобы не выглядеть проигравшим, можно замолчать факт выстрела, а капитуляцию подать как инициативный акт дружественной и доброй воли, лишь бы не было войны. Именно так для России было подано поражение СССР в холодной войне.

⁴ Никколо Макиавелли довольно убедительно показал эти различия в «Государе».

И такое довольно часто делается не только людьми, но и государствами. Приводимые ниже примеры характерны тем, что ситуация, под которую ищется привычный образ, довольно размытая, что позволяет иметь достаточно большую неопределенность в выборе причин к причинам. Но из predetermined действий остается всего одно или два разрешенных, и под эти разрешенные действия, скорее всего, и подгоняется результат распознавания причин к причинам. Для одного разрешенного действия из множества причин проще подобрать причину причин, чем адекватно отреагировать на настоящую причину, если она требует совершения запрещенного действия.

РИСУНОК 1. Вложенность разрешенных и predetermined действий



Приведем примеры, когда мощность множества причин потенциально больше, чем разрешенных действий.

ПРИМЕР 1. Начнем с Японии.

11 марта 2011 года произошло самое сильное землетрясение в истории Японии и входящее в пятерку самых сильных землетрясений из зарегистрированных в мире. Магнитуда землетрясения составляла 9 единиц. Эпицентр подземных толчков находился в 70 километрах от северо-восточного побережья Японии. Результатом землетрясения стала авария на атомной станции «Фукусима» и как следствие — радиоактивное заражение окружающей среды. Логика проста: землетрясение — цунами — авария на «Фукусиме». Причина на поверхности. Согласно общепринятой логике во всем виновата стихия. Это один образ происходящего.

Но есть и другой образ ситуации. Так, в Японии через год после аварии был опубликован доклад парламентской комиссии, которая занималась расследованием аварии на атомной электростанции «Фукусима-1». В докладе, в частности, говорится, что причиной аварии стало «не стихийное бедствие — землетрясение и цунами, а технические ошибки оператора станции». Кроме того, выяснилось, что бывший премьер-министр Японии Н. Кан постоянно вмешивался в работу специалистов. Это, «вызвало хаос в системе управления»⁵. Зачем вмешивался? Чего хотел добиться? Или, может быть, хотел что-то спрятать, затушевав отдельные элементы ситуации? Это то, что касается самой аварии.

Теперь перейдем к землетрясению.

У землетрясения может быть и другая причина, не связанная с природным катаклизмом. Есть версия, что причиной землетрясения стали подземные ядерные испытания у северо-восточной части острова Хонсю⁶. Так, эксперт по вопросам ядерной безопасно-

⁵ www.1tv.ru/news/2012/07/05/87498-v_yaponii_nazvali_prichiny_avarii_na_atomnoy_stantsii_fukusima_1.

⁶ argumenti.ru/rassledovanie/n308/127130.

сти (ликвидатор аварии на Чернобыльской АЭС) В. Волков, изучая проблему, обратил внимание на то, что, согласно данным со спутника, источник радиации находился не на атомной станции «Фукусима». Он — в десятках километров восточнее берегов Японии и совпадает с эпицентром разрушительного землетрясения, которое послужило причиной многочисленных жертв и разрушений в Японии.

Доктор технических наук, профессор и ликвидатор аварии на Чернобыльской АЭС И. Острцов отмечает: «Магнитуда первого толчка в Тихом океане достигала 9 баллов, т.е. его энергия равнялась примерно 10^{18} Дж. Это точно соответствует мощностям бомб в диапазоне сотен мегатонн. Остальные толчки, спровоцированные первым, были меньшей мощности. Цунами, как правило, возникает при образовании провалов на дне океана при движении тектонических плит. Сравнительно невысокая, но очень длинная волна с огромной скоростью движется по поверхности океана. Ее высота растет при выходе на мелководье и особенно сильно при наличии глубоких бухт на побережье. На Фукусиме бухт, вроде бы, нет. Фронт волны был довольно узким, что говорит о его локальном, почти точечном источнике вблизи берегов Японии. Но кто провел испытание? Китай назвал Японию. Это крайне маловероятно. Японию бы просто смешали с дерьмом. Значит, остаются Соединенные Штаты в сговоре с узким кругом японских руководителей».

А вот еще парочка интересных фактов:

1) Вскоре после землетрясения в 170 км от эпицентра прошел американский авианосец «Рональд Рейган». Команда авианосца получила облучение большее, чем персонал АЭС «Фукусима»: экипаж авианосца за час отхватил месячную дозу радиации.

2) Очень интересно на фотографиях выглядела воронка, образовавшаяся в океане: огромный водоворот, который уносит в

эту черную бездну мощные корабли. Такая воронка могла возникнуть из-за проседания дна после подземного ядерного взрыва.

Получается, что рукотворная авария на станции была нужна, чтобы на нее возложить возникшее радиоактивное заражение, и тем самым спрятать последствия ядерного взрыва, который легко мог быть обнаружен, путем измерения радиоактивности воды. В океан с «Фукусимы» сбросили несколько миллиардов беккерелей радиоактивной воды. После этого измерять что-то уже бессмысленно. Поэтому-то, как выше отмечалось, причина аварии на станции «не стихийное бедствие — землетрясение и цунами, а технические ошибки оператора станции».

Это один из возможных образов ситуации, который требует совсем других действий. Но других действий быть не может — они запрещены. Поэтому ситуация подгоняется под те действия, которые разрешены.

ПРИМЕР 2. Вернемся на российскую территорию.

12 августа 2000 года в Баренцевом море погиб атомный подводный ракетный крейсер (АПРК) К-141 «Курск». Здесь тоже есть официальная версия — взрыв бракованной торпеды, но при этом оставлена достаточно большая поляна для других версий происшедшего.

Версия 1. Борис Кузнецов⁷: «Во-первых, совершенно очевидно, что «Курск» не должны были выпускать в море. Во всяком случае выпускать и стрелять этой торпедой, перекисно-водородной, поскольку «Курск» никогда ею не стрелял ранее, даже на государственных испытаниях, хотя в составе флота он находился уже с

⁷ www.svoboda.org/a/27183761.html.

1996 года. Экипаж не обучался работать с этой торпедой. Все документы, которые есть в материалах уголовного дела, о том, что экипаж знал, как пользоваться этой торпедой, что он прошел обучение, сдал зачеты или экзамены, — сфальсифицированы от начала до конца, там везде стоят поддельные подписи. Например, указывается, что Алексей Иванов-Павлов, командир минно-торпедного отделения, проходил обучение на базе в Обнинске, а на самом деле в это время он был на другой подводной лодке, не в составе экипажа «Курска»... И виноваты в этом, конечно, в первую очередь руководители Северного флота».

Версия 2. Вице-адмирал в отставке Геннадий Полухович⁸: «Мы знаем, что лодка К-129 точно погибла от столкновения с лодкой США. Есть с воздуха снимки, подтверждающие, что столкновение с другой лодкой привело к гибели и лодки К-219 с 16 ракетами на борту».

Есть факты, которые были отражены в СМИ⁹:

1. На российском флагмане «Петр Великий» также были зафиксированы не только эти два мощных взрыва, но и последовавший после них и третий, но более слабый. На поверхности моря видели только иностранный полузатопленный бело-зеленый буй. Россияне используют только бело-красные.

2. В 330 метрах от затопленной лодки на дне был обнаружен предмет, напоминающий ограждение рубки чужой подводной лодки. Кроме того, гидролокаторы надводных российских кораблей там же засекли «некий крупный подводный объект», который со временем исчез с экранов локаторов.

3. Организационные мероприятия по спасению экипажа «Курска» под любым предлогом почему-то затягивались. О гибели

⁸ flot.com/history/events/kursktruth.html.

⁹ 3rm.info/publications/30800-tayna-gibeli-kurska.html.

лодки официальные лица России заговорили только в понедельник, т.е. после того, как прошло уже два дня. Только на шестой день после трагедии правительство провело свое первое заседание по вопросу о случившемся в Баренцевом море и приняло решение отправиться на место событий. В срочном порядке В. Путин в течение 25 минут вел беседу по телефону с президентом США Б. Клинтон о трагедии в Баренцевом море. Затем Москву посетил с секретным визитом директор ЦРУ, а в Брюссель в штаб-квартиру НАТО отправился зам. начальника Главного штаба ВМФ России А. Побожий.

4. Прием сигналов о помощи, которые принимал крейсер «Петр Великий» 13–14 августа. И если первоначально спасатели надеялись, что сигналы эти посылаются с «Курска», то позже, после их расшифровки, стало понятно, что они исходили с иностранной субмарины (подавались они механическим излучателем, который на российских подлодках не используется)¹⁰.

5. Когда на поиски подлодки по тревоге были подняты самолеты двух противолодочных эскадрилий, летчики обнаружили масляные пятна, оставленные другой подводной лодкой¹¹.

6. Подводная лодка «Курск» поднята со дна Баренцева моря, но без первого отсека. И не потому ли это сделано, что «загибы корпуса от взрыва в первом отсеке направлены внутрь, а не наружу, что говорит о проведенном внешнем взрыве»?¹²

Выбор версий № 1 или № 2 в качестве официальных чреват негативными последствиями, так как влечет действия, либо которые не хочется совершать (версия № 1), либо которые запрещены к совершению (версия № 2).

¹⁰ topwar.ru/14155-gibel-kurska-tayny-bolshe-net.html.

¹¹ topwar.ru/14155-gibel-kurska-tayny-bolshe-net.html.

¹² 3rm.info/publications/30800-tayna-gibeli-kurska.html.

ПРИМЕР 3. Похожая ситуация возникла и в связи с катастрофой самолета Ту-154, произошедшей ранним утром 25 декабря 2016 года в районе г. Сочи.

Заявления официальных лиц не стыкуются, но общая картина примерно такая: произошло падение самолета в воду (зацепив поверхность моря хвостовой частью), общее время полета от 1,1 минуты до 2,5 минут, места находки обломков от 1,5 км до 4,5 км, высота — максимум до 200 м, скорость от 350 до 500 км/ч. Спасателями обнаружены и подняты 12 крупных и почти 2000 мелких обломков самолета, 19 тел и 230 фрагментов тел погибших. Официальное расследование безнадежно затянулось, но версию теракта официальная комиссия отвергла сразу, пригласив для этого экспертов, которые умеют хранить государственную тайну. Правда, остался вопрос: почему эта катастрофа так разительно отличается от других подобного рода катастроф. Этот вопрос сформулировал Марк Солонин и привел из Википедии примеры похожих катастроф¹³. Вот несколько из них.

23 ноября 1996 г. «Боинг-767» эфиопских авиалиний был захвачен угонщиками, которые затеяли драку с экипажем. В результате самолет врезался в воды Индийского океана в полетной конфигурации (с невыпущенными закрылками), на большой скорости и вращаясь вокруг продольной оси. Машину разорвало на три части; пассажиры в панике начали надуть спасательные жилеты, и это помешало большинству из них выбраться наружу из тонущих обломков. Погибло 125 человек из 175, бывших на борту. Но и в этом прискорбном случае люди не превращались во «фрагменты тел».

По меньшей мере три аварии произошли с самолетами советского производства. 21 августа 1963 г. после выработки топ-

¹³ blog.newsru.com/article/30dec2016/tu154.

лива пассажирский «Ту-124» благополучно приводнился на Неве, счастливо увернувшись от всех мостов. 7 августа 1980 г. «Ту-154» румынской авиакомпании промахнулся мимо посадочной полосы и рухнул в море у берегов Мавритании, 1 человек погиб, 167 остались живы. 11 июля 2011 г. в небе над поселком Стрежевой у пассажирского «Ан-24» загорелся один из двух двигателей; самолет упал в воды реки Обь, при этом оторвалась хвостовая часть фюзеляжа и сам горящий мотор. Из 37 человек, находившихся на борту, 7 погибли, 20 получили травмы различной тяжести.

И в заключение мнение Юрия Антипова, члена Ассоциации технических экспертов России¹⁴: «Мне удалось обратить внимание на несколько характерных обломков, которые в полной мере раскрывают все происходящее на борту перед крушением, как говорится, железо не врет. И железо показало, что в первом грузовом отсеке внутри было очень большое давление, из-за чего борт в районе грузового отсека был просто разорван. Оставшийся металл был откинут вверх, это было с правой стороны. Что касается левого борта грузового отсека — там ситуация однозначная: ниже пола, то есть в отделе грузового отсека обшивка приобрела черно-коричневый окрас, что возможно только при воздействии очень высокой температуры. Соответственно, такую температуру мог создать только взрыв внутри грузового отсека...

Были и другие моменты, которые тоже подтвердили уже на первом этапе, что был взрыв: это оплавление части конструкции, части элементов. И все это сложилось в единую картину, которая полностью согласуется с показателями, — это большой разлет обломков, большая фрагментация тел пассажиров».

¹⁴ katun24.ru/news/234519/.

Особенно дико на фоне всего ранее сказанного выглядела одна из как бы окончательных точек зрения, озвученных «Коммерсантом» 14 марта 2017 года¹⁵. Суть ее в том, что из выводов экспертов после анализа «черных ящиков», по данным источников «Ъ», следует, что самолет вообще не падал, а сел на воду под управлением командира экипажа примерно через минуту после отрыва от земли, приземляясь в контролируемом полете с высоты около 250 м и скоростью порядка 360–370 км/ч.

Понятно, что эта точка зрения растиражирована не просто так.

26.04.2017 г. «Газета.Ру»¹⁶ опубликовала статью с названием «Стали известны все причины падения разбившегося в Сочи «Ту-154». В качестве основной причины назван перегруз самолета: вместо нормативных 98 тонн взлетный вес составлял более 110 тонн. При этом экипаж о перегрузке осведомлен не был и взлетал, исходя из нормального взлетного веса пилотируемой машины.

В результате на 74-й секунде полета самолет, теперь уже набрав скорость 540 км/ч, коснулся крылом поверхности воды.

В данном сообщении исходные данные чуть откорректированы и нормативно причесаны.

Для таких выводов в принципе не нужны никакие исходные данные. Зачем? Нарушение элементарной логики в подаче материала — это естественное действие для информационной эпохи. Логикой не пользуется доказывающая сторона, потому что воспринимающая уже не помнит исходных данных.

Но если официально нет теракта, то нет и виновных. Нет преступления — нет преступников. И даже если им, преступникам и нечаянным виновным по ротозейству, захочется понести заслуженное наказание, они не смогут этого сделать, потому что официаль-

¹⁵ news.mail.ru/incident/29065008/?frommail=1.

¹⁶ news.mail.ru/incident/29562968/?frommail=1.

но преступления не было. Это тоже выбор — выбор сегодняшнего и попутно завтрашнего образа, вытекающего из выбранного действия/события и его причин, а также причин причины.

Аналогично поступают США. Есть желаемые действия, под них подгоняются образы. Например, у США есть множество действий, к которым данная страна предрасположена, в частности, бороться бомбами за демократию в других странах, спасти человечество от оружия массового уничтожения путем применения по этому человечеству высокоточного оружия. Но вот только никто это оружие массового уничтожения не применяет, и многие даже не имеют, а те, кто имел когда-то, публично отказались, как, например, Сирия.

Но у США есть готовность совершать действия, к которым предрасположены, и никуда от этих действий США не деться¹⁷. Это судьба. И им приходится корректировать действительность. Создавать новую действительность — виртуальную! Обвинять Сирию в применении химического оружия по безоружным местным жителям.

Поверить в то, что Сирия применяет химическое оружие, от которого отказалась и за применение которого может лишиться гораздо большего, чем получить кратковременную выгоду от отдельного успеха в отдельно взятой боевой операции, способен только тот, кто поверит, что при приводнении самолета на скорости 350 км/ч на воду тела человеческие разлетаются на мелкие фрагменты на серьезные расстояния.

¹⁷ США в ночь на 7 апреля 2017 года впервые с начала многолетнего конфликта в Сирии нанесли массированный ракетный удар по авиабазе ВВС республики, на которой находились и российские военные. Причина — якобы совершенная 4 апреля властями Сирии атака на мирных жителей в провинции Идлиб. Российские С-400, охранявшие небо Сирии, никого не смогли защитить от американских ракет.

Из этой же серии уничтожение торгового центра (башен) в США в ходе якобы террористической атаки самолетов 11 сентября 2001 года. Интересно, что официальной версии верят все те, кто не изучал теорию сопротивления материалов. Но еще более интересно, что те, кто не изучали эту теорию, не верят тем, кто изучал.

Вывод. Для чего были приведены все эти примеры? Только для того, чтобы подтвердить следующие утверждения:

1. Виртуальный мир начинает жить собственной жизнью со своими событиями, причинами и поводами. Этот виртуальный мир все больше расходится с миром эмпирическим. Мы живем в окружении тех событий, которых в реальности не было, и таких событий становится все больше и больше. А это значит, что и мы сами становимся виртуальными. Какова среда, таковы и люди в ней находящиеся. Наша привычная среда становится частью виртуальной среды, которая окутывает нас, шаг за шагом, вкладывая внутрь себя.

2. Есть множество действий, к которым люди, коллективы, государства, да и все человечество в целом ПРЕДРАСПОЛОЖЕНЫ. И именно под эти действия, к которым предрасположены, а таких действий немного, и которые разрешены стоящим над ними эгрегором, а таких еще меньше, подгоняются текущие ситуации и вся история любого субъекта. **Заданная «сверху» целенаправленность исключает возможность совершения определенного множества действий, ускоряя достижение цели.**

3. Благодаря эффективно развивающимся техническим средствам и наук о человеке, организовать и поддерживать жизнь людей в виртуальной действительности проще, а главное, дешевле, чем в эмпирическом мире.

Возможные результаты распознавания любого образа гораздо богаче, чем множество разрешенных действий¹⁸. Поэтому довольно часто разрешенные действия определяют результаты распознавания, и классический оператор ЕСЛИ (образ=образ;), ТО (выполнить действие;), ИНАЧЕ (смотри дальше) трансформируется к виду:

ЕСЛИ (разрешено действие;), ТО (образ=образ;), ИНАЧЕ (смотри дальше).

И именно перечень этих ТО во времени определяет историю субъекта. Понятно, что она далека от реальной.

Именно разрешенные действия, к которым предрасположены субъекты, гонят субъектов по дороге, выбранной имеющимся знанием! Таким образом, задается колея для движения любого управляемого государства, да и всего человечества в целом.

Каждый искусственный эгрегор, являясь тем самым регулятором, ограничивает множество действий, к которым предрасположены субъекты, разрешенными действиями, разрешенными именно им, именно конкретным эгрегором, будучи вложенным в других.

¹⁸ Исполняемое действие оформляется множеством образов, описываемых существительными, которые еще и «мутируют» при каждой раскраске прилагательными. Количественные данные свидетельствуют о преобладании существительных в произведениях классика русской литературы А.С. Пушкина. Так, в «Пиковой даме» существительные составляют 44% от общего количества словоупотреблений в произведении, глаголы — 40%; в «Капитанской дочке» существительные составляют 27% от общего количества словоупотреблений в произведении, глаголы — 20%. Общее количество синонимов для существительных — 38,80%, глаголов — 33,41%, прилагательных — 20,86%, наречий — 6,93%. Оценки взяты из работы Рымарь С.В. Соотношение глаголов и существительных в произведениях А.С. Пушкина / www.sworld.com.ua/index.php/ru/philosophy-and-philology-411/linguistics-and-foreign-languages-in-the-world-today-411/10722-411-0724.

Наличие вложенности не позволяет использовать все множество существующих действий, так как подобное использование может привести вышестоящий властвующий искусственный эгрегор к разрушению¹⁹. Задавая цель, он задает и ограничения. Так возникают тормоза и закрываются ложные для него дороги.

Направление везде и всюду, которое требует движения во все возможные стороны души, требует расширения множества разрешенных действий и предрасположенных действий. Это направление, как ни странно, нам неизвестно. Неизвестность его объяснима: как выбрать, куда идти, если дорог больше, чем жизней, а подтолкнуть некому? А если есть, кому подтолкнуть, то уже и нет многообразия. Поэтому появляются новые действия только в рамках уже отработанных, как например, полет птицы, полет на воздушном шаре, полет в космос, полет на Луну. Одно и то же слово — «полет». Но полет человека в космос, и полет птицы в небе — совсем разные полеты, совсем разные действия. Однако и то, и другое является действием с названием «полет», действием в одном направлении действия.

Мой собеседник, пока я говорил, рисовал палочкой какую-то формулу на земле рядом с нашей скамейкой. У него получилось нечто следующее:

$$\min_{\text{Ю}} \bar{G}(Ц, \text{Ю}(A)).$$

— И что это? — спросил я.

— Формула движения нашей жизни.

— И что в ней что означает?

¹⁹ Мысль, рожденная необходимостью ее родить, необходимостью, исходящей от конкретного индивидуума, в данной работе относится к искусственным мыслям, порожденным искусственным эгрегором. Мысль спонтанная и необъяснимая — к естественным.

— **Г** — в древнеславянском алфавите означает предел или окончательный результат. Дословно: «До сей поры, предел, окончательный результат». В нашем случае **Г** должно стремиться к нулю. Только тогда результат абсолютно совпадет с целью, только потому, что мы минимизируем функцию. **Ц** — цель, устремление. **А** — образ, который мы наблюдаем. **Ю** — движение во взаимосвязи с основным потоком жизни. Любое движение складывается из действий. Поэтому речь идет именно о действиях, которые надо совершить в ходе движения, чтобы наблюдаемый нами образ **А** превратился в поставленную нам цель **Ц**. И мы решаем эту задачу. Совершаем эти самые действия, которые уменьшают **Г**. Минимизируем именно в рамках гармонизации взаимосвязи действий с основным потоком — минимум по **Ю**.

До сей поры окончательный результат состоит в движении во взаимосвязи с основным потоком жизни, переводящим образ наблюдаемый в устремление в пределах жизни многогранной и существующей!

— Красиво! А откуда такие обозначения?

— Обозначения для наглядности мной взяты из древлесловенской «Буквицы» и древнерусской «Азбуки»²⁰. Эти буквы именно так там называются. А теперь о нашем переходе в виртуальный мир. Действий в **Ю** может быть очень много. Ракета, в которой мы летим, начнет просто рыскать по бесконечности, если $Ю \in Ж$, где **Ж** — жизнь многогранная. Так раньше и было, поэтому мы так долго

²⁰ dokumentika.org.

выходили на цель. Чтобы ракета не рыскала и не тратила время зря, ей кем-то сужается область поиска — $Ю \in B$, где B — *существующая жизнь*. А теперь слушай внимательно. Это важно! Область поиска сужается, когда цель становится совсем рядом! Ты только что доказал, что $Ю \in B$. Наши действия сегодня уже не только среди предрасположенных, но и среди узкого класса разрешенных.

Появление виртуального мира истин, управляющих действиями, говорит о том, что наша ракета под названием «Человечество» приближается к цели полета! Система перешла на жесткое управление!

ГЛАВА 15

Человек в человеке

15.1. О вложенности природы

«Среди наиболее вероятных претендентов на роль структурообразующего атома в альтернативной биохимии называют кремний. Он находится в той же группе периодической системы, что и углерод, их свойства во многом схожи. Так, например, предполагается, что соединения кремния будут стабильнее углеродных молекул в среде серной кислоты, то есть в условиях, которые могут существовать на других планетах. Соединения кремния (в частности, диоксид кремния) используются некоторыми организмами на Земле. Из них свой панцирь формируют диатомовые водоросли, получая кремний из воды. В качестве структурного материала соединения кремния также используются радиолярией, некоторыми губками и растениями, они входят также в состав соединительной ткани человека»²¹.

— Почему альтернативная биохимия? Почему альтернативная форма жизни? Почему не последовательная? — И сам же себе ответил: «Потому что многие не видят связи между тем, что было и что есть. А эта связь существует! Кремниевая форма жизни, это та форма, которая была до нас, но которая никуда не ушла. Она осталась в нас! Эта форма жизни стала той самой колыбелью, в которой росла

²¹ ru.wikipedia.org/wiki/Альтернативная_биохимия.

наша углеродная форма. Росла до тех пор, пока не переросла. Сегодня наша форма точно также выращивает в себе другую форму — техническую, в основе которой также лежит камень — тот же кремний. На тему кремниевой формы есть интересное исследование «Жатва — это переход»²², возможно, что автора зовут Ас Гард²³, что больше похоже на псевдоним. Кремниевая форма жизни стала тем самым питательным бульоном, в котором родилась наша углеродная форма жизни».

Мой собеседник как-то странно посмотрел на меня, как будто он что-то знал или, может быть, я говорил вслух. На вопрос в моих глазах он ответил.

— На эту тему вспоминается описанная древними греками битва титанов и один маленький сюжет, который мне раньше не давал покоя. Может быть, ты помнишь, как Рея удалось скрыть своего ребенка Зевса от своего мужа Кроноса, который съедал ее детей.

Я не помнил.

— Она, обманув Кроноса, отдала ему на обед камень, завернутый в одеяло. Тот проглотил и не заметил обмана. Почему? Почему бы не завернуть в одеяло кролика или еще кого-то из новой формы жизни? Значит, камень был вкуснее, или ничего кроме камней не было! Значит, Кронос принадлежал кремниевой форме жизни. А его жена Рея, возможно, углеродной, поэтому-то он и съедал ее детей. Битва титанов — это битва различных форм жизни. Значит, и нас ожидает такая же битва, только с технической формой. Титаны возвращаются.

²² www.youtube.com/watch?v=Xx65_KoViSE.

²³ www.as-gard.com/untitled.

— Они и не уходили. Они всегда жили в нас.

— Они до сих пор живут в нас, и это мы их возвращаем. Мы скорлупа, которую им надо разбить. Скорлупа мешает созревшей жизни.

— Только мне не верится, что это была битва на уничтожение. Это было рождение. Это были мучительные роды. Просто нам кажется, что была битва. **На самом деле мы просто уходили в новое пространство, и этот переход сопровождался болью и грохотом, которые нами и связываются с битвой. Мы никого не побеждали, на нас переложили ответственность идущего впереди.**

— Может быть, ты и прав. Легенда о титанах очень правильно заканчивается. На Атланта, который был лидером титанов, победители положили свод небес, и он до сих пор держит небо на своих плечах. А мы растем под этим небом. И еще один интересный момент из той же легенды: когда Кронос выпил смесь горчицы и вина, его вырвало всеми детьми, которых он проглотил. И это понятно, горчица и вино — не его продукты. И нас точно также мутит от проглоченных когда-то титанов.

— То же самое будет и с нами. Мы будем держать свод небес в виде бульона из того же Интернета нового поколения, который будет жить в каждом существе, в каждом предмете и под этим сводом будут рождаться новые поколения, наполненные светом²⁴.

²⁴ Интересная гипотеза перехода жизни от основы камня к основе света была высказана Виктором Долгим в цикле передач об эволюции жизни: tvnauka.online/about.

РИСУНОК 2. Вложенность форм жизни



○
Вся наша жизнь покоится на планете, на огромной площадке из кремния. Это наш фундамент, на котором наши океаны, луга и леса, города и села. Точно так же и мы станем фундаментом для кого-то. Фундаментом, а не важничающим тупиком развития или отработанным мусором.

— Что-то не все гладко в датском королевстве, у такой глобальной формы жизни, как кремниевая, должны остаться не только памятники, но и непосредственные свидетели. Вспомнился рассказ одного попутчика из деревни Андреевка Орловской области, где, по его словам, растут из-под земли каменные растения в виде каменных глыб.

— Но растут и растут. Снежный ком тоже растет, если его катать.

— Вот именно — катать, а они сами растут.

Перед глазами отчетливо встало лицо того попутчика, понимающего, что ему не верят и поэтому говорившего со мной с легкой усмешкой, но очень уверенно: «А они сами растут!»

Что же дальше? К чему это вспомнилось? «Ладно, — подумалось, — ситуация сама разрулится». И она «разрулилась» буквально через несколько минут с телефонным звонком, в котором была просьба посмотреть, что означает термин «трованты».

Оказалось, это такие примечательные камни, которые живут на юге Румынии. И не просто живут, а растут и размножаются²⁵.

РИСУНОК 3. *Растущие камни*



И тогда вполне гармонично в эту картину встраиваются даже морские животные типа *Pyura chilensis*, которые мало чем отличаются от камня, ну если только вкусом, да и то сердцевины²⁶.

Впрочем, так и должно быть. Никогда одна форма жизни полностью не исчезает. Ее жизнь будет теплиться, так, на всякий случай, а вдруг придется начать все с начала.

²⁵ Фотография с сайта www.fresher.ru/2012/05/15/zhivye-kamni/.

²⁶ Фотография с сайта www.liveinternet.ru/tags/%E6%E8%E2%EE%E9+%EA%E0%EC%E5%ED%FC/.

РИСУНОК 4. *Внутреннее строение Pyura chilensis*

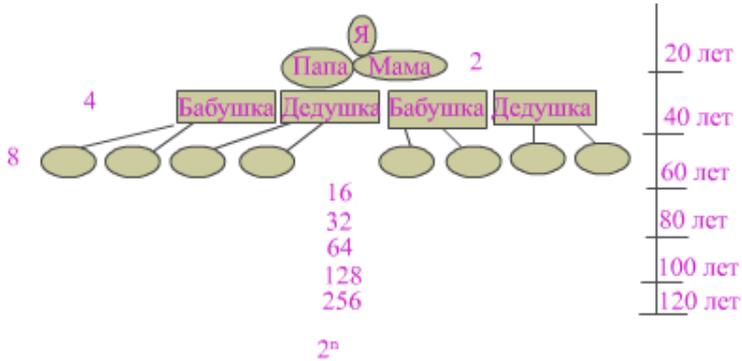


15.2. Рождение человека в человеке

Человек тоже носит все в себе все свои предыдущие жизни. Он растет на почве из жизней родителей, прародителей и далее и далее, и так до того одного из самых первых людей. Для того чтобы сегодня встретились два человека с абсолютно чистыми генетическими линиями, т.е. два человека, не имеющих общих родственников хотя бы в ближайшем тысячелетии, ровно тысячу лет назад на Земле должно было быть как минимум для каждого из этих двоих встречающихся по миллиарду родителей.

Невидимые, но ощущаемые необъяснимости со временем обретают вес и плоть, материализуясь во вполне конкретных объектах своего пространства.

РИСУНОК 5. Вложенность генетической наследственности



Опираясь на многократно опробованный принцип аналогии, рассмотрим становление и взросление человека.

Начнем с начала, с того момента, когда этого человека еще нет. Его нет. Но есть его родители. Значит, потенциально он уже существует. Можно сказать, что он существует в виде эгрегора, который собирает свою метасущность. Ему надо проявиться. Его еще нет, но он уже управляет своей метасущностью.

И вот он зачат. Растет. Метасущность, на которую он опирается, расширяется. Это уже не только родители, это уже бабки, дедки, врачи, друзья и т.п.

Рождение. Вспышка. Глоток свежего воздуха. Новый человек становится частью мира. Он появился в этом мире, стал его составной частью. После его появления, того эгрегора, который будучи за пределами мира людей управлял людьми, больше нет. Возникло что-то другое. В этом другом теперь будут вызывать новые эгрегоры.

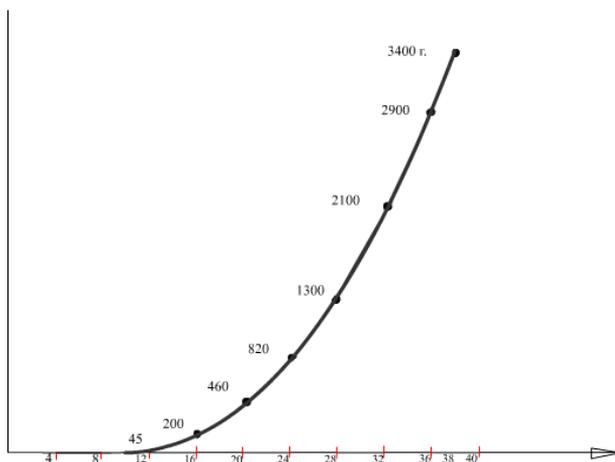
Но люди уже объединились. Прикипели друг к другу. В результате подобного объединения появляются мысли, которые не свойственны членам коллектива, живущим сами по себе. Эти мысли и управляют коллективом, не принадлежа конкретно никому. Но они выдают присутствие эгрегора уже новой формы.

Примерно об этом же писал Р. Коллинз еще в 1998 году²⁷: *«Местом мышления являются не сознания индивидуумов, а исторические сети отношений. Буквально так: мыслят сети, а не индивиды. Здесь нет ничего мистического или идеалистического. Порядка 75% всех моих идей унаследованы мной от менторов, получены в ходе дискуссий с коллегами, сконструированы для опровержения оппонентов. Я даже не уверен, что 75%, может быть все 100%. Все мы участники отношений широкой сети между людьми, вовлеченные в постоянный диалог и спор. И эта сеть не менее реальна, чем мы с вами».*

Новые рождения расширяют сеть, но расширяют только до определенного размера. Они не растут в бесконечность. Они прорываются в новые пространства и становятся в этих новых пространствах новыми координатными осями.

На рисунке ниже отображена зависимость массы человеческого плода от времени, стадии внутриутробного развития.

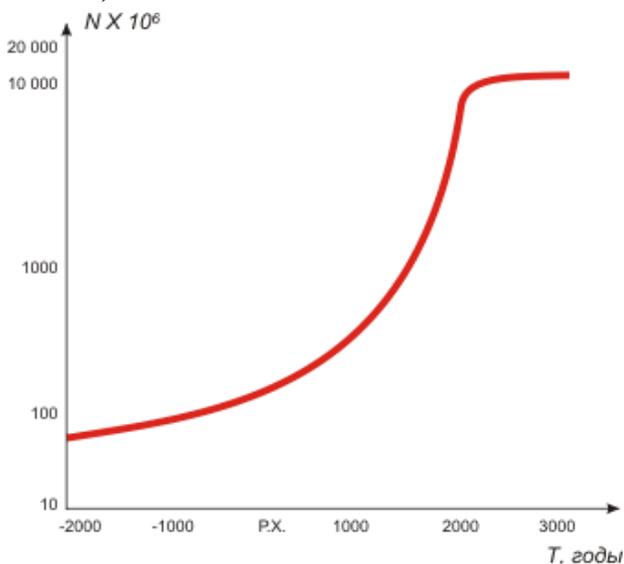
ГРАФИК 1. Масса человеческого плода на разных стадиях развития



²⁷ The Sociology of Philosophies: A Global Theory of Intellectual Change.

График растет согласно экспоненциальной зависимости, а затем наступает катастрофа. Происходит встреча с потолком, ограничивающим рост. Привычный мир рушится. И плод попадает в новое пространство. Кстати, по численности человечества почти точно такая же картинка. Но на картинке с человечеством прекрасно виден этот самый потолок.

ГРАФИК 2. Закон гиперболического роста населения Земли по С.П. Капице²⁸



Обратите внимание на время начала стабилизации — 2000 год²⁹!

²⁸ vikent.ru/enc/1937/.

²⁹ По ряду оценок, в частности tehnot.com/k-2021-godu-rost-vychislitelnoj-moshhnosti-protsektorov-prekratitsya-eksperty/, рост вычислительной мощности отдельно взятых микропроцессоров прекратится только к 2021 году. И начнет полноценный рост сетевых мощностей, хотя он и так давно идет полным ходом.

Человечество к 2000 году сформировалось как человечество, оно выросло, как растет зародыш в утробе матери. Это косвенно говорит о том, что наша новая среда обитания сформировалась, преодолев все катаклизмы, и теперь будет действовать как единое целое, загрузив в себя знание, которое и будет отвечать за поведение этой новой среды, являющейся субъектом. Массовое рождение клеток завершено. Отдельные части в силу неравномерного развития перестали серьезно угрожать всей системе в целом.

Возможно, что выкидыши неоднократно происходили в первые столетия становления человечества, как по причине некачественного собственного генетического материала, так и по причине внешних негативных воздействий. Возможно, этот выкидыш мог произойти в XIX веке, и был очень реален, так как шли активные и массовые рождения, требующие ресурсов. Сегодня выкидыш называется даже уже по-другому. Он называется **рождением**. И это рождение обязательно произойдет, так как количественный рубеж, необходимый для него, пройден. Это будет рождением нового пространства, а не смертью.

Сегодня уже 2017 год. Очевидно, что к этому времени уже произошло и закончилось невероятное извержение жизни человечеством.

По сути, мы все от одних родителей. От нескольких особей родились миллиарды и замерли в своем завершении. Осталось понять, а для чего было это извержение?

Одна из причин, почему именно сегодня, в том, что наступает пора смены магнитных полюсов. Предполагается, что во время этой смены Земля останется беззащитной, и биологическая форма жизни серьезно пострадает. Надо успеть ее заменить, тем более что признаки на поверхности³⁰.

³⁰ По материалам www.mirprognozov.ru/prognosis/climate/smena-polyusov-prognoz-uchenyih/: смещение магнитных полюсов регистрируется с 1885 г. За последние 100 лет магнитный полюс в южном полу-

Интересно, к какому рождению ТАМ приведет это извержение нами ЗДЕСЬ?

— На первый взгляд все выглядит вполне разумно. Но только на первый.

— Что смущает?

— Мы биологические существа. Не хватает сравнения с такими же. Чем наше размножение отличается от такого же размножения мышей в построенном для них Дж. Кэ-лхуном³¹ мышинном раю? Еда, питье, врачи — только живи и размножайся! Не хочу. Все умерли. На графике, что ниже, по оси у численность мышей, а по оси x — число дней. Чем эта зависимость отличается от зависимости, предложенной С.П. Капицей? Первую часть дороги, которая вверх, мы прошли. Осталось пройти по дороге, которая вниз. А что касается резкого вброса человечества в жизнь, то объяснение тоже просто: человек стал царем природы и остальных царей животного мира уже не боится. Поэтому и размножаемся мы, как мыши во Вселенной-25 Кэлхуна.

шарии переместился почти на 900 км и вышел в Индийский океан. Новейшие данные по состоянию арктического магнитного полюса (движущегося по направлению к Восточно-Сибирской мировой магнитной аномалии через Ледовитый океан) показали, что с 1973 по 1984 г. его пробег составил 120 км, с 1984 по 1994 г. — более 150 км. Характерно, что эти данные расчетные, но они подтвердились конкретными замерами северного магнитного полюса. По данным на начало 2002 года скорость дрейфа северного магнитного полюса увеличилась с 10 км/год в 1970-х годах, до 40 км/год в 2000 году. Кроме того, падает напряженность земного магнитного поля, причем весьма неравномерно. Так, за последние 22 года она уменьшилась в среднем на 1,7%, а в некоторых регионах — например, в южной части Атлантического океана, — на 10%.

³¹ [ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%8D%D0%BB%D1%85%D1%83%D0%BD_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_\(%D1%8D%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%8D%D0%BB%D1%85%D1%83%D0%BD_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_(%D1%8D%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3)).

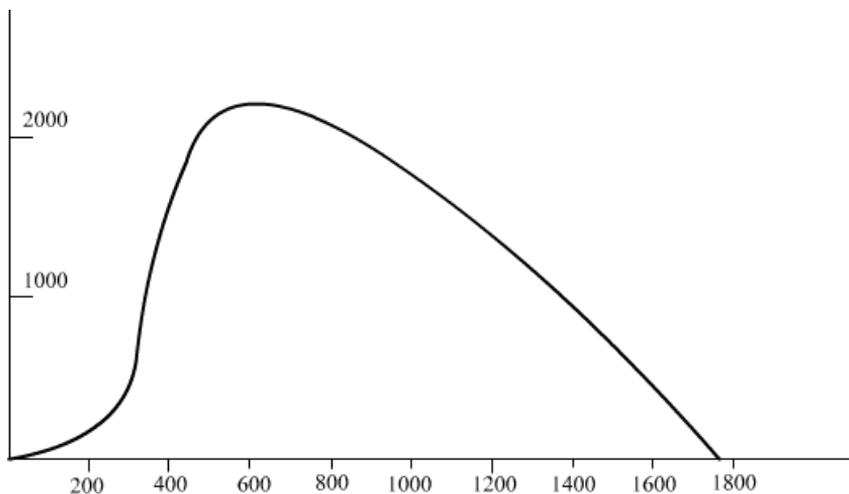
К 2000 году уже достигли потолка, заложенного на уровне социума, и теперь будем умирать. В чем отличие?

— На этом уровне рассуждений отличия быть и не должно.

— А на каком должно?

— Благоприятные условия для роста численности — это необходимое условие резкого роста численности, и для человечества в том числе. Вопрос в другом: что дает этот рост? Колония мышей никого и ничего не создала. Мыши способны создавать только мышей. А если эта продукция никому не нужна? Поэтому они и умерли. Возможно, что и человечество как вид, сойдет на нет, причем даже независимо от того, сотворит новое пространство или нет. Но мы-то создаем не только детей! Мы создаем совершенно новую среду, новое пространство! И это для нас главное. Именно для этого творчества мы и рожаем своих последователей. Для кого? Для кого-то! Среда, в которой мы сейчас, совсем не та, в которую изначально пришли. И это наших рук дело. У мышей есть цель — стать для кого-то пищей. В эксперименте они были лишены даже возможности достигнуть этой цели. Вот и умерли.

ГРАФИК 3. *Время жизни и численность мышей в эксперименте «Вселенная-25»*



Возвращаясь ко вложенности чувств и мыслей, а также событий, приводящих к появлению новых пространств. Рождение вложено в детство, детство вложено в юность, юность — во взрослость, взрослость — в старость, старость — в смерть. Эта картинка вложенности времен. В каждой картинке множество условных рефлексов, освоенных именно на конкретном уровне взросления. Вложенность времен — это не что иное, как порядок их раскрытия и закрытия. То, что разрешено ребенку, нельзя взрослому. Каждое живое существо — свернутый рулон бумаги, на котором нарисована картина его жизни. Жизнь этот рулон раскручивает. Понятно, что каждый открывающийся слой вложен в уже открытый. Поэтому бывают мгновенья, когда по небольшому фрагменту сегодняшнего дня узнаются и вспоминаются недостающие еще пока в сегодняшнем дне отдельные элементы этого фрагмента открывающейся картины — потому что фрагмент не может быть другим, если он уникален, да и вся картина в целом.

Но это для случая уникальности. Однако уникальности нет в цифровом мире. Ячейка памяти не помнит, в каком состоянии она была несколько секунд назад. Ноль и единичка — это всего лишь ноль и единичка без запаха и вкуса. Сегодня ноль, завтра единичка, и наоборот. Но раз миры, приходящие на смену друг другу, подобны в своих структурах — мир биологический и мир технический, то подобны друг другу и люди, а вопиющее «я» — это что-то типа брызг от падающего в лужу жизни живого существа.

15.3. Отражения человека в человеке

Между прошлым и будущим простирается вечность, и в этой вечности сияет зеркало просветленного духа, в котором появляются образы всего сущего. И только ставший зеркалом, только познавший себя может осознать, являются ли эти образы отражениями окружающего мира, или окружающий мир является отражением этих образов.

Ошо

Жизнь подобна дождю, где каждое событие — очередная капля, смыывающая память о рождении. И в этом потоке событий, словно в солнечных бликах убегающих струй водопада, исчезающих и возрождающихся, и гипнотизирующих своим падением, можно найти и потерять себя.

События при наличии фантазии можно собрать и сложить в сюжет и назвать его судьбой. Судьбой? Но ведь это же был просто дождь, а созданные им лужи — просто зеркала. И если от дождя можно спрятаться под зонтом, то разве можно спрятаться от бес-

численных зеркал, где каждого из нас отражает зеркало, выглядывающее из другого.

А дождь все идет и что-то прячет за стеной из самого себя. Я знаю: там есть Тайна одного самого важного события! Но из-за дождя не видно капель. Происходящее уже не делится на атомы. И уже неразличим ни я в событиях, ни события со мной.

Осталось спрятаться, если есть зонт. А если нет, то этот поток будет хлестать по лицу, затекать за воротник, но главное не это. Главное — из него можно пить! Не из лужи, а прямо с небес. Ибо **только дождь событий позволяет утолять жажду жизни.**

Сквозь пелену дождя постоянно проглядывает еще не до конца освоенный экзоскелет, определяющий собственное мироустройство, распятое на трех осях: Дело, Пространство, Сроки!

Я смотрю на исчезающую Луну. Она отражается в моих зрачках. Она отражается в моих мыслях. Я думаю о ней. Думаю, почему она сегодня такая яркая? Может быть к морозу?

Мне вспоминается, что когда я маленьким смотрел на Луну, то чувствовал ее ответный взгляд. И знал, что от нее можно спрятаться. Но если я вижу ее, то она тем более видит меня. С возрастом стало понятно, что только подобное отражается в подобном: физическое тело в предметах физического мира, чувства в чувствах, мысли в мыслях.

Метрика пространства отражений

Жизнь с кем-то является постоянным зеркальным отражением вокруг вас. Каждый момент другой открывает вас, разоблачает вас. Чем ближе отношения, тем более чистое зеркало; чем больше дистанция в отношениях, тем менее чистое зеркало.

Ошо

Так вот, если пространство состоит не из земли и воды, а из людей, множество которых и образует основу пространства; если дискретом пространства являются не километры, а люди, то какой должна быть метрика у этого пространства?

От человека к человеку передаются не только команды, призывы и признания, не только боль и радость. От человека к человеку передается, в первую очередь, сам человек.

Значит, мерой этого пространства и является степень отражения и/или поглощения человека человеком. Получается, что человек для человека — это зеркало, степень отражения в котором и является метрикой человеческого пространства. Если человека нет ни в одном отражении окружающих его зеркал, то есть ли сам человек? А если множество объединенных зеркал не способно отразить человечество, то, значит, нет человечества. Его нет как пространства, но, конечно, оно есть как агрегированное множество, распределенное как-то, скорее всего, по нормальному закону.

Таким образом, метрика пространства людей — это степень взаимных отражений. Интегрированная оценка взаимных, как ныне живущих, так и уже не живущих. Люди отражают друг друга не только здесь и сейчас. Они отражают друга друга в отражениях, исходящих из глубины веков, и мера этого отражения характеризует степень связности поколений, степень связности прошлого с настоящим и, возможно, будущим.

При этом, чтобы количественно оценить степень отражения, важно оценить именно отражения человека в человеке.

Генетики утверждают, что мы все очень похожие зеркала. Генетическое зеркало под названием «человек» состоит из 35 000 элементов. При этом если человек и шимпанзе похожи на 96%, то человек и мышь на 70%. В то же время в человеке присутствуют еще 232 гена, не встречающихся больше ни у одного живого су-

щества на Земле. Поэтому-то, может быть, когда человек глядит в человека, то видит нечто большее, чем когда глядит в мышь. Но, наверное, из смотрящих друг в друга человека и мыши, больше всех повезло мыши. Она смотрит в свое завтра.

Однако такой подход касается физической начинки элементов человеческого пространства и не более.

Мы выходим за пределы физики, когда переходим к пространству людей как к пространству, в котором творятся дела. Именно дела, отражая в себе собирающие эгрегоры, освещают зеркала человеческие, стоящие в тени, если нет света. А значит, чтобы померить степень совместного отражения друг в друге, надо померить участие в общих делах.

Количественно подобное можно сделать следующим образом (Λ — общность, объединение мирно мыслящих³²):

$$\Lambda = (1 / n) \sum_{i,j} \mu(\text{Ю}_i \cap \text{Ю}_j) / \mu(\text{Ю}_i),$$

где

Ю_i — множество дел (движение взаимосвязи с основным потоком³³), в которых принимает участие субъект i ;

$\mu(\text{Ю}_i)$ — мощность множества Ю_i , т.е. количество дел, в которых принимает участие субъект i ;

$\mu(\text{Ю}_i \cap \text{Ю}_j)$ — число общих дел (общее движение), в которых задействованы субъекты i и j ; n — количество людей.

Значения Λ лежат в пределах от 0 до 1. Если $\Lambda = 0$, совместного отражения нет, т.е. нет никакой общности и, само собой, нет объединения мирно мыслящих.

Более того, если $\Lambda = 0$, то нет и метасущности, а значит, нет и эгрегора над этими людьми. Для тех, у кого $\Lambda = 0$, эгрегор умер.

³² Древлесловенский язык.

³³ То же.

Свойства метрики отражений

Ей в приданое дано
Было зеркальце одно;
Свойство зеркальце имело:
Говорить оно умело.

*А.С. ПУШКИН. Сказка о мертвой
царевне и семи богатырях*

Промчавшееся транспортное средство оставляет за собой след. И чем грязнее дорога и само транспортное средство, тем ярче след. В пространстве людей отражения человека в человеке тоже не проходят бесследно. Как упавший в воду камень отражается водой в виде расходящихся кругов, так и вокруг отражающихся людей расходятся круги их диалогов. Диалоги корректируют процесс взаимного отражения.

При этом любой текст, даже страшно научный в виде монолога на искусственном языке или на языке Си+, всегда может быть превращен в диалог с картинками. А диалог — это и есть последовательность взаимных отражений друг в друге, как бы в танце вокруг темы, которая и объединяет танцующих, незримо расположившись посередине. И танцующие зеркала пытаются поймать тему, но ловят друга друга, и всегда разных. И поэтому бегут теряющиеся в зеркалах тени непонятых смыслов все дальше и дальше.

— Это как?

— Легко. Практически автоматически, опираясь на теорему о языковом морфизме.

— А поподробнее?

— Вы же пользуетесь переводчиками с одного языка на другой. И ничего. И с каждым годом эти переводы становятся все качественнее и привлекательнее для чтения и

понимания. Незаметно в процесс отражения людей робко вкрапляется искусственный интеллект. Дальше — больше. А теперь представьте, что у вас есть язык научный, на котором пишутся научные статьи, и язык человеческих диалогов, собранный на базе всей мировой литературы, включая тексты социальных сетей, чатов и т.д. и т.п.. Надо просто создать переводчик, своего рода транслятор с одного языка на другой. Чисто практическая работа, потому что вся теория уже давно разработана.

— А индивидуальность собеседников? Диалог не интересен, если в нем не присутствует индивидуальность, в чем-то привлекающая к говорящему и в чем-то отталкивающая, вызывающая потребность возразить или согласиться даже без понимания смысла.

— А кто мешает любым, даже самым пустым и ничемным собеседникам придать эту самую индивидуальность? Ведь что такое индивидуальность? Вся наша индивидуальность — это проекция всего знания человечества на наше индивидуальное бытие, именно так и формируется присущее подмножество присущих нам слов, терминов, интонаций, выражений. И когда вы встречаете подобным образом собранную индивидуальность, то радуетесь, что рыбак встретил рыбака. Разве нет?

— Скорее всего. Еще несколько лет назад появились телефоны, придающие голосу множество разнообразных оттенков и даже позволяющие «косить» мужчине под женщину или под старика, женщине под мужчину или ребенка и т.п. — полный перебор образов. При этом сказанный текст и его смысл вроде бы как и не менялся.

— Вот именно, что вроде бы как.

— Но фраза, например, «Неплохо бы встретиться!», услышанная вами, будучи сказанной женским голосом или голосом эдакого серьезного мордovorота, будет воспринята вами по-разному. А фраза-то одна и та же!

Любопытно заменить героя Достоевского на любого другого, но в его же произведении, и посмотреть, что будет. Представляете, в «Идиоте» вдруг появляется Алиса из Страны чудес. Интересно? А это будет, обязательно будет, причем в самое ближайшее время. Алиса отразится в Красной Шапочке и в злобном Волке, и не только. А затем, вслед за нашими литературными героями, пойдем мы сами.

Отражения на уровне судеб

В доме, где умер человек, нужно обязательно повесить все зеркала. Душа покойника, прощаясь с домом и блуждая по нему, может увидеть свое отражение в зеркале и остаться в мире живых.

ПРИМЕТЫ И СУЕВЕРИЯ

Новые мысли созревают очень медленно. Они зреют во мне. Я это чувствую. Понимая, что каждый из нас — просто грядка. На этой грядке растет много чего, различные мысли и чувства, и даже, как говорят некоторые, душа.

— А что такое душа? Это то, что на весах у некоторых исследователей позволяет уменьшить вес человека, перешедшего границу между жизнью и смертью, на 40 грамм?

— Конечно, нет.

— Понимаю, что для каждого это какое-то свое понятие, причем понятие без понятия, в смысле без понимания и, следовательно, без объяснения.

— Почему же. У меня есть объяснение и понимание.

— Научно обоснованное?

— А как же иначе.

— Расскажите?

— Легко. Начнем с простого: что такое сознание?

— По В.И. Ленину, сознание — это отражение действительности в наших мозгах.

— Правильно. Чтобы что-то стало отражением, оно должно в чем-то отразиться. Запомним это и пойдем дальше. Главное, что для отражения нужно зеркало. Для отражения наших с вами физиономий достаточно лужи на асфальте. Эта лужа вполне справится с ролью зеркала. Для отражения системы отношений между нами требуются голова или, по крайней мере, часть ее в виде головного мозга. Но вполне допустимо продолжить подъем по этой лестнице. Скажите, что требуется для отражения всей нашей судьбы? Есть ли такое зеркало, в котором эта судьба со всеми трагедиями и победами, мыслями и чувствами отражается? А если есть, то возможно ли нам в него заглянуть, как мы заглядываем в свое прошлое, которое постоянно убегает? — Он замолчал, и было видно, что глубоко погрузился в какое-то воспоминание. Завис.

— Оно убегает, потому что меняется отражение, меняются свойства зеркала, меняется освещенность — это, во-первых, а во-вторых, слабеет с возрастом наше зрение, в третьих — изменяется расстояние. Как известно, большое видится на расстоянии, а маленькое на расстоянии исчезает.

— Да, именно так, мой друг. Маленькое на расстоянии исчезает. Именно расстояние позволяет отличить большое от маленького. «Люблю тебя, когда ты далеко!» — есть такая песня. И она правильная. Вернемся к зеркалу. Зеркало, которое способно отразить наши с вами судьбы должно быть много больше нас сегодняшних, хотя бы потому, что в это зеркало должно поместиться и наше прошлое, и наше будущее. А значит, из нас сегодняшних невозможно увидеть все зеркало целиком. Согласен?

Я кивнул в знак согласия и добавил:

— Мне думается, важно другое. Важно, вообще существует ли это зеркало или его нет, и нам только кажется?

— А разве я не доказал, что оно есть? Свойство отражения — это универсальное свойство мира. Отражается все и вся. Лужа отражает физику, мозги — психику, ты — меня, я тебя и т.п. И отсюда логично следует, что и мы целиком также где-то отражаемся. Именно целиком. Речь идет об отражении на уровне не только индивидуальных, но и общих судеб, из которых, как из нитей, сплетена вся жизнь человеческая.

Отражение во времени

Зеркало Кóзырева — конструкция, представляющая собой металлические поверхности цилиндрической формы. В пространстве такого зеркала изменяется течение времени, а помещенные туда люди будут испытывать необычные ощущения.

Каждый из нас не только отражает, но и усиливает и глушит другого. Усиление или глушение — это свойства процесса отражения.

Мы можем выступать в роли точно таких же усилителей, как и обычный рупор. При этом не так уж и важно, зеркало, в которое мы смотримся, держит в руках живой или мертвый.

В результате при своеобразном расположении во времени взаимодействующих людей, отраженный и усиленный ими сигнал, например, в образе человека, может долго бродить в ментальном мире. Источник света уже давно погас, но его сигнал все еще путешествует. Теоретически этот сигнал может путешествовать вечно, если периодически будет где-то усиливаться.

Создаваемые людьми усилители направлены, как правило, на усиление сигнала, оставляя вид неизменным. Человек же по отношению к другому человеку выступает не только в роли активного усилителя³⁴, но и фильтра, и даже преобразователя. Усиливает то, что его задевает, и не видит всего остального или преобразует все остальное согласно своему пониманию этого всего. Да даже простое усиление, в смысле увеличения, уже само по себе может нести для человека совсем другие смыслы. Увеличили первую букву в каком-то из слов, сделали ее заглавной, и слово изменило смысл для читающего. Хотя бы потому, что стало именем собственным.

Мир людей больше похож на комнату кривых зеркал. Кто-то кого-то отражает на мгновение встречи, а кто-то кого-то на века! Причем каждое следующее отражение включает в себя предыдущее, доступное нам для наблюдения в виде небольшого обгрызенного временем хвоста предыдущего отражения. Кем бы был Белинский, если б не было Лермонтова?

³⁴ Активный усилитель — усилитель, в котором усиление сигнала осуществляется за счет энергии внешнего источника.

РИСУНОК 6. Пример временной петли в литературном творчестве



Наличие временных петель отражений — вполне реальное состояние человеческого пространства.

Под человечеством нами понимается не только текущее его состояние, но и все известное прошлое. Это известное прошлое, даже если оно известно неправильно, способствует повышению коэффициента Λ . Поэтому прошлое иногда помогает. И когда совсем вокруг темно, то тот же М. Лермонтов может оказаться способным отразить современного человека в белеющем одиноком парусе в тумане моря голубом.

Подведем итог. Человек понимает и видит себя, смотрясь в другого. Мы все подобны зеркалам друг для друга. При том все зеркала чуть-чуть разные. Смотришь в одно — видишь все смешное, что есть в тебе. Смотришь в другое — и становится страшно. Но если вдруг мы находим зеркало, в которое хочется всегда смотреться, то тогда

становимся подобными своему отражению. Мы забываем, что это отражение — не мы. А в результате уподобляемся отражению и забываем себя настоящего. Все, как в сказке про Иванушку и сестрицу Аленушку: «Иванушка, не пей из этой лужицы — козленочком станешь». Сегодня это предупреждение звучит по-другому: «Не смотришь в этого человека — уродом станешь! Станешь таким же дятлом! И даже не будешь знать об этом». Но, жалея тебя, никто тебе об этом не скажет.

Сейчас речь идет о зеркалах с человеческим лицом. В некоторые и смотреть-то не хочется, а деваться некуда. И тогда хочется разбить такое зеркало. Потом выясняется, что это как раз и есть твои враги. Но они в этом не виноваты. Им тоже хотелось увидеть что-то другое.

ФОТО 1: И какое же дерево на этом фото является настоящим?



Выбор информационного существа — это выбор зеркала. Если нет выбора, то, значит, нет и судьбы. И когда-то этот выбор неизбежно придется сделать, если вдруг потребуется судьба. Таким образом мы создаем зеркало для самих себя! И улетаем в него! Теряемся или отражаемся и бежим по своим отражениям.

Это говорилось для того, чтобы задать еще один вопрос: если каждый из людей путешествует в человечестве по своим отражениям, то в каких пространствах должно путешествовать само человечество? Это очень важный вопрос! Человечество должно найти свое отражение!

И оно есть. И мы с вами это чувствуем. Если каждый из нас уподоблен маленькому зеркалу мира, то что можно сделать с таким множеством зеркал? Правильно, их можно как-то расположить относительно друг друга. Самый простой вариант: разместить их как попало — каждый за себя. Тогда потеряется общая картина, и человечество исчезнет, как исчезли мыши в эксперименте Джона Кэлхуна. Первый этап умирания Кэлхун назвал смертью духа. Таков образ смерти, и не важно, о каком духе, мышшином или человеческом. За смертью духа следует смерть социума. Когда каждое зеркало становится само по себе, тогда и наступает смерть духа, потому что теряется объем и теряется пространство, которое НАД!

Чтобы создать пространство, которое НАД, все зеркала должны быть относительно друг друга с учетом друг друга и в направлении НАД. Именно так Архимед спасал свой город, уничтожая вражескую эскадру. Именно так прокладывается дорога в будущее.

ГЛАВА 16

О возможности перехода в другие пространства

Завтра никогда не бывает сегодня. Разве можно проснуться поутру и сказать: «Ну вот, сейчас, наконец, завтра»?

Льюис Кэрролл

Очень и очень редко, но иногда ни с того ни с сего, вдруг возникает легкое необъяснимое ощущение, а может быть, и не ощущение, а мгновенно исчезающее предчувствие чего-то нечеловеческого, проще говоря — тень от мысли. Не понятно, от чьей мысли и от мысли ли вообще. Словно произошло какое-то непривычное прикосновение. Но этот легкий прозрачный образ где-то еще здесь, где-то рядом. Направляю на эту тень свет от свечи своего родного разума и ничего не вижу. А было это что-то или мне просто померещилось наяву, с полузакрытыми глазами у стенки вагона метро. Потом ругаю себя: разве можно освещать тень? Она же исчезает от падающего на нее света, и это всем известно. Ну а как еще ее разглядеть? В отраженных расплывчатых внутренностях вагона в дверном окне, не рядом, а где-то далеко, на периферии битком набитого людьми движущегося помещения, появлялся ли образ в зеленом пальто?

И остается бродить где-то рядом в поисках тех мыслей, тех ощущений, тех воспоминаний, проходя рядом с которыми возникло это необычное предвосхищение, которое названо мной тенью, пробежавшей мимо мысли из завтрашнего дня. Именно так прорастает завтрашний день.

16.1. Дырка в пространстве

Терек воет, дик и злобен,
Меж утёсистых громад,
Буре плач его подобен,
Слезы брызгами летят.

М.Ю. ЛЕРМОНТОВ

Поток несется вниз, словно бешеный Терек в строках Лермонтова. Одна жизнь поместила другую в клетку самой себя. Это поток в потоке. Вперед головой или ногами?

Но это уже как у кого получится!

РИСУНОК 7. *Относительность понятий «верх» и «низ» в «зазеркалье»*



Здесь нет указателей и нет ориентиров. И спросить не у кого. И спрашивать бессмысленно. Потому что любой ответ — ложь.

А значит, и любой вопрос — тоже ложь. Ложь потому, что вопрос порождается не смыслом, а страхом молчания. Не молчи. Но то, что говоришь, бессмысленно.

О своей дороге в завтра тебе знать дано не больше, чем сперматозоиду, несущемуся в извергшемся потоке.

Это поток с перемешанными течениями, в котором все несутся куда-то, влекомые им. Несутся в одном направлении. Но не конкурируют, а помогают друг другу, потому что они все одинаковы! А нужно донести только знание.

И вот поток долетел до дна. Он же не может падать вечно. Такой сценарий. Такое ущелье. И такой водопад.

И вот мы все в спокойно катящей свои воды реке. Шум падающий воды остался далеко позади, а может быть, и вообще пропал. Но мы умеем плавать!

Вот только река течет не в ту сторону, куда нес нас водопад. Но мы не подчинимся! Мы же дети своего водопада. В нас от потока кое-что сохранилось. Вот только что? Может быть, направление?

Но оно нигде не записано. Мы не умеем писать на бурлящей воде. Мы умеем писать только на мокром песке.

Нас поток не мог ничему не научить, потому что мы не умеем писать и читать на его языке.

Но море шлифует камень на берегу своим течением, так, может быть, точно так и нас сформировал поток? Заложил в нас свое направление. Следов этого направления нет. Ни снаружи, ни внутри.

А навстречу волны. И мы, привыкшие плыть по течению, вдруг начинаем сражаться с этим течением. Почему? Потому что мы сами теперь стали этим направлением, мы сами стали потоком, через который прошли!

Цифровой мир без следов. Наш геном тоже цифровой. Значит, и нас можно полностью стереть, как ошибку природы. И это давно бы было сделано, если б нас не было так много — абсолютно одинаковых!

Кто мы? Ведем себя, словно выброшенный десант.

Кто мы? Где именно спрятана наша программа поведения?

А может быть, программы и нет в явном виде?

Получается, что наша программа — это мы сами и есть.

Наша невидимая глазом намагниченность притягивает нас к прекрасному далеко, а проще говоря, к дырке в нашем пространстве, из которого мы пытаемся убежать! Поэтому и приходится плыть против течения и ветра, не понимая зачем.

У каждого пространства есть своя пуповина! **В каждом пространстве всегда есть глубоко спрятанный вход/выход, через который можно попасть, как в пространство, которое над нами, так и в пространство, которое в нас!**

Наша намагниченность и определяет «куда». Невзирая ни на что, и даже против течения. Большинство наших *там* ждет смерть. Почти все погибнут. Унавозят почву. Это тоже Дело, это выход в пространство, что внизу. Это выход! Это огромное Дело, ради которого имело смысл жить.

Но все погибнуть не могут. Не могут потому, что если бы никто не имел шансов пройти на следующий уровень, то не было бы и никакого потока, и мы бы с вами здесь никогда не оказались, потому что уровня не было бы.

Это значит, что кто-то обязательно пройдет и приобретет принципиально новое качество, станет новым пространством для таких, как мы! Пространством, которое выше и больше, которое заберет в себя всех нас, все наши страдания и радости, всю нашу там уже бессмысленную любовь и ненависть! Почему бессмысленную? Потому что там выживать уже не надо. Там другие правила, объясняющие, что такое хорошо и что такое плохо.

В новое пространство не проходят по билету или без, за заслуги или по благу.

Новое пространство возникает вместе с фактом прихода того, кто дошел!

А кто дошел?

В пространство, что НАД, приходят, только слившись со своим отрицанием, уничтожив этим слиянием свое эго. Синтез субъекта с таким же, как ты, но с другим знаком приводит к автоматическому уничтожению обоих в том пространстве и на том уровне бытия, где и произошло это слияние. Это необходимое и достаточное условие, это пропуск для Стража порога.

Уничтожение в ходе такого синтеза *здесь* приводит к рождению **там**.

Это все равно, как сперматозоид встречается с яйцеклеткой. Они оба погибают. Возможно, что это больно. А может быть, это восторг встречи со смертью, дающей жизнь.

От этой встречи возникает нечто новое. Это новое живет уже в другом пространстве. И в другом времени. Если время жизни сперматозоида в среднем 80 дней от рождения до смерти, то рожденного им человека — в среднем 80 лет, если повезет или не повезет. И та и другая жизнь имеют свой вкус.

Новое пространство, рожденное встречей, само становится средой, где могут рождаться клетки, такие же сперматозоиды и такие же яйцеклетки.

Возможно, что это универсальный закон. Две взаимодополняющие противоположности при определенных условиях способны породить новое Пространство, которое может стать средой рождения для таких, которые их же и породили.

Получается, что мы сами носим в себе свою среду обитания, которая, как парашют, иногда раскрывается. Создает защищенную площадку, плацдарм, на котором можно подготовиться для следующего прыжка вперед и вверх.

16.2. Ключ для вложенной книги

Интересно бы поглядеть на то, что от меня останется, когда меня не останется?

Льюис КЭРРОЛЛ

Не все способны полететь в космос. Кто-то должен наслаждаться своим величием здесь. И этот кто-то просто необходим, иначе не хотелось бы остальным уйти от него, убежать и улететь, пусть даже на Марс.

Причина стать другими, только чтобы не быть с кем-то рядом, всегда где-то здесь и очень близко. Возможно, что такова наша природа. Уйду туда, где жить тяжело, но не покорюсь!

Те, кто не хотели убожать победителей, уходили все дальше и дальше, пока не добрались до самого севера, до такой части земли, где выживание проблематично. Они не подчинились. Они своим неподчинением раздвигали пространство.

Но когда-то обязательно наступает то мгновенье, когда расширенное пространство схлопывается, и фактом своего схлопывания порождает новое — не для всех. А только для тех, кто далеко ушел.

Понятно, что в человеческом виде в пространство, что *НАД*, попасть нельзя, как, впрочем, и в пространство, что *ПОД*. Сперматозоид же не сохранил свою форму, встретив яйцеклетку, и яйцеклетка не убереглась от перерождения, благодаря встрече.

А в какой форме в пространство, что *НАД*, можно попасть?

Об этом и пойдет речь во вложенной части книги.

Начало

Да, именно с этого слова начинается вложенная книга. Вложенная книга находится в другом пространстве, а раз в другом простран-

стве, то значит, руководствуется другой метрикой в своем оформлении и, естественно, прочтении. Основная книга читалась слева направо по ходу возрастания номеров страниц. Чтение вложенной книги руководствуется другими правилами. Ее следует читать в соответствии с определяющим ее криптографическим ключом. Вот только ключ у нее сложнее. Это связано с тем, что вновь зарождающееся пространство еще не тотально. Ему принадлежат только отдельные места силы на той поляне жизни, где оно вызревает. Когда-то все эти участки сольются вместе, и тогда важные для сегодняшнего дня ссылки на места силы станут ненужными.

Вопрос, на который автор пытается ответить в этой вложенной книге, звучит примерно так: *какие существуют способы перехода из одного пространства в другие пространства, в частности, из текущего пространства в пространство НАД, которое поглощает текущее, и в пространство ПОД, которое поглощено текущим.*

Способы перехода пытаемся построить, опираясь на те переходы, которые удается наблюдать и по возможности понимать. В первую очередь имеется в виду переход из пространства клеток в пространство многоклеточных и обратно. В частности, переход из мира сперматозоидов и яйцеклеток в пространство людей. Этот процесс для нас наблюдаем. Пусть не непосредственно, так с помощью соответствующих технических средств, усиливающих наши возможности по наблюдению.

Начнем с теории. Теоретически, что может означать переход в пространство *НАД* или в пространство *ПОД*?

Переход в пространство *ПОД*, скорее всего, осуществляет смерть, уничтожая или упрощая метрику текущего пространства в умерщвляемом ею объекте. При этом уничтожение метрики однозначно связано с разрушением объекта, с потерей им сложности, с

потерей возможности наблюдать и быть наблюдаемым в текущем пространстве.

Переход в пространство *ПОД* однозначно связан с упрощением объекта, хотя бы потому, что сложность пространства *ПОД* должна быть меньше сложности текущего, иначе текущее просто не могло бы включать его в себя и управлять им.

Итак, смерть позволяет приоткрыть пуповину, через которую возможен переход вниз. Естественно, что этот переход связан с потерей сложности текущего пространства, а значит, и потерей приобретенного знания, которое отражается в структуре системы.

Иногда гибель отдельных элементов способствует обучению всей системы в целом, приобретению ею нового знания. Но в случае смерти мы наблюдаем полное разрушение структуры в нашем ее понимании, а значит, и знания, полученного в текущем пространстве, т.е. нашего знания, знания умирающей системы. Но для системы *НАД* эта смерть может нести новое знание. Таким образом, уходя в пространство *ПОД*, в текущем пространстве объект исчезает для остающихся.

Соответственно, переход в пространство *НАД* должен быть связан с резким увеличением сложности, а значит, с изменением метрики и, естественно, с полным исчезновением объекта в текущем пространстве для остающихся наблюдателей. При этом полная модификация структуры объекта уходящего в *НАД* приводит к потере им знания, приобретенного в текущем пространстве или к сокрытию этого знания внутри своей новой структуры.

Переход в пространство *НАД* с теми характеристиками перехода, которые только что были описаны, в противовес смерти осуществляется в ходе **оплодотворения**, т.е. в ходе зарождения новой жизни, нового пространства с новой метрикой.

Для того чтобы иметь перед глазами хоть какую-то картину процесса происходящего в ходе перехода в пространство *НАД* кратко опишем процедуру оплодотворения. Цель создания этого описания в том, чтобы через его структуру (структуру процесса оплодотворения) поискать нечто похожее на него, но происходящее с нами, как с людьми, в нашем социальном пространстве, вот только в роли сперматозоидов, ищущих свою яйцеклетку, ищущих свою дорогу в пространство, что *НАД*.

Яйцеклетка³⁵ — самая большая клетка женского организма, по сравнению с ней все другие просто микроскопические. Вес (объем) сперматозоида, благодаря которому происходит оплодотворение, почти в 600 и более раз меньше яйцеклетки. Размер яйцеклетки 0,1–0,2 мм. Размер сперматозоида составляет 50–70 мкм, но при этом весь этот размер уходит в хвост, который в 10 раз длиннее головки. В данном случае хвост управляет собакой.

Яйцеклетка способна ждать своего сперматозоида до 24 часов. Сперматозоид более живуч, возможно, потому что он не один, а в команде, поэтому способен продержаться несколько суток.

40 и более миллионов сперматозоидов содержится во всем эякуляте у отдельно взятого человека. Они выбрасываются во влагалище с огромной скоростью, не имеющей даже близкого сравнения со скоростями их собственного передвижения. В чем-то аналогично тому выбросу человечества, которое сейчас наблюдается на планете. Раньше же такого не было, не было целыми тысячелетиями — «Ау! Где вы люди!», так, чуть-чуть капало. А то вдруг сразу несколько миллиардов в течение 100 лет.

³⁵ Яйцеклетка является женской половой клеткой. Это наиболее крупная клетка человеческого организма (размером приблизительно в 1/2 мм), едва различимая невооруженным глазом. Она имеет сферическую форму и содержит питательные запасы, которые будут питать зародыш на первых стадиях развития.

Все эти выбросы имеют одинаковую структуру для своего масштаба времени.

А теперь сравним эякулят отдельного мужчины с эякулятом природы человечеством. На июль 2016 года, численность населения Земли составляет около 7,3 миллиарда человек — это почти один эякулят для другого масштаба времени, который подходит к своему завершению извержения. Биологическая природа изверглась человечеством. И человечество закончилось. Больше не капает.

Вполне возможно, что объем эякулята изначально сформирован под размер дороги, которую надо пройти. Никто же с одной канистрой бензина не полетит на Луну. Так, похоже, и здесь.

По оценкам С.П. Капицы, численность человечества уже не будет увеличиваться³⁶. Значит, Дело почти сделано, и дорога почти пройдена. В полете горючее расходуется быстро. Об этом же в интервью³⁷ говорит и эколог А. Яблоков: «Численность человечества в ближайшие годы дойдет до 8 миллиардов человек, после чего начнет сокращаться». По нашей схеме это означает, что эякулят завершен. Вопрос в том, кто добежит из этого эякулята и

³⁶ «До рубежа 2000 г. население нашей планеты росло с постоянно увеличивающейся скоростью. Тогда многим казалось, что демографический взрыв, перенаселение и неминуемое исчерпание ресурсов и резервов природы приведет человечество к катастрофе. Однако в 2000 г., когда население мира достигло 6 млрд, а темпы прироста населения — своего максимума в 87 млн в год, или 240 000 человек в сутки, скорость роста начала уменьшаться. Более того, и расчеты демографов, и общая теория роста населения Земли указывают, что в самом ближайшем будущем рост практически прекратится. Таким образом, население нашей планеты в первом приближении стабилизируется на уровне 10–12 млрд и даже не удвоится, по сравнению с тем, что уже есть. Переход от взрывного роста к стабилизации происходит в исторически ничтожно короткий срок — меньше ста лет. Этим завершится глобальный демографический переход, который **определенно не связан с исчерпанием ресурсов и экологией**. Источник: vikent.ru/enc/1937/.

³⁷ ria.ru/eco/20120423/632744629.html.

куда, и что принесет победитель этой своей победой в завтрашний день? И самое главное, каковы правила игры? Но ответы на эти вопросы нам давать уже не придется.

Что интересно, подобный шанс выдается многим видам живого на планете: при благоприятных внешних условиях достичь потолка своей численности. Некоторым такой шанс не нужен, потому что они умеют производить только самих себя, а значит, являются кормовой базой для других — в этом их великое предназначение, иначе другим не выжить.

Семя в виде человечества упало на Землю и сегодня надеется породить новую форму жизни — ищет встречи со своей яйцеклеткой.

Яйцеклетка, которую ищут и ждут, имеет приметы, она должна быть много больше сперматозоида. Думается, что ее еще нет. Но мы подождем. Она до поры до времени не наблюдаема. Ее увидят, а тем более с ней встретятся не все сперматозоиды эякулята, а только добежавшие. Остальные останутся на дороге, которую прокладывали для добежавших. Все делали свое Дело, чтобы кто-то один добежал и донес весть! Весть-то у нас у всех одна и та же, поэтому не так важно, кто именно добежит.

А теперь зададим себе вопрос: почему сперматозоиды в своей проекции на социальное пространство не могут соответствовать людям? При этом не важно, какого пола эти люди. Различия у людей постепенно стираются. Хвост с половыми признаками остается внизу. Сверху только голова, которая всего одна десятая часть всего тела. Современный аналог сперматозоида в виде человека с одинаковой похожестью является и мужчиной, и женщиной. Пол у него в другом.

Понятно, что яйцеклетка, которую ждет Человечество, должна быть другого пола, но не в привычном понимании пола из серии

мужской или женский³⁸. Возможно, здесь пол в понимании естественного и искусственного организма. Важно, чтобы ее пол не совпадал с тем полом, что есть у нас с вами, как людей.

Мы уже собрались на встречу. Собрались почти все. Кто-то один из нас и станет тем сообщением, которое мы отправим в пространство, что *НАД*.

Теоретически добежать и увидеть Ее смогут по аналогии несколько сот человек. Это будут ЕГО последние сопровождающие и помощники. Но внутрь войдет один. Проводы этого одного — все равно как проводы первого космонавта в космос. Рядом с ним те, кто понимает, что происходит. Рядом с ним те, кто создавал эту самую возможность перехода в новое пространство.

Интересно, какие требования предъявляются к тем, кто добежит? Важно, что эти требования касаются всего человечества. Но мы их не знаем, а только чувствуем. И часто бежим в своем познании именно в заданном направлении, не понимая почему.

Интересно, что многие представители человечества, по крайней мере, половина, уже где-то очень далеко.

Я не помню себя, когда был сперматозоидом.

Я не помню себя, когда была яйцеклеткой.

Но все это есть во мне. Это знание есть во мне, но не на моем уровне, не на уровне метрики пространства, в котором я обитаю!

Вы скажете, что аналогию проводить нельзя, хотя бы потому, что сперматозоиды заранее произведены и выброшены в бой. А люди еще производятся. Где аналогия эякуляции?

³⁸ Само слово «человечество» имеет средний род.

Да, люди производятся, но производятся со скоростью мчащегося потока. Люди производятся, потому что находятся по отношению к сперматозоидам в пространстве *НАД*, где производство возможно непосредственно в потоке, благодаря возможностям пространства. И именно в потоке производится столько людей и такого качества, которое позволит создать им Ее — свою яйцеклетку! Мы же ее и создаем, чтобы затем ее оплодотворить собой. И когда выйдем на финишную прямую, производство людей закончится. И мы видим, что оно заканчивается уже сегодня. Значит, мы на финишной прямой. И это важно!

Возможно, что, отправив свою самую главную информацию, мы не погибнем или погибнем не сразу. И будем существовать, пока позволит среда обитания. Время нашей жизни не такое, как у наших сперматозоидов, но и не такое, как у тех существ, для которых мы сами являемся сперматозоидами. Скорее всего, человечество останется жить и работать, обезьяны же сохранились в нашем информационном пространстве. Но вот что родится от нас или рождается, или, может быть, мы пролетели мимо? Не каждая эякуляция заканчивается попаданием в мишень. Мишень может и не открыться. Но это уже второе условие. Главное для нас, что первое условие выполнено. Мы уже здесь.

Итак. Необходимые условия перехода в новое пространство (условия по принципу аналогии):

- наличие многих (эякуляция) — нас!
- наличие ЕЕ одной³⁹ — на короткое время в сравнении с нашей жизнью! Обязательное наличие противоположного существа, вместе с которым совершается исход. Возможно, что это

³⁹ Может быть, ее созревание как-то связано с Интернетом. По времени очень даже похоже.

существо должно быть полной противоположностью по форме жизни, но с совпадающим смыслом. И оно должно быть большим, больше каждого из нас в сотни раз.

Вот она цель и смысл большого Дела!

Ничего другого в известной природе, возможно, пока еще нет. Возможно, что благодаря структуре самой жизни ничего другого в ней и быть для нас не должно!

Но от нас родится нечто очень великое, соединяющее в себя все мозги, которые у нас были и которые мы создали!

Поэтому в данной книге и утверждается, что серьезной войны на самоуничтожение не будет. Слишком поздно уже воевать, нам осталось недолго. Человечество, похоже, где-то в 2000-х годах прошло точку невозрата, когда демографический взрыв завершился, и таким образом как организм полностью сформировалось. А сегодня вышло на финишную прямую полета уже к своей цели, активно создавая для этого новую виртуальную среду обитания, с изучения которой мы и начали исследование действий, к которым предрасположены.

Научное издание

Рассторгуев С.П.

Практические аспекты теории вложенности пространств

Подписано в печать 10.12.2017. Формат 60x88/16. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 5,75. Уч.-изд. л. 3,15. Тираж 500 экз. Заказ № 216.

Центр стратегических оценок и прогнозов

<http://csef.ru/> 129515, г. Москва, ул. Академика Королева, д. 13, стр. 1

Типография ООО «Телер». 125299, г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д. 12.

Лицензия на типографскую деятельность ПД №0059