



Центр стратегических оценок и прогнозов

www.csef.ru

Петречук А. И.

Реакции западных аналитических центров на обстрел США крылатыми ракетами базы «Шайрат» ВВС Сирии

Аналитический доклад

Москва – 2017

Содержание

1. THE BROOKINGS INSTITUTION (ВАШИНГТОН, США)	4
2. CHATHAM HOUSE (THE ROYAL INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS) (ЛОНДОН, ВЕЛИКОБРИТАНИЯ)	6
3. THE CENTER FOR STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES, CSIS (ВАШИНГТОН, США)..	9
4. CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE (ВАШИНГТОН, США)	11
5. EUROPEAN COUNCIL ON FOREIGN RELATIONS (ECFR) (БЕРЛИН, ЛОНДОН)	13
6. CLINGENDAEL, NETHERLANDS INSTITUTE OF INTERNATIONAL RELATIONS (ГААГА, НИДЕРЛАНДЫ)	14
7. THE INTERNATIONAL CRISIS GROUP (THE CRISIS GROUP) (БРЮССЕЛЬ, БЕЛЬГИЯ)	15
8. ATLANTIC COUNCIL (ВАШИНГТОН, США)	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	18
БИБЛИОГРАФИЯ	20

6 апреля президент Дональд Трамп отдал приказ нанести ракетный удар по сирийской авиабазе Шайрат в ответ на то, что считается нападением с применением химического оружия на сирийских мятежников, в результате которого погибло и пострадало более ста человек, включая детей.

В сложившейся ситуации необходимо провести обзор реакции ведущих западных «мозговых центров», которые во многом влияют на политику своих стран.

Аналитические центры отбирались в зависимости от своей значимости, на основе доклада «2016 Global Go To Think Tank Index Report», составленного Пенсильванским Университетом.

1. The Brookings Institution (Вашингтон, США)

В первую очередь, стоит обратиться к мнению специалистов одного из ведущих аналитических центров – Брукингского института.

Большинство экспертов центра с самого начала конфликта в САР заняли достаточно жесткую позицию по сирийскому вопросу¹. Они одобрили ракетные удары, но выразили разочарование отсутствием дальнейших действий со стороны администрации Трампа. С одной стороны, «ракетные удары скорее похожи на попытку заглушить муки совести, а не серьезное изменение нашей политики в Сирии к лучшему», – говорит старший научный сотрудник Центра ближневосточной политики Брукингса Дэниел Баймэн. С другой, «ракетное нападение отображает существенные изменения в политике новой администрации» – отмечает он².

Когда Трамп пришёл к власти, казалось, что он хотел работать с Россией в Сирии против Исламского государства и неявно признал, что союзник России – режим Асада, останется у власти. Всего несколько дней назад госсекретарь Рекс Тиллерсон и представитель в ООН Никки Хейли, казалось, сигнализировали, что Соединенные Штаты больше не стремятся отлучить Асада от власти. В этом сходятся все эксперты института.

На данный момент аналитики Брукингса отмечают положительные изменения (возврат) в политике новой вашингтонской администрации. Ведь теперь, по их словам, администрация Трампа больше не будет «заискивать» перед одним из самых «кровавых диктаторов» в мире, поддерживаемого Ираном. Кроме того, политика Штатов «в Сирии больше не координируется с Москвой, и это хорошо. Взаимодействие с Россией на Ближнем Востоке возмутило бы американских союзников. А разрыв с Россией здесь, скорее всего, означает, что Вашингтон будет противостоять Москве в Европе и не только»³.

Однако поворот в сторону противостояния режиму Асада представляется Дэниелу Баймэну поспешным. Ведь Вашингтон действует не удостоверясь, что применение силы соответствует политической стратегии, а не определяет ее. Разовый удар томагавками не будет способствовать достижению американских целей в Сирии без серьезных изменений политической линии США в САР. Это не больше, чем политический сигнал, хотя и «весьма серьезный, который показал Асаду, что ему запрещено использовать хим. оружие, а России доказал, что США не боятся действовать»⁴ – говорит Майкл О'Хэнлон, соруководитель Центра безопасности 21-го века и Разведки Института Брукингса.

В такой неопределенной ситуации эксперты центра настаивают на:

¹ <https://www.brookings.edu/opinions/finish-him-why-the-world-needs-to-take-out-bashar-al-assad-now/>

² <https://www.lawfareblog.com/what-effect-will-trumps-airstrikes-really-have>

³ См. там же

⁴ <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/07/around-the-halls-what-brookings-middle-east-experts-are-saying-about-the-u-s-airstrikes-on-syria/>

- необходимости дальнейших продуманных действий, в рамках политической стратегии Штатов в Сирии, которую только предстоит разработать новой администрации Белого Дома.
- более серьезном вовлечении США в сирийский конфликт, в первую очередь для борьбы с ИГИЛ, поскольку, по их мнению, Асад поставляет террористам в свое стране, по примеру Бен-Ладена.

Для решения проблемы терроризма в САР эксперты предлагают применить проверенную тактику использования большого количества беспилотников для охоты за террористами. Против Башара Асада же, аналитики предлагают начать многочисленные бомбометания и военные действия на земле, поскольку авиация ограничена в своих возможностях (учитывая системы ПВО, развернутые в Сирии).

В качестве наземной военной силы Майкл О'Хэнлон предлагает использовать «наиболее дружественные США военные формирования» в арабской республике. Также он настаивает на необходимости защитить автономию регионов Сирии, где проживают преимущественно сирийские курды и сунниты, от режима Асада, даже в случае если тот останется у власти. Причем эти анклавные по его словам должны управляться и защищаться по отдельности⁵.

Аналитики центра прямо говорят: «Асад должен уйти, но пока он останется». При этом уход лидера Сирии должен произойти без военного принуждения со стороны Штатов, так как никто не одобрит военную интервенцию США, подобную вторжению в Ирак. Дабы избежать прямого вмешательства они предложили следующий общий план:

- Отказаться от поставок вооружений курдам.
- Разместить на сирийско-турецкой границе подразделения ВС США и Турции, как часть будущего «миротворческого контингента», отделяющего автономии сирийских и турецких курдов.
- Разделить сирийских курдов на, как минимум, две автономии, чтобы предотвратить образование независимого «сирийского Курдистана»
- Проработать варианты убеждения Башара Асада и Владимира Путина согласиться на такой раздел Сирии (А недавние американские удары по авиабазе восстановили военный авторитет США).
- Дать понять, что донорами для восстановления САР будут Соединенные Штаты, европейцы, японцы и корейцы, страны Персидского залива. Восстановление же части Сирии подконтрольной Асаду, разумеется, на деньги перечисленных доноров начнется только после того, как Башар Асад согласится на создание перечисленных выше автономных зон, и объявит о своем уходе с поста. Эксперты отмечают, что это может занять какое-то время, а «у России, Ирана и Хезболлы нет денег, чтобы восстановить Сирию»⁶.

⁵ <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/08/syria-missile-strike-could-lead-to-a-political-solution/>

⁶ <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/08/syria-missile-strike-could-lead-to-a-political-solution/>

В итоге, аналитики института приходят к выводу, что использование Трампом крылатых ракет было допустимо и даже полезно, но теперь необходимо реализовать более сложные задачи. Президент должен одобрить предложенную или разработать новую стратегию Штатов в Сирии. И если ракетные удары не сопровождаются стратегической линией в политике и конкретными действиями, то этого может укрепить давно ходящие в американском обществе впечатления о некомпетентности новой администрации, и слухи о президенте, который принимает решения на основе телевизионных сообщений⁷.

Ракетные же удары уже вернули США в состояние оппозиции действующему правительству Сирии и показали готовность новой американской власти использовать силу. То есть того, чего не хватало Обаме, – сказал Нэйтан Сакс, эксперт Центра ближневосточной политики Брукингса.

На данный момент, по словам аналитиков, Трамп стоит перед нелегким выбором, ведь он уже не раз обещал не смещать Асада, что он сфокусирует все свое внимание на борьбе с ИГИЛ, и что «Америка прежде всего»⁸. И теперь Д. Трамп «столкнулся с реальностью». Ситуация осложняется еще и тем, что эксперты хоть и поддерживают решимость Трампа, но сомневаются в законности его решения, поскольку оно было принято единолично, без каких-либо консультаций и тем более одобрения конгресса.

2. Chatham House (The Royal Institute of International Affairs) (Лондон, Великобритания)

Далее стоит обратиться к мнению аналитиков Королевского института международных отношений – британского аналитического центра в области международных отношений, второго ведущего «мозгового центра» в мире.

Аналитики института обвинили Асада в многократном нарушении договоренностей о неприменении хим. оружия и использовании хлорных бомб, в том числе и против мирного населения. При этом эксперты ссылаются на выводы Комиссии ООН по запрещению химического оружия, которая сочла правительственные силы виновными в отдельных случаях применения бомб с хлором в 2014 и 2015 годах⁹. А попытки, через Совбез ООН, «наказать» режим за нарушение соглашений по отказу и неприменению хим. оружия потерпели крах: британско-французский проект резолюции, предлагавший использовать экономические и дипломатические санкции против режима, даже не дошел до Совета Безопасности, где Россия применила бы вето.

Исходя из этого, эксперты Королевского института поддержали нанесение ракетного удара и решение Трампа не следовать должным процедурам в рамках Совета Безопасности ООН, учитывая предыдущие неудачи протащить выгодное западу решение

⁷ <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/04/07/the-pros-and-cons-of-the-u-s-strikes-against-syria/>

⁸ См. там же

⁹ <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/trump-has-sent-message-chemical-weapons-wont-go-unpunished>

по Сирии. Аналитики отвергают критику ракетных ударов на основании их незаконности, если исходить из норм международного права.

Эксперты института отмечают: «Американские ракетные удары не приблизят сирийский конфликт к разрешению и сами по себе представляют незначительный успех, который может привести к дальнейшей эскалации конфликта»¹⁰. Но удары передали послание, что использование химического оружия не останется безнаказанным. Это ставит администрацию Трампа в более выгодное положение, чем администрацию Обамы в 2013 году. Сами же удары аналитики оценивают как ограниченные и пропорциональные, но достаточные для того, чтобы убедить Асада не использовать впредь химические боеприпасы в течение какого-то времени. Хоть «бомбардировки авиабазы Шайрат никак не сказались военной мощи режима»¹¹ – говорит Лина Хэтиб, глава программы по Ближнему Востоку и Северной Африки в Чатем-Хаус. Эксперт особо выделяет аккуратность нанесения удара. Он был нанесен после того, как США предупредили Россию о нем, что позволило сирийской армии эвакуировать авиабазу и минимизировать потери.

Аналитики центра отметили и тот факт, что ракетные удары не могут являться заменой стратегии, которой так не хватает США в сирийском конфликте в целом. Если оценивать совершенный удар в этом более широком контексте, то он ни в коем случае не означает перелом в политике новой администрации по отношению к Асаду, говорят эксперты. По их мнению, опасность теперь состоит в том, что напряжение между США и Россией может резко возрасти, но США и их союзники ограничатся лишь агрессивной риторикой, которую не будет поддержана действиями. Такой исход превратил бы незначительную победу в стратегическую неудачу. Ведь подобная ситуация уже имела место быть несколько лет назад. Администрация Трампа теперь должна сосредоточиться на разработке военно-политической стратегии Штатов в Сирии, чтобы с ее помощью добиться урегулирования конфликта, заключают эксперты.

В тоже время, несмотря на то, что «Дональд Трамп назвал химическую атаку «оскорблением для человечества», общая линия американской политики, возможно, остается неизменной»¹² – говорит специалист Института по Ближнему Востоку Тим Итон.

Ошибаются те, кто полагает, что американский ракетный удар 6 апреля по сирийской авиабазе - знак того, что:

- американский президент Дональд Трамп собирается вернуться к более «моралистической и гуманной» внешней политике,
- жёсткая ориентация на национальные интересы Америки как-либо изменится.

Это ни в коем случае не означает, что США теперь вовлечены в смену режима Асада и вряд ли сложившаяся ситуация изменится в ближайшее время. Г-н Итон не счита-

¹⁰ [См. там же](#)

¹¹ <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-air-strikes-us-donald-trump-assad-capability-not-affected-shayrat-airbase-putin-russia-latest-a7674366.html>

¹² <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/us-air-strikes-syria-donald-trump-russia-new-war-armed-conflict-how-worried-should-we-be-airbase-a7672196.html>

ет, что приоритеты администрации Дональда Трампа, намеревавшейся бомбить ИГИЛ, резко сместятся в сторону помощи сирийским группам мятежников с целью свержения президента САР. Отсутствие доверия Вашингтона к силам Сирийской оппозиции и страх перед ростом влияния исламистов и ИГИЛ побудят действующую администрацию сохранить действующий курс на борьбу с радикалами.

«Бомбардировки свидетельствуют о нескольких вещах», – говорит Ксения Виккет, декан Академии королевы Елизаветы II в Чатем-Хаус.

- Удар подтверждает непредсказуемость внешней политики администрации Трампа.
- Президент США не будет выдавать свои взгляды.
- Он не будет ограничивать себя ранее сделанными заявлениями.
- В любой момент он может передумать, а потом снова вернуться к первоначальной позиции.
- Трамп не будет стесняться применять силу¹³.

В качестве некой стратегии, которая бы дополнила ракетные удары, специалисты центра предлагают использовать экономические рычаги: санкции, торговлю и восстановление хозяйства страны. Их применение может сыграть ключевую роль в определении будущего Сирии. Внешние спонсоры режима, Россия и Иран, не имеют ни капитала, чтобы финансировать крупномасштабные усилия по реконструкции, ни заинтересованности в восстановлении Сирии¹⁴, говорят эксперты Чатем-Хаус. Западные державы – США, ЕС, Великобритания и Франция должны максимально использовать свое ограниченное влияние, чтобы получить уступки от режима Асада и его международных покровителей.

В случае же отсутствия последовательного стратегического видения или политическая воля со стороны западных правительств для борьбы с терроризмом, эксперты грозят увеличением силы и влияния экстремистских группировок. Причем, по их словам, решение должно быть не только военным и политическим, но и должно продвигаться на различных уровнях: как в масштабе всей Сирии, так и на местном уровне, в том числе среди различных общин.

Также аналитиками рассматривается возможность сыграть на российско-иранских противоречиях во время политического урегулирования, дабы сделать переходное Сирийское правительство более податливым требованиям США и их союзников¹⁵.

Аналитики центра утверждают, что хотя Россия и приостановила соглашение о сотрудничестве, которое позволяло американским и российским военным самолетам не пересекаться в сирийском небе, и назвала ракетное нападение «актом агрессии», такие ответные действия со стороны Москвы представляются экспертам намного менее серьезными, чем некоторые политологи предполагали. «Опасения состояли в том, что

¹³ <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/68653?lang=en>

¹⁴ <https://www.chathamhouse.org/publication/western-policy-towards-syria-applying-lessons-learned>

¹⁵ <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/syria-not-lost-yet>

любое символическое Западное вмешательство заставит Россию активнее вмешаться в конфликт, а не стремиться к его разрешению»¹⁶. Пока этого не произошло, эксперты центра предлагают президенту США действовать.

3. The Center for Strategic and International Studies, CSIS (Вашингтон, США)

Не меньше внимания стоит уделить мнению экспертов Центра Стратегических и Международных Исследований – еще одного ведущего аналитического института в США. Согласно рейтингу аналитических центров мира в 2016 г. (Global Go To Think Tanks Report), CSIS занимает первое место в мире в категории «Аналитические центры по обороне и национальной безопасности» и также оценивается как 4-й в рейтинге всех ведущих мировых «мозговых центров».

Первое, аналитики подчеркивают, что Асад использовал ядовитый газ много раз до пресловутой химической атаки. И химическое оружие может быть неплохим «оправданием действовать против диктатора». Соединенные Штаты и мировое сообщество также должны активнее помогать сирийцам бороться экстремизмом (имеется ввиду и «государственный терроризм»). Отсутствие американского и международного воздействия на сирийский режим уже сделало множество стран фактически пособниками Башара Асада¹⁷.

Решение президента Дональда Трампа ударить по военному аэродрому означает значительное расширение американского участия в сирийском конфликте. В тоже время эксперты организации отмечают спорность правовой основы (законодательства Штатов и международного права), которую использовал президент США, мотивируя бомбардировку¹⁸. Также, она не была санкционирована Конгрессом США и Совбезом ООН. Эксперты сравнивают эту ситуацию с событиями 2013 года, когда Обама вместо того, чтобы ввести войска США в Сирию, решил сначала получить одобрение Конгресса.

Аналитики не исключают, что Трампу не удастся получить одобрение парламента для продолжения военной операции, если он таковое задумывал. Поэтому у президента есть только 60 дней (согласно Закону о Военных Полномочиях), чтобы наносить удары без одобрения Конгресса или же попытаться получить санкцию для продолжения военных операций. Это актуально, поскольку непонятно, являются ли пуски томагавков частью общей стратегии или разовой акцией. Цикл насилия продолжит способствовать росту террористических группировок¹⁹ Исламское государство и Аль-Каида, несмотря на американские контртеррористические усилия.

¹⁶ <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/us-air-strikes-syria-donald-trump-russia-new-war-armed-conflict-how-worried-should-we-be-airbase-a7672196.html>

¹⁷ <https://www.csis.org/analysis/assad-real-butchers-bill-syria>

¹⁸ <https://www.csis.org/analysis/legality-striking-syria>

¹⁹ <http://fortune.com/2017/04/07/trump-syria-airstrikes-strategy-missile-strikes-us-attack/>

Удары же являются свидетельством того – говорят аналитики, что президент Дональд Дж. Трамп прислушался к своим советникам, проявил достаточную гибкость, принял решение пропорциональное вызову, и наладил эффективное взаимодействие с Россией, чтобы избежать эскалации. Также удары показали настрой президента действовать, несмотря на «российское давление»²⁰.

Эксперты полагают, Соединенные Штаты слишком сосредоточились на борьбе с ИГИЛ и экстремистскими негосударственными акторами, в то время как «государственный терроризм» Башара Асада набирал обороты, что вылилось в результате в химическую атаку на мирное население. «Эффект от воздействия химического оружия показал, что государственный терроризм может быть, на самом деле, намного хуже» терроризма религиозного²¹. Также аналитики Центра Исследований обвинили лидера Сирии в убийстве сотен тысяч человек гражданского населения за 5 лет войны. Нанесение удара в ответ на нападения правительственных войск с применением химического оружия не помешает Сирии использовать другие формы государственного терроризма на земле, включая нарушения перемирий и соглашений о выводе войск.

Вариантов развития ситуации в Сирии после запуска томагавков эксперты CSIS видят много. Специалисты центра предлагают на выбор властям США следующие шаги в целях достижения целей Штатов в Сирии:

- Сосредоточиться на совместной работе с арабскими союзниками в регионе – Иорданией, Саудовской Аравией, ОАЭ, и Катаром – чтобы соединить потоки вооружений и денег мятежникам (повстанцам) на случай дальнейшей эскалации ситуации со стороны Б. Асада и нападений на гражданских лиц. В крайнем случае, аналитики предлагают восстановить требование ухода сирийского лидера в процессе мирного урегулирования.

- Дать понять властям САР, что любое будущее использование химического оружия приведет к еще более серьезным американским ударам, в том числе по наземным войскам и военно-воздушным силам поддерживающих Б. Асада, которые нарушают перемирия, соглашения об эвакуации и нападают на явно гражданские объекты.

- Расширить экономические и финансовые санкции²².

- Последний вариант, который предлагают эксперты центра, практически полностью копирует план раздела Сирии на автономии от аналитиков Брукингса. Предлагается некий «План Маршала» для Сирии с целым рядом условий, и непосредственной работой с локальными вооруженными формированиями и местными общинами. Также специалисты CSIS говорят о бесперспективности возврата к мирному урегулированию с участием России.

Единственное ограничение, о котором говорят эксперты – воздействие на обстановку в САР не должно включать крупное использование силы, особенно использование американских наземных войск. Специалисты мотивируют такое решение «отсутстви-

²⁰ <https://www.csis.org/analysis/us-attacks-syria-what-comes-next>

²¹ См. там же

²² См. там же

ем у американцев интереса к постоянным военным вмешательствам на Ближнем Востоке, учитывая нужду в ресурсах в самих США и конкуренцию за геостратегические цели в Европе и Азии»²³. Кроме того, запуск крылатых ракет может подтолкнуть Россию максимально ограничить доступ самолетов коалиции к сирийскому небу. А Вашингтон вряд ли готов усиливать давление на Москву. Эксперты центра сходятся во мнении, что военного решения у конфликта нет, военные методы могут лишь подготовить почву для переговоров.

А Джон Б. Алтерман – Первый вице-президент и директор ближневосточной программы CSIS, и вовсе предлагает «дать понять Башару аль-Асаду и его покровителям, что Соединенные Штаты не позволят Дамаску одерживать победу», что выбор между Асадом и ИГИЛ категорически не устраивает США. И это несмотря на «миллиарды долларов гуманитарной помощи и сотни миллионов в качестве тайной поддержки повстанцев больше чем за пять лет», которые уже потрачены в пустую в попытке создать «стратегические рычаги давления, которые бы позволили бы вредить интересам других при необходимости»²⁴.

4. Carnegie Endowment for International Peace (Вашингтон, США)

Фонд Карнеги за международный мир – частная, некоммерческая организация, основной задачей которой официально является содействие сотрудничеству между странами мира. Является старейшим американским экспертно-аналитическим центром в области международных отношений.

Специалисты Карнеги прямо обвинили режим Асада в многократном и периодическом использовании силы (в том числе и хим. оружия) против «мирного населения».

Эксперты центра в целом сходятся во мнении, что у властей Сирии было достаточно причин нанести удар химическими боеприпасами по Хан Шейхуну. Причем это не разовая акция, а часть более широкой стратегии борьбы с противниками «режима» в провинции Хама. Северная часть этой провинции, где развернулись известные действия, важна для правительства САР по нескольким причинам:

- Стратегическое положение. Шоссе, связывающее Алеппо с городами Хомс и Хама, которые находятся под правительственным контролем. И гора Зейн аль-Абедин, с которой просматривается Хама и военная авиабаза правительственных войск.
- Указанный район играет роль разделительной линии между алавитскими и христианскими городами на западе и юго-западе под руководством «режима» и суннитскими городами на северо-востоке, которыми управляет «оппозиция».
- Разнородность религиозного и этнического состава населения, особенно в зонах особой военной важности.

²³ <http://fortune.com/2017/04/07/trump-syria-airstrikes-strategy-missile-strikes-us-attack/>

²⁴ <https://www.csis.org/analysis/middle-east-notes-and-comment-bombs-bullets-and-leverage>

- Затруднительное положение войск САР в регионе.
- Наличие опорного пункта «вооруженной оппозиции», поддерживавшего операции «повстанцев» в ближайших районах, контролируемых правительством Сирии²⁵.

«И поскольку данные свидетельствуют, это был не первый случай использования режимом химического оружия в северной провинции Хама, что это было не первое преступление режима»²⁶, то аналитики делают следующий вывод: Асад имел все основания использовать химическое оружие. Это реально еще и потому, что правительственные войска не смогли усилить свои позиции в регионе с помощью обычных вооружений.

Такие доводы приводят эксперты Карнеги в ответ Гюнтерю Мейеру, директору Научно-исследовательского центра Арабского Мира в Университете Йоханнеса Гутенберга в Майнце. Он заявил, что у режима нет разумного повода использовать химическое оружие. «Только группы вооруженной оппозиции могли получить выгоду от нападения с химическим оружием», объявил Мейер. Подобным образом высказался и Ричард Блэк, сенатор американского штата Вирджинии. Вероятность того, что президент Башар Асад разрешил использование химическое оружие, равна нулю. «У него не было повода, так как он находится на грани нанесения поражения джихадистам по всей стране»²⁷, уверен сенатор.

Эксперты Карнеги расценили удары по Сирии в первую очередь как сильный сигнал всем союзникам и оппонентам (особенно Ким Чен Ёну, что Соединенные Штаты готовы вести себя более жестко с ним²⁸), а так же чтобы поднять авторитет Трампа (резкий контраст с решением Обамы не бомбить Сирию в сентябре 2013²⁹). И этого точно добивалась администрация Трампа³⁰. Но сложившаяся ситуация чревата вмешательством Соединенных Штатов в дела Сирию, с целью сместить режим, что в свою очередь заставит северокорейского лидера еще сильнее держаться за его ядерное оружие, предупреждая эксперты.

Удар по Асаду восстанавливает обещание Трампа быть более жестким по отношению к Ирану и сигнализирует, что Соединенные Штаты не «бумажный тигр», и Ирану, возможно, придется заплатить за поддержку «сирийского диктатора». Администрация президента США бросает вызов Ирану в Йемене, хотя Йемен не является приоритетом для иранцев.

Хотя русские осудили нападение, «у Путина нет желания ругаться с Соединенными Штатами в Сирии». В основном, его позиция будет сформирована дальнейшими действиями США, полагают аналитики. «Но если удар был проведен с целью подготовки к дальнейшему американскому давлению на Сирию и косвенно на Россию, то это при-

²⁵ В «оппозицию» по словам экспертов Карнеги входят Хайят Тахрир аль-Шам (по признанию экспертов Карнеги раньше была аффилирована с Аль-Каидой), Джаиш Аль-Иззах и прочие группировки, которые пошли в одновременное наступление на позиции «режима» в северной провинции Хама 20 марта, заняв города и угрожая еще двум: христианскому городу Махрэд, к северо-западу от Хамы и городу прорежимных суннитов Камхана.

²⁶ <http://carnegie-mec.org/diwan/68649>

²⁷ См. там же

²⁸ Также это привлечет внимание его китайских защитников

²⁹ <http://carnegieendowment.org/2017/04/07/trump-just-bombed-syria.-what-next-pub-68606>

³⁰ <http://carnegieendowment.org/2017/04/07/why-did-trump-strike-syria-pub-68608>

ведет к американо-российской борьбе в Сирии, где у Москвы много преимуществ, особенно на земле»³¹.

Очевидно, избавление от Асада поможет разрушить ИГИЛ, хотя это зависит от готовности администрации Трампа сохранять взятый курс, что потребует значительных ресурсов в течение длительного периода времени, к которому общественность, Конгресс и, возможно, администрация Трампа не готовы, подытоживают эксперты.

Сложившаяся ситуация показывает (снова), что превознесенному, но безнадежно разделенному «международному сообществу» не хватает желаний, интереса и возможности решить сирийский вопрос³². Удары показали желание и решимость президента США более жестко отстаивать интересы США в условиях, когда последствия любого использования американской силы против «сирийского режима» и ИГИЛ очень сомнительны для американо-российских отношений. А сама бомбардировка была мотивирована отсутствием у Штатов дружественных наземных сил в Сирии, уверены аналитики фонда.

5. European Council on Foreign Relations (ECFR) (Берлин, Лондон)

Европейский совет по международным отношениям — одна из ведущих европейских фабрик мысли, проводящая анализы по темам внешней политики и безопасности.

Эксперты совета расценили ракетные удары как акт возмездия за предполагаемое использование Башаром аль-Асадом химического оружия, возможно газа зарина. После шести лет конфликта Трамп отмел давние попытки своего предшественника не допустить вовлечения США в войну в САР. Бомбардировка — сообщение открытым текстом, что использование химического оружия не будет допускаться³³.

«Многие будут приветствовать мощный американский ответ на наглую жестокость режима Асада», но это никак не повлияет на ситуации на местах. Ведь когда США вступают в конфликт, они редко преуспевают в достижении поставленных целей. Сирийская гражданская война стала очень сложной и интернационализированной гражданской войной. Участие еще большего количества противоборствующих сторон, появление еще большего количества вооружений создаст тупиковую ситуацию, которую возможно будет решить только радикальными методами, уверены эксперты.

Ракетные удары весьма вероятно спровоцируют новый цикл обострения противоборства, повторно побуждая все стороны к усиленным боевым действиям. Много будет теперь зависеть от того, в состоянии ли Трамп сдержаться и передать открытым текстом сообщение, что США не примут дальнейших военных мер.³⁴

³¹ См. там же

³² <http://carnegieendowment.org/2017/04/06/what-s-america-s-next-move-in-syria-pub-68588>

³³ http://www.ecfr.eu/article/commentary_trump_and_syria_the_entanglement_begins_7267

³⁴ См. там же

Эксперты отмечают ясное желание нового президента США дистанцироваться от слабости Обамы³⁵, и Трампу может очень быть трудно сопротивляться возрастанию американского участия в конфликте.

6. Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Гаага, Нидерланды)

Эксперты известного нидерландского мозгового центра, одного из ведущих мировых «think tanks» сходу назвали ракетные бомбардировки США разовой акцией в Сирии, которая несет один риск: «нет пути назад без потери лица». Голландские эксперты видят несколько причин случившемуся.

Решение ударить было следствием понятного эмоционального взрыва со стороны Трампа. А сидеть, сложа руки, президент не мог. У него, по сути, не осталось выбора, было необходимо дистанцироваться от «ужасного» предшественника Обамы. Примечательно, говорят эксперты, что Трамп использовал формулировку «интересы национальной безопасности» в качестве аргумента для запуска Томагавков. То есть «не для поддержания мира и безопасности или международного права, а как будто бы это была, своего рода, самозащита»³⁶. Таким образом, президент США изначально преуменьшил гуманитарный аспект. Здесь прослеживается влияние тенденции «Америка прежде всего», даже если и непонятно, какие американские интересы были под угрозой, уверены эксперты.

Довольно много «разовых» операций в прошлом неумышленно переросли в затяжные военные действия. Поэтому американцы пошли самым осторожным путем³⁷. Заключение экспертов состоит в том, что нет никакой стратегии в нападении с применением крылатых ракет. Это одноразовый предупредительный сигнал и угроза, что было повторно сформулировано американским правительством в различных заявлениях.

Сам Трамп повторяет: «Я ничего не говорю о своих следующих шагах, потому что непредсказуемость - мой серьезный актив». Америка получила импульсивного президента, который гордится своей непредсказуемостью. В современном нестабильном мире со многих точек зрения это не утешительная мысль³⁸, подытоживают эксперты Нидерландского Института Международных Отношений.

³⁵ <https://soundcloud.com/ecfr/what-trumps-syria-strike-says-about-his-foreign-policy> 7:00

³⁶ <https://www.clingendael.nl/publication/after-attack-does-trump-have-policy>

³⁷ См. там же

³⁸ <https://www.clingendael.nl/publicatie/trump-zet-als-%E2%80%98captain-america%E2%80%99-obamadoctrine-te-kijk>

7. The International Crisis Group (the Crisis Group) (Брюссель, Бельгия)

Эксперты считают не столь важным, как оценивать американские удары по авиабазе. За них нужно ухватиться, как за возможность дать импульс дипломатическим усилиям по урегулированию кризиса в Сирии. Естественно, бомбардировки повысили напряженность между РФ и США. Но все же, этот риск аналитики предлагают использовать в качестве основы для более серьезного преследования двумя странами их предположительно общих интересов, особенно деэскалации насилия.

С самого начала военные действия задумывались как ограниченные, для сдерживания дальнейших химических атак. В США и Европе, а также во многих ближневосточных странах, решение администрирования Трампа принесло облегчение тем, кто был недоволен нежеланием президента Обамы провести жесткую военную операцию, чтобы защитить сирийских граждан «от злодеяний режима» и надавить на него.

Однако эксперты центра видят в сложившейся ситуации значительные риски. Если, например, химические атаки режима продолжаться (возможно, использование хлора вместо зарина), США могут быть вынуждены нанести дополнительные, более значительные удары и принять повышенный риск более серьезной эскалации³⁹. Самая большая опасность – прямая конфликт с основными покровителями режима, Россией и Ираном, которая может возникнуть в случае дополнительных американских бомбардировок. Ведь у Ирана есть возможность принять ответные меры против американских интересов во всем регионе. А возможные действия Москвы представляют еще больше беспокойства: российские и американские ВВС совместно используют сирийское небо, а российский персонал и оборудование являются неотъемлемыми компонентами систем противовоздушной обороны режима⁴⁰. Москва уже объявила о своих намерениях приостановить взаимодействие по совместному использованию воздушного пространства Сирии и усилить ПВО САР.

8. Atlantic Council (Вашингтон, США)

Не менее интересные, а, порой, просто парадоксальные мысли и выводы высказывают эксперты Атлантического совета – американского неправительственного аналитического центра в области международных отношений, обеспечивающего стратегию развития НАТО.

Эксперты центра полагают, что Россия была удивлена не только американским ракетным ударом по сирийской авиабазе, но и использованием ВС Сирии химического оружия, «особенно ввиду того, что Россия и Иран приложили огромные усилия, чтобы

³⁹ <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/eastern-mediterranean/syria/syria-hidden-power-iran>

⁴⁰ <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/eastern-mediterranean/syria/syria-after-us-strike-what-should-come-next>

поставить Башара аль-Асада в выгодное положение и с политической, и с военной точки зрения»⁴¹.

«Атлантисты» полагают, что российская реакция ограничится жесткой риторикой (в том числе и угрозой закрыть небо Сирии для ВВС США) и попыткой очертить «красную линию» вокруг этого инцидента⁴². То есть маловероятно, что Кремль ответит на подобные действия эскалацией⁴³. Однако, аналитики атлантического совета все же высказывают осторожные опасения по поводу того, что русские не удержатся и спровоцируют прямой конфликт с США.

В то же время, сложившаяся после ракетной атаки ситуация хоть и «усложняет двусторонние отношения между Вашингтоном и Москвой в ближайшей перспективе, но не будет иметь необратимого воздействия на американо-российские отношения», - говорит Александр Вершбоу, член Центра Атлантического Совета по Международной безопасности, экс-заместитель генсека НАТО. Более того, именно для России сложившаяся ситуация создает наибольшие риски, если верить экспертам совета. В целом же, они отмечают понимание в самих США того, что «Россия еще больше не хочет Третью мировую войну, чем Штаты»⁴⁴.

Члены атлантического совета призывают рассматривать удары по сирийской авиабазе как «политический сигнал, а не начало какой-либо компании», поскольку «ракетное нападение было разовым и носило сдерживающий характер», и показало готовность новой администрации применить силу при необходимости⁴⁵. В то же время этот удар признается недостаточным, а Фредрик Хоф – директор Атлантического Совета по Ближнему Востоку призывает администрацию к решительным действиям и разработке стратегии США в Сирии, «иначе эта атака войдет в историю как абсолютно бесполезный жест»⁴⁶.

Несмотря на критику России со стороны экспертов совета, Хоф говорит о необходимости наладить более тесные контакты с Москвой по всем аспектам сирийского кризиса. Они также отмечают быстроту реакции Трампа на химическое нападение Башара Асада на гражданское население Сирии. Скорость принятия решения Трампом резко контрастирует с параличом его предшественника⁴⁷. Администрации нового президента потребовалось менее сорока восьми часов, чтобы нанести удар.

Эксперты-«атлантисты» не подвергают сомнению факт именно химической атаки с применением зарина (а не о провокации или фэйке), о которой стало известно от «белых касок» еще за сутки до самой химической атаки и в преддверие встречи в Брюсселе по Сирии и визита госсекретаря США в Москву. Причем факт применения химического оружия члены совета доказывают тем, что якобы только режим Асада имел доступ к нему⁴⁸. По какой-то причине члены совета игнорируют факты многочисленных

⁴¹ <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/assad-missile-strikes-chemical-weapons-syria>

⁴² <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/us-strike-in-syria-unlikely-to-provoke-russian-response>

⁴³ См. там же

⁴⁴ <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/us-strike-in-syria-unlikely-to-provoke-russian-response>

⁴⁵ См.

⁴⁶ <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/assad-missile-strikes-chemical-weapons-syria>

⁴⁷ <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/syriasource/syria-get-civilians-off-the-bullseye>

⁴⁸ <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/trump-has-few-options-to-respond-to-chemical-weapons-attack-in-syria>

поставок боевых отравляющих веществ странами западной коалиции вооруженной оппозиции и целому ряду мелких группировок, аффилированных с ИГИЛ.

В Сирии же основной целью Трампа и Соединенных Штатов «остается» борьба террористами ИГИЛ. Изменилась лишь позиция политика: он пришел к выводу, что «основной частью сирийской проблемы является Асад»⁴⁹. А ИГИЛ и Аль-Каида существуют из-за атак, предпринимаемых Асадом на гражданское население, после которых простые сирийцы пополняют ряды террористических группировок. Ко всему прочему, эксперты совета считают инициативу от 2013 года о выводе химического оружия из Сирии неудачной, поскольку после отказа правительства Сирии от хим. оружия в 2013 оно было снова использовано 4 апреля 2016 года властями Сирии, чтобы вновь травить мирное население.

Собственно по этим трем причинам президент Сирии должен уйти, продолжают повторять аналитики. В то же время они признают, что у администрации нового президента нет виденья того, как будет происходить смена власти в САР.

В целом же, агрессивные действия США могли «побудить русских управлять Сирией куда эффективнее и жестче, чем когда-либо до этого», – полагают эксперты совета. Они опасаются более серьезного вовлечения РФ и ее вооруженных сил во внутренние дела Сирии, что, несомненно, затруднит операции Соединенных Штатов в регионе.

⁴⁹ <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/assad-missile-strikes-chemical-weapons-syria>

Заключение

Складывается впечатление, что решение о бомбардировке сирийской авиабазы было принято несколько спонтанно, и действующий президент США колебался в принятии решения. В таком контексте, оно едва ли могло быть свободным от эмоционального компонента. Теперь ясно, что действия президента США могут быть весьма непредсказуемы, но скорее всего не будут граничить с безумием. Возможно, сама идея совершить «акт возмездия» за химическую атаку появилась в результате перманентного давления на Белый Дом со стороны как значительной части политического истеблишмента США и сети американских «мозговых центров» всех мастей, так и со стороны различных лобби (в первую очередь израильского). Свою роль в принятии именно такого решения, вероятно, сыграли и близкие нового президента, особо Джаред Кушнер и Иванка Трамп.

Новый президент Соединенных Штатов наверняка хотел продемонстрировать свою силу и решительность. В целом, у него это получилось. Солидарность с такими действиями выразили ведущие страны мира, а некоторые даже расценили как мощный сигнал Ирану, Северной Корее, что недалеко от истины.

Скорее всего, это была действительно разовая, немного эмоциональная и несколько недальновидная акция (все-таки Трамп бизнесмен, а не политик). Однако, после пресловутой химической атаки любая провокация в САР в любом виде может вызвать серьезнейшее обострение обстановки. Кроме того, у Трампа, судя по всему, нет не только четкой стратегии действий в Сирии, но вразумительного плана по установлению мира в САР. Получается, что Д. Трамп готов активно выступить за ту позицию, которая наиболее выгодна для него в данный момент.

Стоит отметить, что открытая полномасштабная интервенция США в Сирию маловероятна, иначе Штатам придется реально воевать и с ИГИЛ, и с Асадом. А такую роскошь Вашингтон вряд ли себе позволит, учитывая присутствие российских подразделений на территории Арабской Республики. Необходимо учитывать и то обстоятельство, что российская сторона была предупреждена о планируемом ударе, и, естественно, предупредила сирийское правительство. Таким образом, жертвы уже изначально были сведены к минимуму (удар в итоге стал «декоративным»), несмотря на информационный шум (но необходимый эффект был в целом достигнут).

Риски разрастания сирийского конфликта сейчас выше, чем в 2013 году. Удары по аэродрому в Сирии существенно осложнят процесс мирного урегулирования (который и без того маловероятен в силу агрессивных намерений ряда внешних акторов) и сделают «сирийскую оппозицию» менее сговорчивой. И как результат, наступает время для «кризисной дипломатии», когда принимать решение Штатам придется на ходу, не имея никакой стратегии.

Необходимо подчеркнуть, что после бомбардировки авиабазы и ближайших блокпостов сирийской армии «оппозиция» начала наступление на правительственные войска в этом районе. Удары США можно также расценить как ответ на недавние успехи САА и ВКС РФ в городах Дамаск и Хама. Ведь часто, когда сирийские войска дости-

гают определенных успехов в борьбе с боевиками и «оппозицией», американцы пытаются вмешаться в ход боевых действий. Бросается в глаза еще одно обстоятельство. Турция заявила о поддержке ударов по авиабазе и вновь заявила, что Асад должен уйти. То есть получается такая ситуация, при которой Турция покидает формат Москва-Анкара-Тегеран, и вновь объединившаяся западная коалиция может с новой силой начать давить и на САР, и на Иран. В этом опять же заинтересован ряд региональных игроков. Вопрос в том, удастся ли части американского истеблишмента заставить президента пойти по пути обострения и конфронтации.

В итоге же получается такая ситуация, при которой возможно как развитие переговорного процесса по урегулированию сирийского кризиса (дальнейшее развитие Астанинского формата), с последующей стабилизацией во всем регионе. Или же новый виток эскалации, при которой внешние акторы будут усиленно поддерживать стороны сирийского конфликта до момента полного истощения какой-либо из сторон или начала полномасштабного регионального конфликта.

Библиография

1. <https://www.brookings.edu/opinions/finish-him-why-the-world-needs-to-take-out-bashar-al-assad-now/>
2. <https://www.lawfareblog.com/what-effect-will-trumps-airstrikes-really-have>
3. <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/07/around-the-alls-what-brookings-middle-east-experts-are-saying-about-the-u-s-airstrikes-on-syria/>
4. <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/08/syria-missile-strike-could-lead-to-a-political-solution/>
5. <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/04/07/the-pros-and-cons-of-the-u-s-strikes-against-syria/>
6. <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/trump-has-sent-message-chemical-weapons-wont-go-unpunished>
7. <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-air-strikes-us-donald-trump-assad-capability-not-affected-shayrat-airbase-putin-russia-latest-a7674366.html>
8. <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/us-air-strikes-syria-donald-trump-russia-new-war-armed-conflict-how-worried-should-we-be-airbase-a7672196.html>
9. <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/68653?lang=en>
10. <https://www.chathamhouse.org/publication/western-policy-towards-syria-applying-lessons-learned>
11. <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/syria-not-lost-yet>
12. <https://www.csis.org/analysis/assad-real-butchers-bill-syria>
13. <https://www.csis.org/analysis/legality-striking-syria>
14. <http://fortune.com/2017/04/07/trump-syria-airstrikes-strategy-missile-strikes-us-attack/>
15. <https://www.csis.org/analysis/us-attacks-syria-what-comes-next>
16. <https://www.csis.org/analysis/middle-east-notes-and-comment-bombs-bullets-and-leverage>
17. <http://carnegie-mec.org/diwan/68649>
18. <http://carnegieendowment.org/2017/04/07/trump-just-bombed-syria.-what-next-pub-68606>
19. <http://carnegieendowment.org/2017/04/07/why-did-trump-strike-syria-pub-68608>
20. <http://carnegieendowment.org/2017/04/06/what-s-america-s-next-move-in-syria-pub-68588>
21. http://www.ecfr.eu/article/commentary_trump_and_syria_the_entanglement_begins_7267
22. <https://soundcloud.com/ecfr/what-trumps-syria-strike-says-about-his-foreign-policy>
23. <https://www.clingendael.nl/publication/after-attack-does-trump-have-policy>
24. <https://www.clingendael.nl/publicatie/trump-zet-als-%E2%80%98captain-america%E2%80%99-obamadoctrine-te-kijk>
25. <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/eastern-mediterranean/syria/syria-hidden-power-iran>
26. <https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/eastern-mediterranean/syria/syria-after-us-strike-what-should-come-next>
27. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/assad-missile-strikes-chemical-weapons-syria>
28. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/us-strike-in-syria-unlikely-to-provoke-russian-response>
29. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/assad-missile-strikes-chemical-weapons-syria>
30. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/syriacouncil/syria-get-civilians-off-the-bullseye>
31. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/trump-has-few-options-to-respond-to-chemical-weapons-attack-in-syria>

32. <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/08/a-practical-guide-for-avoiding-fallacies-on-syria/>
33. <http://edition.cnn.com/2017/03/30/politics/tillerson-haley-syria-assad-turkey>
34. https://www.nytimes.com/2017/04/06/world/middleeast/us-said-to-weigh-military-responses-to-syrian-chemical-attack.html?hp&action=click&pgtype=Homepage&clickSource=story-heading&module=alede-package-region®ion=top-news&WT.nav=top-news&_r=0
35. <https://www.brookings.edu/topic/syria/>
36. <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/it-no-longer-possible-ignore-threat-ieds>
37. <https://www.csis.org/isis-us-missile-strike-syria/?block4>
38. https://www.nytimes.com/2017/04/05/us/politics/rules-of-engagement-military-force-mattis.html?_r=1
39. <https://riss.ru/analytics/39777/>
40. <http://www.cfr.org/cybersecurity/department-defense-strategy-operating-cyberspace/p25479>
41. http://www.ecfr.eu/article/commentary_time_to_play_the_money_card_in_syria_7261
42. <http://carnegie.ru/2017/04/10/russia-needs-american-help-to-seal-deal-in-syria-pub-68632>
43. <http://carnegie-mec.org/diwan/68558>
44. <http://carnegie-mec.org/2017/03/28/local-wars-and-chance-for-decentralized-peace-in-syria-pub-68369>
45. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/this-is-how-the-world-is-reacting-to-the-us-strikes-in-syria>
46. <https://www.defense.gov/News/News-Releases/News-Release-View/Article/1144598/statement-from-pentagon-spokesman-capt-jeff-davis-on-us-strike-in-syria>
47. <https://www.brookings.edu/blog/markaz/2017/04/07/around-the-halls-what-brookings-middle-east-experts-are-saying-about-the-u-s-airstrikes-on-syria/>